

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»**

На правах рукописи

УСКОВА Ирина Владимировна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Диссертация на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Научный консультант:
член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук, доцент
Осмоловская Ирина Михайловна

Москва – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ.....	29
§1. Домашняя учебная работа как дидактическая категория.....	29
§2. Домашняя учебная работа в контексте признанных педагогических теорий.....	62
§3. Нормативно-правовое регулирование домашней учебной работы в общеобразовательных школах России.....	87
§4. Современные тенденции организации домашней учебной работы за рубежом.....	98
Выводы по первой главе.....	117
ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ РОССИИ.....	122
§1. Описание методологии проведения комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников.....	123
§2. Результаты комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников.....	138
§3. Результаты исследования использования информационно- коммуникационных технологий в процессе выполнения домашней учебной работы школьниками.....	164
Выводы по второй главе	171
ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИЕ ОСНОВЫ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ.....	176
§1. Психолого-педагогический аспект организации домашней учебной работы школьников.....	177
§2. Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы школьников.....	187
§3. Развитие цифровой грамотности и культуры кибербезопасности в процессе выполнения школьниками домашней учебной работы.....	194
§4. Инструментарий расчета объема домашней учебной работы школьников.....	202
Выводы по третьей главе.....	214

ГЛАВА 4. КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ КАК ФОРМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	218
§1. Обоснование актуальности, цель и задачи, понятийный аппарат концепции.....	218
§2. Концептуальные положения организации домашней учебной работы школьников.....	225
§3. Механизмы внедрения концепции в образовательную практику и рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы.....	266
Выводы по четвертой главе.....	277
ГЛАВА 5. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ АПРОБАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ.....	282
§1. Организация и методология проведения опытно-экспериментальной апробации концепции в научно-педагогическом сообществе.....	282
§2. Результаты опытно-экспериментальной апробации концепции.....	290
§3. Направления доработки концепции по результатам опытно-экспериментальной апробации.....	302
Выводы по пятой главе.....	309
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	312
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	320
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	321
СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА.....	378
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Выдержки из СанПиН 1.2.3685-21.....	385
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с высокими образовательными результатами.....	382
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с низкими образовательными результатами.....	393
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Материалы опытно-экспериментальной апробации концепции.....	398

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена нарастающей неудовлетворенностью общественности и участников образовательных отношений организацией домашней учебной работы школьников, которая проявляется в несоответствии между динамично развивающейся педагогической наукой, системой общего образования и выбором традиционных способов ее организации. Необходимость разработки методологических основ организации домашней учебной работы определяется следующими ключевыми факторами.

Во-первых, в настоящее время можно отметить парадигмальный разрыв между целями современного образовательного процесса и организацией домашней учебной работы школьников. Современный образовательный процесс направлен на раскрытие потенциала каждого школьника [321], его всестороннее гармоничное развитие на основе понимания ценности образования, развития культуры непрерывного образования и самообразования [262]. При этом особое внимание уделяется достижению школьниками личностных и метапредметных результатов обучения, развитию критического, творческого, проектно-исследовательского мышления. Возможности домашней учебной работы могут существенно расширить, обогатить урочную деятельность, однако исследования показывают, что ее организация остается в основном такой, какой она была в традиционной знаниецентричной системе обучения: носит преимущественно репродуктивный характер, направлена на запоминание, связана с достижением предметных результатов обучения.

Во-вторых, в педагогической науке домашняя учебная работа рассматривается фрагментарно (исследуются отдельные ее аспекты: домашние задания, дифференциация, выполнение на основе цифровых ресурсов и пр.) и изолированно от других компонентов образовательного процесса. Существует дефицит исследований в смежных науках (психологии, физиологии, гигиене) вопросов организации домашней учебной работы школьников в условиях

современного образовательного процесса и ее роли в учебной перегрузке школьников.

В-третьих, в условиях цифровизации всех сфер жизни человека, связанных с этим возможностей и рисков, одной из важнейших задач образования становится формирование у обучающихся цифровой грамотности и умений и навыков безопасного взаимодействия в цифровом пространстве. Домашняя учебная работа, как форма учебной деятельности, в которой возможно приобретение системного опыта работы с электронными средствами обучения при решении разнообразных задач, в этом отношении организуется стихийно. При организации домашней учебной работы педагогами используются цифровые технологии (например, цифровые домашние задания) без должного методологического обоснования целесообразности их внедрения в условиях недостаточного владения обучающимися и педагогами способами работы в интернет-пространстве и навыками кибербезопасности.

В-четвертых, нарастает потребность в методологическом обеспечении деятельности педагога в части организации домашней учебной работы школьников, которое будет включать методологию работы по проектированию, организации и реализации домашней учебной работы в современных условиях, направленную на нивелирование таких проблем как списывание, перегрузка, низкая мотивация к выполнению, отсутствие результативности.

В-пятых, возникает необходимость в определении ролей педагогов и родителей в организации и помощи в выполнении школьникам домашней учебной работы в связи с активным вовлечением родителей в процесс ее выполнения их детьми (особенно на уровне начального общего образования), что требует методологического решения о формах их участия, которые будут направлены на сохранение в семье традиционных социальных ролей и обеспечение условий для самостоятельного выполнения обучающимся заданной работы.

Степень разработанности темы исследования. Организация домашней учебной работы более двухсот лет привлекает внимание ученых-дидактов, методистов, физиологов, психологов в России и за рубежом.

Так, в отечественной научно-педагогической литературе понимание домашней работы как продолжения урока и формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся было заложено еще в XIX веке в трудах Н. А. Добролюбова, Н. И. Пирогова, Л. Н. Толстого, К. Д. Ушинского. В этот же период сделаны основные исследования в области гигиены учебного труда и организации рабочего места школьника (А. П. Доброславин, П. Ф. Лесгафт, Н. И. Пирогов, Ф. Ф. Эрисман), развития высших психических функций, участвующих в процессах учения (В. М. Бехтерев, П. П. Блонский, И. М. Сеченов, Г. Эббинггаус).

В XX веке домашняя учебная работа стала рассматриваться как необходимый компонент образовательного процесса (М. А. Данилов, Б. П. Есипов, Н. К. Крупская, Н. Н. Поспелов, М. Н. Скаткин), связанный с особой формой самостоятельной учебной деятельности школьника, организованной учителем, но выполняемой без его непосредственного руководства. Теоретические положения организации домашней учебной работы были сформулированы в советский период в дидактике (Ю. К. Бабанский, Е. Я. Голант, А. К. Громцева, М. А. Данилов, Х. Дрелелов, Б. П. Есипов, Н. К. Крупская, Б. Т. Лихачев, Н. Н. Поспелов, Л. Н. Скаткин, В. А. Сухомлинский). Основными из них стали следующие: качество проведенного урока напрямую связано с организацией учителем и возможностью выполнения школьниками домашней учебной работы; домашняя учебная работа связана со становлением учебной самостоятельности; «методам и технике учения» необходимо обучать (И. Ф. Харламов).

В педагогической литературе домашняя учебная работа рассматривалась как средство повторения и закрепления учебного материала (Б. М. Бим-Бад, Н. И. Болдырев, А. И. Каиров, Б. Т. Лихачев, В. Г. Панов, И. П. Подласый, И. Ф. Харламов), овладения новым материалом (Л. П. Крившенко), формирования самостоятельности мышления (С. П. Баранов, Л. Р. Болотина, В. А. Сластенин), развития индивидуальных способностей (А. Ф. Дергачева, П. И. Подласый, И. Ф. Харламов) и навыков самообразования (И. И. Колбаско), индивидуализации (Н. К. Крупская, Е. С. Рабунский), преодоления неуспеваемости школьников

(Г. А. Аракелян, М. А. Данилов), развития творческой самостоятельности (Л. Н. Скаткин), формирования навыков самокоррекции и самоконтроля (И. С. Оробей, И. А. Сотова), развития личности (Х. Дрелов, Л. А. Филоненко), воспитания ответственности (И. Т. Арискин).

В XX–XXI веке разрабатывалась проблема перегрузки школьников домашней учебной работой (В. Я. Вивюрский, Л. В. Занков, С. Л. Мендлина, И. В. Попов, Н. Н. Пospelов, М. Н. Скаткин, В. А. Сухомлинский), проводились исследования ее объема (М. В. Артюхов, Е. А. Гаршина, В. М. Монахов) и здоровьесберегающего аспекта (М. М. Безруких, Е. Н. Дзятковская, Л. В. Скокова), роли родителей (Л. Н. Скаткин); также изучалась ее организация в частных методиках, прежде всего как средство достижения предметных результатов обучения (например, А. Д. Дейкина, В. В. Львов; С. Ф. Покровский и др.).

На современном этапе развития педагогической науки домашней учебной работе уделено внимание в трудах О. И. Долгой, М. И. Макарова, А. И. Поповой, Т. В. Рогозиной, И. А. Тагуновой. Особо важно выделить исследования И. М. Осмоловской о домашней учебной работе как неотъемлемом компоненте процесса обучения, средстве расширения границ урока и реализации дифференцированного подхода; Е. Н. Селиверстовой, определившей направления организации проектно-ориентированной домашней учебной работы; Г. В. Макотровой и И. Ш. Мухаметзянова — об организации самостоятельной учебной деятельности в условиях цифровизации образования; Г. П. Савиных и О. Н. Крыловой вопросов формирующего оценивания; Т. В. Рогозиной — о системе домашних заданий.

Домашняя учебная работа является предметом теоретико-практических исследований за рубежом (Н. Cooper, L. Corno, O. Eren, D. J. Henderson, B. Flunger, J. C. Robinson, E. A. Patall и др.), в которых наравне с представленными проблемами организации домашней учебной работы в России рассматривается ее роль в повышении уровня стресса у обучающихся (K. Alfie, S. Bennett, N. Kalish, R.M. Pressman), временные затраты на выполнение домашних заданий и их связь

результативностью (J. Buell, J. Conner, H. Cooper, M. Galloway, J. J. Lindsay, B. Nye, D. Pope), рост социального неравенства (J. Calarco, A. Lutz, S. Raudenbush), необходимость помощи родителей и степень их участия (Т.А. Minke, С. Lewis, Y. Solomon, J. Viljaranta, J. Warin) и др.

Представленные результаты изучения домашней учебной работы школьников позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к ее рассмотрению в педагогической науке и организации в системе общего образования, что вызывает необходимость разработки методологических основ ее организации и реализации.

Сложившееся состояние дел в науке и практике требует разрешения **противоречий** между:

— закрепленными на федеральном уровне целями общего образования, связанными со всесторонним развитием личности и достижением планируемых результатов обучения в процессе урочной и внеурочной деятельности, и выбором традиционных способов организации домашней учебной работы педагогами, направленных на повторение и закрепление предметных знаний, умений и навыков школьниками;

— запросом общества к системе школьного образования на формирование человека, способного и готового к обучению в течение всей жизни, и недостаточным использованием с этой целью возможностей домашней учебной работы;

— требованием государства и общества к организации обучения в условиях сохранения здоровья школьников и приобщения их к здоровому образу жизни и отсутствием целенаправленного обучения организации самостоятельной учебной деятельности, регулярным превышением предельных норм выполнения домашней учебной работы, отсутствием инструментария расчета ее объема;

— повышением внимания к организации урочной деятельности школьников на основе системно-деятельностного подхода, связанного с активным усвоением знаний в системе, и недостаточной реализацией системных связей и разнообразия видов учебной деятельности при организации домашней учебной работы.

Противоречия обусловили постановку **проблемы исследования**: каковы методологические основы организации домашней учебной работы школьников, направленной на достижение ключевых целей образования на основе отличных от урока возможностей.

Необходимость разрешения указанных противоречий и постановка проблемы определили выбор темы исследования: *«Методологические основы организации домашней учебной работы школьников»*.

Объект исследования — домашняя учебная работа в общеобразовательной школе.

Предмет исследования — методологические основы организации домашней учебной работы в общеобразовательных школах Российской Федерации.

Цель исследования — разработать методологические основы организации домашней учебной работы школьников.

Основные понятия исследования.

Методологические основы организации домашней учебной работы — базовые положения ее организации, включающие *обоснование* домашней учебной работы как дидактической категории, *концепцию* домашней учебной работы, содержащую цели и задачи, ключевые теоретические положения, содержание, методы и механизмы реализации, а также *принципы* и *условия* реализации здоровьесберегающего подхода, *инструментарий* расчета объема домашней учебной работы и *требования* к ее организации в цифровой среде.

Домашняя учебная работа — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения их всестороннего развития и достижения планируемых результатов обучения.

Домашнее учебное задание — специально отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения обучающимися.

Гипотеза исследования.

Методологические основы организации домашней учебной работы школьников будут созданы, если:

- 1) представить домашнюю учебную работу как дидактическую категорию и необходимый компонент процесса обучения, уточнить термины «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание»;
- 2) провести мониторинг практики организации домашней учебной работы в школах России и выявить проблемы ее реализации;
- 3) выявить специфику представлений о домашней учебной работе в российской и зарубежной научно-педагогической литературе, представить практику ее организации в школах стран, показывающих высокие и низкие образовательные результаты (по данным PISA, 2022 г.);
- 4) обосновать использование здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы и выявить дефициты его реализации;
- 5) разработать концепцию организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся на основе выявленного представления о домашней учебной работе как дидактической категории, результатов мониторинга ее реализации в России, с учетом здоровьесберегающего подхода к ее организации;
- 6) провести опытно-экспериментальную апробацию концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности в научно-педагогическом сообществе.

Цель и гипотеза определили следующие **задачи исследования**:

1. *Представить* становление домашней учебной работы как дидактической категории и *обосновать* употребление терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание» в качестве самостоятельных терминов педагогической науки.
2. *Выявить* специфику научно-педагогических представлений о домашней учебной работе как компоненте образовательного процесса за рубежом, а также *проанализировать* и *сравнить* организацию домашней учебной работы в системах

образования стран с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.).

3. *Провести* комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации с целью выявления состояния ее организации, реализации и мнений о ней участников образовательных отношений, *обобщить* результаты, *сделать* выводы.

4. *Обосновать* необходимость реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы, в т.ч. при ее реализации в условиях цифровой среды, и *разработать* принципы и условия, обеспечивающие сохранение здоровья школьников и формирование у них знаний, умений, навыков культуры рационального учебного труда, развитие цифровой грамотности и навыков кибербезопасности, основ эмоционального интеллекта.

5. *Создать* инструментарий для расчета объема домашней учебной работы школьников с целью более точного определения времени ее выполнения.

6. *Разработать* концепцию организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников.

7. *Провести* опытно-экспериментальную апробацию концепции организации домашней учебной работы школьников, проанализировать результаты, выполнить доработку концепции на их основе.

8. *Подготовить* рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. *Представлено* становление домашней учебной работы как дидактической категории на основе историко-педагогического анализа, *уточнены* определения и *обосновано* разграничение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание».

2. *Выявлена* специфика представлений об организации, целях и содержании домашней учебной работы за рубежом по уровням образования; впервые *проведен* сравнительный анализ организации домашней учебной работы в странах с

высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.), на основе которого сделаны выводы о домашней учебной работе как о важнейшем компоненте образовательных систем разных стран мира, соответствии ее целей и содержания целям образовательного процесса конкретной страны и ценностно-целевому образу результата, заявленному в ее стандартах и программах, определено назначение и значение фундаментальных знаний, предназначенных для запоминания в ходе самостоятельной учебной деятельности школьников как необходимого условия академической успешности.

3. Впервые *проведен* комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации в онлайн и очном формате с участием представителей научно-педагогического сообщества, методических служб, системы высшего образования, администрации школ, учителей, обучающихся и их родителей в общем количестве более 300 000 респондентов, результаты которого были *обобщены* по 10 блокам, включающим исследования организации домашней учебной работы, ее содержания, использования возможностей электронного дневника педагогами для записи домашней учебной работы, проверки и оценивания, взаимосвязи с урочной и внеурочной деятельностью, обучения будущих педагогов организации домашней учебной работы на ступени вузовского образования и практикующих учителей в рамках курсов повышения квалификации, выявление мнений в отношении ее изменения, а также исследования специфики организации домашней учебной работы в период пандемии COVID-19, подготовки рабочего места школьников и наблюдения за процессом выполнения ими домашней работы; *сделаны выводы* на основе результатов мониторинга.

4. *Обоснована* необходимость реализации здоровьесберегающего подхода при организации домашней учебной работы школьников; *разработаны* принципы и условия ее организации и требования к ее реализации в цифровой среде, обеспечивающие формирование у обучающихся цифровой грамотности и навыков кибербезопасности за счет целенаправленного обучения школьников организации самостоятельной учебной деятельности, а также включения в ее содержание

информации и учебных заданий, связанных с приобщением к здоровому образу жизни, рациональной организацией собственной учебной деятельности, использованием приемов саморегуляции на основе целенаправленной работы по становлению у школьников эмоционального интеллекта.

5. *Создан* инструментарий для расчета объема домашней учебной работы на основе количества выполняемых видов деятельности; *введены и разграничены* понятия «объем домашней учебной работы по учебному предмету», «объем домашней учебной работы к следующему учебному дню», «объем домашней учебной работы за период», «общий объем домашней учебной работы в день».

6. *Разработана концепция* организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников, содержащая актуальность, цели, задачи, понятийный аппарат, положения, а также описание роли участников образовательных отношений в организации и реализации домашней учебной работы.

7. *Проведена* опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников, *сделаны* выводы, *выполнена* доработка концепции на основе результатов апробации.

8. *Подготовлены* рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях, основанные на положениях концепции и выявленных в ходе комплексного мониторинга проблем практики ее реализации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что предложенные методологические основы организации домашней учебной работы школьников расширяют представление о целостном педагогическом процессе, включающем урочную, внеурочную деятельность и домашнюю учебную работу как его неотъемлемый компонент, обладающий внутренней системностью и находящийся в системных связях с другими компонентами учебного процесса, прежде всего, на уровне понимания цели и результата. Конкретный вклад в науку выражается в:

— развитии и уточнении понятийного аппарата дидактики: уточнены и разграничены понятия «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», что позволяет более точно организовывать и исследовать данную форму самостоятельной учебной деятельности;

— преодолении фрагментарности научного знания: исследование выполнено на уровне научного обобщения на основе системного анализа домашней учебной работы как целостного педагогического феномена, неразрывно связанного с целями всего образовательного процесса, а не только с предшествующим и последующим уроком;

— разработке концепции организации педагогами домашней учебной работы: впервые разработана концепция организации домашней учебной работы, которая переориентирует ее цели с узкопредметных (закрепление знаний, умений и навыков) на общеобразовательные (всестороннее развитие личности, достижение в единстве личностных, метапредметных и предметных результатов обучения), обосновывает домашнюю учебную работу как ключевой этап перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию, что является основой для обучения в течение всей жизни; усиливает системно-деятельностный подход в проектировании домашней учебной работы, что меняет парадигму ее организации с репродуктивной на развивающую.

Практическая значимость исследования заключается в создании научно-обоснованного педагогического инструментария для совершенствования образовательной практики, направленного на разрешение острых противоречий и удовлетворение запросов участников образовательных отношений.

Для педагогов и представителей администрации школ разработаны рекомендации по организации и реализации домашней учебной работы на основе концепции и с учетом требований к организации современного образовательного процесса и принципов здоровьесберегающего подхода. Предложены научно-обоснованные пути решения актуальных проблем практики: списывания, низкой мотивации, перегрузки учащихся, нерезультативности заданий. Создан инструментарий для расчета объема учебной нагрузки, позволяющий

контролировать соблюдение требований к сохранению здоровья школьников в учебной деятельности.

Для обучающихся изменение учителем организации домашней учебной работы на основе концепции и рекомендаций будет способствовать развитию учебной самостоятельности, навыков самоорганизации, критического, творческого, проектно-исследовательского мышления и формированию умения учиться на протяжении всей жизни; снижению учебной перегрузки за счет повышения качества учебных заданий и снижения их количества, сбалансированности учебной нагрузки на основе применения инструментария расчета ее объема, повышению безопасности использования цифровых средств обучения за счет целенаправленного обучения школьников цифровой гигиене и кибербезопасности.

Для родителей (законных представителей) определены роль и степень их участия в выполнении домашней учебной работы, что снизит конфликтность в семьях и позволит родителям вернуться к традиционной роли поддерживающего наблюдателя, а не активного участника учебного процесса.

В системе педагогического образования результаты исследования могут быть включены в образовательные программы подготовки будущих учителей, повышения квалификации практикующих педагогов, восполняя существующий дефицит знаний по организации домашней учебной работы.

Для образовательной политики результаты масштабного мониторинга и разработанные методологические основы могут стать основой совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей организацию домашней учебной работы школьников.

Для авторов учебников и учебно-методических пособий результаты исследования могут стать основой разработки системы домашних заданий в учебных материалах для обучающихся.

Методологические основы исследования. Исследование опирается на:

— классические дидактические представления о домашней учебной работе (А. К. Громцева, М. А. Данилов, Б. П. Есипов, И. А. Каиров, Б. Т. Лихачев,

Н. Н. Поспелов, Л. Н. Скаткин, М. Н. Скаткин, К. Д. Ушинский, И. Ф. Харламов);

— теоретические положения о самостоятельной учебной деятельности (Ю. К. Бабанский, Е. Я. Голант, Б. П. Есипов, Л. В. Жарова, О. Н. Крылова, А. С. Лында, П. И. Пидкасистый, Н. А. Половникова, Е. Н. Селиверстова, Л. Н. Скаткин);

— теорию развивающего обучения (Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. В. Давыдов, Л. В. Занков, А. В. Запорожец, А. Н. Леонтьев, Н. Ф. Талызина, Д. Б. Эльконин);

— культурологическую концепцию содержания общего образования (Л. Я. Зорина, И. К. Журавлев, И. Я. Лернер, В. В. Краевский, М. Н. Скаткин, В. С. Цетлин);

— идеи о личностно-ориентированном обучении (Е. В. Бондаревская, Л. И. Божович, В. В. Сериков, В. А. Сластенин, И. С. Якиманская);

— исследования деятельностного подхода в обучении (Л. С. Выготский, Л. В. Занков, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов);

— исследования в области дифференцированного и индивидуального обучения (Ю. К. Бабанский, И. М. Осмоловская, Е. С. Рабунский, И. Э. Унт);

— исследования в области здоровьесберегающих технологий в учебной деятельности, в том числе при работе с электронными устройствами (А. К. Гастев, Е. Н. Дзятковская, В. В. Колбанов, Г. В. Макотрова, И. Ш. Мухаметзянов);

— исследования в области эмоционального интеллекта (Г. Г. Гарскова, С. В. Иванова, Е. А. Юргайте; Д. Гоулман, Дж. Майер, П. Саловей);

— подходы к разработке методологии научного исследования (В. И. Загвязинский, С. В. Иванова, А. М. Новиков).

Методы исследования. Для решения поставленных задач использовались теоретические и эмпирические методы исследования.

Теоретические методы исследования: историко-педагогический анализ, синтез, обобщение и систематизация результатов педагогических и методических научных исследований домашней учебной работы в научно-педагогической и методической литературе России и мира с целью выявления теоретических основ

исследования и степени разработанности проблемы; компаративный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.); анализ литературы по здоровьесберегающему подходу к организации учебной деятельности школьников с целью разработки концепции домашней учебной работы, направленной на сохранение здоровья и развитие представлений о здоровом образе жизни; анализ психологической литературы, связанной с организацией домашней учебной работы и ее роли в усвоении знаний, литературы по физиологии и гигиене учебного труда школьников для выявления основ рациональной учебной деятельности; анализ нормативно-правовых документов сферы образования и школьной документации (школьных учебных планов, программ, рекомендаций по организации домашней учебной работы и пр.) с целью разработки методологических основ с учетом государственной политики; рефлексия собственной педагогической деятельности; конструирование учебных ситуаций и домашних учебных работ для определения наиболее результативных способов ее организации.

Эмпирические методы исследования: наблюдение за процессом обучения при посещении уроков в целом и организацией домашней работы в частности; наблюдение за процессом выполнения домашних учебных работ школьниками; беседы с участниками образовательных отношений; изучение записей домашней учебной работы в электронных дневниках, результатов ее выполнения в традиционном и цифровом виде; мониторинг, включающий анкетирования, опросы, беседы с участниками образовательных отношений и представителями научно-педагогического сообщества; метод экспертных оценок; изучение и обобщение педагогического опыта; опытно-экспериментальная апробация.

Исследовательской базой: *мониторинга* стал анализ мнений 312 907 респондентов, включающих педагогов, представителей администрации образовательных организаций, методистов, обучающихся, родителей из 89 регионов Российской Федерации; анализ 321 учебно-методического комплекта, в состав которых входили учебники федерального перечня, рабочие тетради,

методические пособия по 12 учебным предметам; анализ программ 17 педагогических вузов; анализ локальных нормативных актов 50 образовательных организаций, размещенных на их официальных сайтах; анализ результатов очных мероприятий для педагогов в 7 регионах Российской Федерации; анализ публикаций в средствах массовой информации и на учительских сайтах по вопросам организации домашней работы; анализ более 20 сайтов с готовыми домашними заданиями и возможностей искусственного интеллекта при подготовке домашних заданий школьниками; анализ собственной педагогической деятельности в рамках работы в МАОУ «Видновская гимназия».

апробации стал анализ мнений 506 экспертов, принимавших участие в мероприятиях в очном, смешанном и дистанционном форматах, среди которых: 13 докторов наук, 15 кандидатов наук, более 400 практикующих педагогов и представителей администрации школ, 54 студента педагогического вуза — из 22 регионов Российской Федерации, включая Амурскую, Еврейскую, Иркутскую, Московскую, Сахалинскую, Свердловскую, Тамбовскую области, Забайкальский, Хабаровский, Красноярский, Приморский края, Республику Саха (Якутия), Чеченскую Республику, г. Москву, г. Санкт-Петербург и др. К проводимым дистанционным мероприятиям подключились более 3 800 участников.

Этапы исследования:

На первом этапе (2019–2021 гг.) осуществлялась разработка методологических и теоретических основ исследования, изучалась научная литература по организации домашней учебной работы, проводилось эмпирическое изучение ее реализации в школе, были выявлены противоречия, проблема, объект и предмет исследования, разработан замысел и логика исследования.

На втором этапе (2022–2024 гг.) проводился дополнительный анализ научной литературы по проблеме домашней учебной работы, включая литературу по психологии, физиологии, гигиене, кибербезопасности, расширяющий представление о ней; изучалась и описывалась организация домашней учебной работы в России и за рубежом; осуществлялось уточнение научного аппарата, цели, объекта и предмета исследования, была сформулирована проблема и гипотеза;

разрабатывалась концепция организации домашней учебной работы школьников, началась ее опытно-экспериментальная апробация; были подготовлены первая, вторая, третья и четвертая главы диссертационного исследования.

На третьем этапе (2025–2026 гг.) проводилась опытно-экспериментальная апробация концепции домашней учебной работы в научно-педагогическом сообществе, а также ее доработка на основе результатов апробации; была подготовлена пятая глава, оформлен текст диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление домашней учебной работы как дидактической категории проходило поэтапно: 1) *до 1917 года*: выделение из стихийной практики в качестве компонента системы обучения и фактическое закрепление в массовой школе как дополнительного времени на освоение материала; 2) *с 1917 г. до 80-х годов XX века*: критическое осмысление организации, научное изучение, введение государственного регулирования и опыт отмены домашних заданий; 3) *с 90-х годов XX века по настоящее время*: отсутствие единых подходов к организации, возрастание объема, использование дополнительных средств обучения (в т.ч. цифровых). На всех этапах существует взаимосвязь домашней учебной работы с эволюцией образовательного процесса, однако на втором и третьем этапе возникает разрыв между целями образовательного процесса и целями домашней учебной работы.

При становлении данной дидактической категории произошло смешение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», что вызвало необходимость их уточнения и обоснования употребления в качестве самостоятельных терминов. *Домашняя учебная работа* — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения их всестороннего развития и достижения планируемых результатов обучения, в т.ч. на основе возможностей, недоступных в урочной деятельности. Домашняя учебная работа связана с выполнением школьниками домашних учебных заданий и с организацией их выполнения, т.е. рассматривается как

целостный процесс, который включает в себя не только выполнение заданий, но и планирование и организацию выполнения, самоконтроль, самокоррекцию, рефлексию (содержательный, организационный и результативный компоненты). *Домашнее учебное задание* — это отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения школьником в рамках домашней учебной работы.

2. Домашняя учебная работа за рубежом является неотъемлемым компонентом систем обучения всех стран мира, напрямую связана с целями общего образования, что определяет ее цели, организацию, содержание, методы и виды домашних заданий. Основные отличия в разных странах выявляются на уровне начального образования, на котором зачастую она отсутствует, заменена социальными практиками или компенсирована за счет обучения во второй половине дня. В основной и средней школе домашняя учебная работа является обязательным компонентом учебного процесса во всех изученных странах и связана как с усвоением знаний, так и с подготовкой к жизни, будущей профессии и с развитием социальных навыков.

Сравнительный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими (11 стран) и низкими (4 страны) образовательными результатами, по данным исследования «Programme for International Student Assessment» (PISA, 2022 г.), показал ее зависимость от организации учебного процесса в целом и позволил выявить специфику: страны с высокими образовательными результатами делятся на две группы — 1) страны Восточной Азии; 2) страны Европы, Австралия и Канада. В странах первой группы домашняя учебная работа объемна, времязатратна, сложна, ориентирована на освоение фундаментальных знаний и социальных компетенций, применение цифровых технологий, воспитание трудолюбия; в странах второй группы домашняя учебная работа умеренна по объему, ориентирована на развитие социальных компетенций, творческого и проектно-исследовательского мышления. В обеих группах домашняя учебная работа направлена на всестороннее развитие и получение опыта разнообразной учебной деятельности, при ее организации учитываются индивидуальные

возможности и склонности школьников, необходимость самореализации. В странах с низкими образовательными результатами домашняя учебная работа объемна, репродуктивна, направлена на запоминание и достижение предметных результатов обучения.

3. Комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в школах России показал специфику ее реализации в современной школе и мнения участников образовательных отношений о ее организации. Методология организации комплексного мониторинга позволила обобщить его результаты и систематизировать их по 10 тематическим блокам, дающим исчерпывающее представление о ней: организация (цели, частота и время выполнения, количество заданий, инструктаж, необходимость помощи родителей); содержание (виды домашних заданий и наиболее частотные и сложные из них); использование электронного дневника (возможности, формулировка заданий); проверка и оценивание; использование ресурсов внеурочной деятельности и системы дополнительного образования; обучение будущих и практикующих педагогов организации домашней учебной работы школьников; нормативное регулирование и необходимость изменения домашней учебной работы в соответствии с ним; опыт реализации в период пандемии COVID-19; организация рабочего места школьников; контроль качества, количества домашних заданий и учебной нагрузки. Проблемами организации домашней учебной работы являются: однообразие; репродуктивный характер; недостаточность обучения выполнению, включая обучение организации собственной учебной деятельности; превышение времени выполнения школьниками, зафиксированного в гигиенических нормативах; целевая установка на повторение и закрепление знаний; направленность на достижение предметных результатов обучения; снижение результативности из-за списывания ответов из готовых домашних заданий (ГДЗ) и использования технологий искусственного интеллекта (ИИ); отсутствие дифференцированного и индивидуального подходов к ее организации и межпредметных домашних заданий; нерегулярность проверки и оценивания; необходимость содержательной и организационной помощи родителей

школьникам. Зафиксирована недостаточность внимания к обучению организации домашней учебной работы студентов на ступени профессионального педагогического образования и учителей в системе постдипломного образования.

4. Необходимость реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы обосновывается результатами комплексного мониторинга, включающими исследование проблемы учебной нагрузки и перегрузки школьников, а также научными исследованиями о динамике физического здоровья обучающихся в период обучения в школе. Учебная перегрузка — комплексная проблема, решение которой связано со сбалансированностью учебного плана и программ, представления содержания образования в учебниках; учебная нагрузка складывается из часов урочной, внеурочной деятельности и времени выполнения домашней учебной работы, что доказывает, что она является только одним из факторов перегрузки школьников, требующим изменения.

Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы позволяет снизить перегрузку, интенсификацию учебного процесса, цифровое переутомление, сформировать у школьников умения организации собственной учебной деятельности и режима дня, расширить знания о здоровом образе жизни. Принципы и условия здоровьесберегающего подхода: оптимальное дозирование, дифференциация, позитивная психологическая атмосфера и формирование эмоционального интеллекта, включение содержания о здоровом образе жизни, обучение двигательной активности и организации отдыха. Требования к организации в цифровой среде: целесообразность, доступность, безопасность, посильность, соответствие гигиеническим нормативам.

5. Существует несоответствие между необходимостью соблюдения педагогическими работниками гигиенических нормативов, закрепленных в СанПиН 1.2.3685-21 от 29.01.2021, и отсутствием инструментария для расчета объема домашней учебной работы в часах. Разработанный инструментарий расчета объема домашней учебной работы представлен в виде формул и потребовал введения в педагогическую науку понятий: *объем домашней учебной работы по*

учебному предмету — совокупность домашних учебных заданий по учебному предмету к следующему уроку и количество видов деятельности (учебной и организационной), необходимой для ее выполнения школьником; *объем домашней учебной работы к следующему дню* — совокупность домашних учебных работ по учебным предметам к следующему учебному дню, а также домашние учебные работы, заданные к занятиям внеурочной деятельности (при наличии); *объем домашней учебной работы за период* — совокупность домашних учебных работ за определенный период (неделю, месяц, триместр и др.); *общий объем домашней учебной работы в день* — совокупность домашних учебных работ, заданных в школе, в системе дополнительного и неформального образования на день (при наличии). Для определения объема каждого вида разработаны формулы расчета объема домашней учебной работы основанные на подсчете количества домашних учебных заданий и видов деятельности (учебной и организационной), необходимых для их выполнения школьником, определении их сложности и времязатратности педагогами на основе опыта профессиональной деятельности, понимания специфики усвоения учебного материала и характера протекания учебной деятельности в конкретном классе.

6. Концепция организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности представляет собой определенный способ понимания организации домашней учебной работы школьников педагогическими работниками в системе общего образования, основанный на изучении домашней учебной работы как дидактической категории, практике реализации в России и мире, утверждении ее как важнейшего компонента процесса обучения и целостного явления. Целью концепции является представление методологического и методико-технологического обеспечения организации домашней учебной работы школьников учителями; задачи связаны с повышением результативности и нормализацией нагрузки, усилением реализации системно-деятельностного, практико- и личностно-ориентированного подходов, снижением рисков обучения в условиях цифровизации. Концепция включает уточненный понятийный аппарат и содержит три группы положений, которые являются основой изменения

домашней учебной работы: *исходные* (домашняя учебная работа является компонентом современного образовательного процесса и ее реализация зависит от выбранного педагогом дидактического подхода в обучении); *основные* (соответствие цели домашней учебной работы ценностно-целевому образу результата общего образования; организация ее как перехода от действий под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию; понимание как системы и части системы; реализация как продолжение урока и подготовка к следующему уроку); *конкретизирующие* (направленность на всестороннее развитие; организация по принципу «от общего к частному», осуществление перехода от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы, реализация индивидуального и дифференцированного подходов, усиление внимания к уроку как основе организации домашней учебной работы). Концепция включает механизмы реализации на пяти уровнях: федеральном, региональном, школьном, уровнях учителя-предметника и обучающихся и их родителей.

7. Опытнo-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы выполнена с 2024 по 2026 год с участием 506 экспертов (ученые, педагоги, методисты, студенты), представляющих 22 региона России, из которых с 399 экспертами проведены очные встречи (беседы, анкетирования, консультации и обсуждения положений концепции). Участники апробации в дистанционном формате (107 экспертов) прошли онлайн-анкетирование с возможностью ознакомления с положениями концепции.

В результате обобщения ответов экспертов по шести тематическим группам: необходимость научного изучения проблемы, коррекция нормативно-правовой базы, цели, организация, содержание, роль в развитии мотивации школьников к обучению — произведена оценка значимости ответов каждой группы по разработанной шкале значимости полученных результатов от 1 до 9 баллов, где самым значимым результатам присвоено 9 баллов, не имеющим значения — 1 балл. Шкала включает прогнозируемую автором значимость результата. Средний балл по шести тематическим группам не опускается ниже 6,8 из 9, что свидетельствует

об объективном характере выявленных проблем и адекватности предложенных решений. На основе полученных данных была осуществлена доработка концепции в части создания рамочных условий для ее реализации, усиления роли в развитии мотивации к обучению и конкретизации типологии домашних заданий, стимулирующих подлинную учебную деятельность.

8. На основе результатов комплексного мониторинга и апробации концепции были подготовлены рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы с учетом положений концепции и реализующие здоровьесберегающий, системно-деятельностный, практико- и личностно-ориентированные подходы к ее реализации.

Степень достоверности результатов проведенных исследований обеспечивается опорой на теоретические положения педагогики и методики преподавания в школе, данные по психологии, физиологии и гигиене учебного труда, педагогическую практику; выбором методов и методик, адекватных задачам исследования; данными комплексного мониторингового исследования организации домашней учебной работы с участием более 300 000 респондентов; продолжительным характером научного исследования, репрезентативностью объема выборки, сочетанием качественного и количественного анализа результатов деятельности учителя и ученика при организации и выполнении домашних учебных работ, востребованностью научных разработок в школах России.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования проводились:

— *на специально организованных автором диссертационного исследования научных мероприятиях*: 1) Методический семинар для педагогических работников г. Екатеринбурга и Свердловской области «Профильная школа: от идеи к реализации» (18–19 февраля 2026 г.; 59 экспертов; очно); 2) Экспертный семинар с представителями педагогического сообщества «Домашняя учебная работа школьников: научно-методические основы организации и реализации» в рамках проведения Тамбовской методической школы (11.04.2025, Школа Сколково-Тамбов, г. Тамбов; 50 экспертов; очно); 3) Экспертный научно-методологический

семинар «Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы (3.04.2024, ФГБНУ «ИСРО», г. Москва; 45 экспертов из научно-профессионального сообщества, 1,6 тыс. просмотров; очно-дистанционно); 4) Всероссийское просветительское мероприятие для педагогических работников, администрации общеобразовательных организаций, методистов по вопросам организации самостоятельной учебной работы школьников «Организация самостоятельной учебной деятельности школьников на уроке и дома» (14.12.2023, ФГБНУ «ИСРО», г. Москва, 14,4 тыс. просмотров; очно-дистанционно); 5) Международная научно-практической конференции «Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования» (19.11.2020, г. Москва, дистанционно);

— при организованных автором диссертационного исследования обсуждениях, включенных в программу научных мероприятий для профессионального сообщества: 1) Межрегиональный чемпионат муниципальных управленческих команд «Управленческий триатлон» (18–19.03.2025, г. Благовещенск, 125 экспертов, очно); 2) Межрегиональный вебинар «Интересные и качественные домашние задания: совместный проект НИУ ВШЭ и ГК «Просвещение» (25.02.2025, ГК «Просвещение», ВШЭ, г. Москва; более 1,2 тыс. подключений, дистанционно); 3) Открытый семинар ВШЭ по образованию «Электронные домашние задания: от количества к качеству» (26.11.2024 г., ВШЭ, г. Москва; 60 экспертов, 700 просмотров, очно-дистанционно); 4) Ассамблея Российской академии образования. Круглый стол «Домашняя работа — изменить нельзя оставить прежней. Где поставим запятую?» (20.04.2023, г. Москва, очно-дистанционно); 5) Московский международный салон образования – 2020, секция «Домашняя работа школьников: уроки дистанционного обучения» (20.04.2020, г. Москва, дистанционно).

Результаты исследования обсуждались на: Международном форуме «Образовательный диалог» (18–19.03.2026, г. Ярославль); Двенадцатой Всероссийской научно-практической конференции «Отечественная дидактика: преемственность традиций и новые научные решения» (Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера) (27–28.11.2025, г. Владимир); VIII Всероссийской научно-

практической конференции «Неодидактика в контексте развития непрерывного образования» (26.03.2025, г. Санкт-Петербург); Всероссийской конференции «Теория и практика воспитания в парадигме традиционных российских семейных ценностей» (20.11.2024, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования» (18–19.09.2024, РАО, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Образовательное пространство в информационную эпоху» (2018, 2023, 2024, 2026 гг., г. Москва); V Всероссийской конференции по вопросам реализации Десятилетия детства «Современные вызовы детства: стратегии обеспечения благополучия детей и семей с детьми» (21.11.2023, г. Москва); Всероссийском форуме с международным участием «Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы» (16.11.2023, г. Москва); XV Конгрессе МАПРЯЛ «Русский язык и литература в меняющемся мире» (г. Санкт-Петербург, 12–16.09.2023); IV Всероссийском научно-образовательном форуме с международным участием «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке» (17.11.2022, г. Москва, г. Ростов-на-Дону); VIII Международном форуме по педагогическому образованию «Образование, профессиональное развитие и сохранение здоровья учителя в XXI веке» (25–27.05.2022, г. Казань); Всероссийской онлайн-конференции «Начальная школа: шаг в будущее» (9.12.2021, г. Москва); VII Международном форуме по образованию «Педагогическое образование: новые вызовы и цели» (26–28.05.2021, г. Казань); XII Международной научно-практической конференции «Горизонты и риски развития образования в условиях системных изменений и цифровизации» (25.01.2020, г. Москва); VI виртуальном Международном форуме по педагогическому образованию «Перспективы и приоритеты педагогического образования в эпоху трансформаций, выбора и вызовов» (27.05.2020, г. Казань); Образовательном форуме «Учебник в современной информационно-образовательной среде» (11–12.10.2018, г. Москва); Международной научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения И. Я. Лернера (10–12.10.2017, г. Владимир).

Личный вклад автора заключается в личном участии во всех этапах проведения исследования, в том числе получении исходных данных, организации и проведении комплексного мониторинга, обобщении и систематизации результатов, разработке концепции организации домашней учебной работы школьников, ее опытно-экспериментальной апробации, обработке и интерпретации полученных данных, подготовке текста диссертационного исследования и публикаций.

Диссертационная работа соответствует пунктам паспорта научной специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: 3 «Научно-педагогические основания трансформаций в образовании в условиях изменяющегося социума. Инновации в образовании»; 19 «Теории и концепции обучения. Преемственность дидактических систем всех уровней и видов образования».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы (451 источник) и 4 приложений. Текст иллюстрирован 16 таблицами и 27 рисунками, отражающими основные положения и результаты исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

В главе 1 диссертационного исследования рассмотрены теоретические и нормативно-правовые основы организации домашней учебной работы как неотъемлемого компонента современного образовательного процесса. В первом и втором параграфах домашняя учебная работа представлена как дидактическая категория: описаны исторические предпосылки ее появления в системе школьного обучения и определена специфика развития в разные периоды; показаны результаты анализа изучения домашней учебной работы в научно-педагогической и методической литературе, а также в контексте признанных научно-педагогических теорий. В третьем параграфе обобщены требования к организации домашней учебной работы, закрепленные в нормативно-правовых документах, регулирующих процесс образования в Российской Федерации. Четвертый параграф посвящен результатам изучения домашней учебной работы за рубежом и представлен сравнительный анализ ее организации в странах с высокими и низкими образовательными результатами.

§1. Домашняя учебная работа как дидактическая категория

В параграфе 1 главы 1 домашняя учебная работа рассматривается как дидактическая категория: на основе анализа классической научно-педагогической и методической литературы представлено становление представлений о ней в педагогической науке, обосновывается целесообразность употребления и разграничения терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание»; домашняя учебная работа рассматривается как компонент процесса обучения, имеющий свои цели и задачи; описано понимание домашних учебных заданий, содержание и форма которых направлены на достижение поставленных целей; показана роль учителя как организатора домашней учебной работы и

родителей школьников в ее выполнении обучающимися; выявлены дефициты в научном описании домашней учебной работы, на их основе определены направления дальнейшего ее исследования.

1. Исторический аспект развития представлений о домашней учебной работе школьников в научной педагогической и методической литературе.

В целях всестороннего исследования домашней учебной работы как компонента системы образования, а также для выявления ее изменений в условиях современного процесса обучения был проведен историко-педагогический анализ становления данного педагогического явления в разные исторические периоды. Основной целью исследования явилось выявление базовых теоретических положений организации домашней учебной работы, закрепленных в классической педагогической науке, и обобщение специфики ее изменений на различных этапах развития образования.

Анализ научно-педагогической и методической литературы (с середины XIX века), тематик диссертационных исследований с 1948 года, публикаций в информационно-коммуникационной сети Интернет позволил предложить периодизацию развития представлений о домашней учебной работе в системе общего образования, условно выделить *три периода*: дореволюционный (до 1917 года); советский (20–80-ые годы XX века) и постсоветский (90-ые годы XX века — по настоящее время).

Рассмотрим каждый из них с точки зрения целей организации и содержания домашней учебной работы в системе образования исследуемого периода, которые закреплены в нормативных документах и трудах ученых и педагогов того времени, практике реализации домашней учебной работы учителями, а также представим понимание учеными роли домашних заданий в учебной перегрузке, специфику подготовки домашней учебной работы обучающимися и степень участия родителей в выполнении детьми домашней учебной работы.

1) Дореволюционный период (до 1917 года).

В этот период система образования была направлена, прежде всего, на решение прикладных задач: обучение навыкам счета, письма, чтения для

повседневной жизни: «детей обучали церковному чтению, письму, пению, занимались нравственным воспитанием («учили чести»))» [81, с. 23]. На уроке учитель объяснял учебный материал и оставлял время на заучивание, однако из-за сложности изучаемого не все дети справлялись за время урока. Например, «выучиться читать, не выучив буквально назубок азбуки, было невозможно, псалтирь также выучивали наизусть» [132, с. 67]. Поэтому основной функцией домашней учебной работы стало завершение классной работы, т.е. домашнее заучивание материала. Часто оно происходило механически, без осмысленного понимания, а результатом выполнения становилось дословное воспроизведение выученного [302, с. 112]. Надо отметить, что педагоги, понимая, что часть материала можно перенести на дом, стали меньше уделять время подготовке урока. Это вызывало недовольство родителей и самих обучающихся.

В XIX веке на проблему организации домашней учебной работы обратили внимание ученые и общественные деятели (Н. А. Добролюбов, Н. И. Пирогов, Д. И. Писарев, Л. Н. Толстой [319], К. Д. Ушинский [338], Н. Г. Чернышевский [356]), а также практикующие педагоги (Н. Н. Запольский [115], В. Куницкий [159], М. Штарк [363], Г. Янчевецкий [374]).

Основы организации домашней учебной работы обучающихся заложил К. Д. Ушинский в своем труде «Родное слово», где сформулировал требования к ее организации: «Дóлжно постоянно помнить, что следует передавать ученику не только те или иные познания, но и развивать в нем желание и способность самостоятельно, без учителя, приобретать новые знания..., дать ученику средство извлекать полезные знания не только из книг, но и из предметов его окружающих, из жизненных событий, из истории собственной души. Обладая такой умственной силой, извлекающей отовсюду полезную пищу, человек будет *учиться всю жизнь*, что, конечно и составляет одну из главнейших задач школьного обучения» [338, т. 2, с. 500]. В начальной школе К. Д. Ушинский не допускал домашних заданий, за исключением тех случаев, когда учитель был уверен, что дети к ним хорошо подготовлены: «при первоначальном обучении дети должны исполнять все свои уроки в классе, под надзором и руководством учащихся, которые сначала должны

выучить ребенка учиться, а потом уже поручить это дело ему самому» [338, т. 6, с. 253]. Утверждая домашние задания в старшей школе, К. Д. Ушинский придавал особое внимание проведению урока: «только на десятом году, и то только после хороших предварительных классных занятий в прежние годы, можно допустить небольшие уроки вне класса, имея в виду, что такие уроки ожидают детей в большинстве наших учебных заведений» [338, т. 6, с. 252]. Также К. Д. Ушинский сформулировал актуальные и по сей день требования к домашним заданиям школьников: домашнее задание должно быть посильным и не должно быть большим по объему.

В конце XIX века ученые и педагоги-практики обозначили проблему учебной перегрузки школьников. Этот вопрос даже стал темой Прений на 25 учительском съезде в г. Бремене в 1883 году. Причиной перегрузки педагоги называли, во-первых, перегруженность учебных планов, призывая «пересмотреть учебные планы наших школ, чтобы отобрать то, что может быть излишним» [47, с. 207] и учебных программ, которые «стремятся сообщить учащемуся как можно больше сведений, научить всему» [159, с. 107]; во-вторых, методику проведения урока: «преподаватели, любя свой предмет, склонны вводить в него кое-что сверх установленной программы. Трудно удержаться в пределах благоразумия, когда одно — чрезвычайно интересно, другое — крайне важно» [47, с. 205], и вследствие этого, в-третьих, перегруженность собственно домашними заданиями, которых задается достаточно много. Таким образом, уже в XIX веке перегрузку не связывают только с домашними заданиями, а их цель — заучивание без понимания — критикуют как цель обучения. Педагоги-практики напоминают, что школа должна дать знания для жизни, приучить к труду и, что самое важное, дать общее интеллектуальное развитие: «снабдить учащихся разнообразными знаниями, которые могут понадобиться человеку в жизни..., дать необходимые для приобретения в последствии этих знаний навыки, привычку работать и общее умственное развитие» [159, с. 102]. По сути, учителя уже в то время понимали, что обучение и развитие тесно связаны между собой.

На разных этапах развития образования профессиональное сообщество делилось на тех, кто был за домашние задания, и тех, кто был против них. Например, некоторые педагоги называли их «обременением» [374] и «недоразумением» [159], однако признавались, что невозможно «совершенно изгнать все домашние работы и поставить дело так, чтобы все, что нужно заучивалось и выполнялось в школе» [47, с. 206], поэтому домашние задания «должны быть строго обдуманы», а ученики «должны знать, что от них требуется» [47, с. 206]. В это время приходит понимание, что у каждого задания должна быть цель, связанная с результатом выполнения.

Анализируя публикации в дореволюционный период, можно сделать вывод, что в основном педагоги выступали не за отмену домашних заданий, а за их сокращение и изменение.

С проблемой организации домашней учебной работы тесно связана проблема здоровьесбережения. Уже в XIX веке признавалась особая важность сохранения здоровья школьников в процессе обучения: «время, назначенное для отдыха, не должно браться для каких-либо занятий, как бы полезны они нам не казались» [47, с. 203]. Именно тогда были сделаны важнейшие научные разработки в области школьной гигиены (А. П. Доброславин, П. Ф. Лесгафт, Н. И. Пирогов, Д. И. Писарев, Ф. Ф. Эрисман [369; 370] и др.). Физиолог и гигиенист Ф. Ф. Эрисман писал: «Гигиена... должна требовать упрощения и сокращения программ... Никак нельзя допустить, чтобы 14-летний ребенок сидел весь день над книгами (в школе или дома) и чтобы он не имел времени для движения на открытом воздухе» [58]. Ф. Ф. Эрисман разработал специальную эргономичную парту, подстраивающуюся под рост школьника, уделял особое внимание гигиене классной комнаты и самостоятельной деятельности обучающихся [369; 370]. Его идеи о чередовании время учебы и отдыха, правильной организации режима дня школьников до сих пор являются основой для развития науки о школьной гигиене.

Важно отметить, что в дореволюционный период родители школьников заботились об обучении своих детей, признавая важность образования. Однако зачастую считали, что ребенок после школы должен помогать по хозяйству, а не

сидеть за уроками: «семья ... имеет также право требовать, чтобы часть времени молодежи принадлежала ей» [47, с. 204]. Таким образом, запрос общества был на то, чтобы дети выполняли задания в школе.

Надо отметить, что в дореволюционный период проблема перегрузки школьников не была решена, а домашняя учебная работа закрепились как обязательный компонент обучения. В то же время в большинстве публикаций употребляется термин «домашние задания», обозначающий комплекс учебных заданий по всем учебным предметам.

2) Советский период (20–80-ые годы XX века).

После 1917 года процесс обучения в общеобразовательных школах претерпевает существенные изменения. Это обусловлено изменением взглядов государства на цели обучения и воспитания, на образ того человека, которого должна подготовить массовая школа. Это, прежде всего, человек труда с коммунистическим мировоззрением, трудящийся на благо своей страны. В этот период возникает потребность не только в обучении детей, но и в ликвидации неграмотности среди взрослого населения. Этим объясняются многочисленные реформы, которые предпринимало государство в отношении школы, в том числе эксперимент по обучению без отметок и домашних заданий. В 1918 году Декретом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов «О Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» домашние задания были отменены: «Задавание обязательных уроков и работ на дом не допускается» (статья 17) [79]. Однако опыт работы учителей в этот период показал, что уровень знаний учеников резко упал, поэтому в 1923 году домашние задания были вновь введены в систему школьного образования в связи «с недостаточностью знаний учащихся и понижением грамотности» [13, с. 15]. С тех пор эксперименты по массовой отмене домашних заданий в общеобразовательных организациях больше не проводились, а школьники не были освобождены от них даже во время Великой Отечественной войны: «В дни Великой Отечественной войны школьники нашего района не только прилежно овладевают знаниями, но и в свободное время выходят собирать шиповник...

Школьники Степановской начальной школы свободное от уроков и *выполнения домашних заданий* время используют на сборе шиповника» [138, с. 3].

В 20-ые годы XX века продолжился рост количества учебных предметов, расширилось содержание программ, следовательно, постепенно стало увеличиваться количество домашних заданий, учебная нагрузка школьников. Сама домашняя работа осталась прежней и была направлена на закрепление, повторение, тренаж и часто являлась завершением классной работы.

С целью упорядочения организации домашней учебной работы и нормализации нагрузки на школьников в этот период выходит ряд инструктивных и методических писем, памяток, приказов:

— 1927 год: методическое письмо Цутранпроса «Организация задаваний на дом для учащихся семилетки», в котором домашняя учебная работа определялась как работа «вне групповой обстановки и без непосредственного руководства со стороны преподавателя» [213, с. 3]; целью домашней работы признавалось развитие навыков наблюдения, обследования и исследования, организация домашней жизни обучающихся, привитие интереса к книге, подготовка к групповой работе, закрепление классной работы.

— 1936 год: Приказ Наркомпроса № 843 от 5 окт. 1936 г. «О домашних учебных заданиях учащимся в начальной и средней школе» [200], в котором даны рекомендации школьникам по организации самостоятельной деятельности дома.

— 1949 год: Памятка для учащихся «Приготовление домашних уроков» [254]. В ней даются указания школьникам о правильной организации занятий: оборудовании «своего уголка для приготовления уроков» (рабочего места, размещения на нем книг, тетрадей и школьных принадлежностей), правильном размещении за рабочим столом [254, с. 3], последовательности приготовления уроков и выполнения учебных заданий [254, с. 3–4]. Также в памятке даются рекомендации о приготовлении устных и письменных уроков [254, с. 5–6].

— 1949 год: Памятка для родителей «О выполнении учащимися V–VII классов домашних заданий» [199]. В ней утверждается «разумная помощь школьникам в приготовлении уроков» [199, с. 3], приводится ряд рекомендаций,

которые обязательны к выполнению школьниками. Родителям рекомендуется «присматривать за своими детьми очень внимательно» [199, с. 3], помощь оказывать только, «когда она необходима» и «помогать им самим дойти до правильного ответа» [199, с. 3]. В памятке указано: «добивайтесь самостоятельности ваших детей в приготовлении уроков, но при условии хорошего усвоения знаний» [199, с. 4], «читайте литературу по вопросам воспитания школьников» [199, с. 4], «познакомьтесь с учебником», требуйте «аккуратного и своевременного выполнения домашних заданий», следите за соблюдением режима дня [199, с. 4].

— 1951 год: Приказ Минпроса РСФСР «Об устранении перегрузки учащихся домашними заданиями» [265]. В Приказе были предложены следующие меры устранения перегрузки: «обеспечить по каждому предмету прочное усвоение всеми учащимися учебного материала, установленного государственной программой», «повысить качество каждого урока» [265], «не перегружать школьников домашними заданиями, для чего: строго следить за дозировкой каждого задания, даваемого учащимся на дом; разъяснять ученикам на уроке содержание, порядок и приемы выполнения полученных ими домашних заданий» [265].

— 1952 год: Инструкция для педагогов по работе над темой «Организация домашних учебных заданий и методика их проверки на уроке» [129], в которой представлена схема «учета проверки выполненных учащимися заданий и организации новых заданий» [129, с. 2], заполняемая педагогом на каждом уроке, что было направлено на «разработку мер по рационализации домашней учебной работы учащихся» [129, с. 2].

— 1952 год: Методическое письмо «Домашние задания по математике и физике» [92], где говорится, что значительная часть школьников «не умеют правильно работать над выполнением домашних заданий» [92, с. 6], выделяется образовательное и воспитательное значение домашней работы по физике [92, с. 12–16], приводится методика работы с учебником по предметам естественно-научного цикла [92, с. 17–31].

— 1950–1957 гг.: Методические письма «Домашние задания в начальной школе» [90; 91] выпускались в это время ежегодно, в них утверждается, что «домашние задания способствуют закреплению и углублению знаний, развитию и усовершенствованию умений и навыков, получаемых детьми на уроках. Серьезная подготовка домашних заданий может существенно способствовать повышению качества знаний учащихся» [90, с. 3]. В памятках даются указания по организации домашней учебной работы по русскому языку, арифметике и естествознанию, а также представлен специальный раздел «Совместная работа семьи и школы над правильной организацией домашней учебной работы детей». Таким образом, на государственном уровне было уделено особое внимание организации домашней учебной работы, при этом родители отвечали за выполнение и качество выполненных заданий.

В 1951 году методические письма были разработаны для учителей-предметников: по русскому языку и литературному чтению [180], математике и физике [92], биологии [93], химии [65].

В советский период проблема домашней учебной работы стала предметом активного научного изучения. В 1931 году опубликована программная статья Н. К. Крупской «Методика задавания уроков на дом», в которой определены основные положения организации домашней учебной работы: «задавание уроков на дом должно помогать овладению навыками, самостоятельная работа над приобретением навыков должна сделать содержательнее классную учебу» [152], «когда мы вводим как систему задавание уроков на дом, мы обязаны детально разработать методику этого дела», «необходим очень тщательный инструктаж ребят, как им выполнять задания», «нужно, чтобы ученику была понятна цель задания и эта цель воодушевляла его..., сделать самое обычное задание интересным — это зависит от искусства учителя» [152]. В этой статье впервые был поставлен вопрос о системности в задавании уроков на дом, которая должна быть хорошо продумана. Однако эта идея не нашла развития в науке и школьной практике. Также Н. К. Крупская пишет, что «при заданиях на дом нельзя вводить уравниловку... Надо индивидуализировать задания, учитывать пробелы,

имеющиеся у ученика, сумму его знаний и навыков, более сильным ученикам давать задания, которые не уводили бы их вперед, а лишь углубляли его знания, улучшали бы их качество» [152]. Так, уже в XX веке было осмыслено, что каждый ребенок индивидуален, имеет свой темп работы над заданиями и скорость осознания учебного материала.

Проблема домашней учебной работы в советский период активно развивалась в дидактике (Ю. К. Бабанский [15], Н. И. Болдырев [27; 28], Е. Я. Голант [66], А. К. Громцева [70], М. А. Данилов [77], Х. Дрелов [96], Б. П. Есипов [101], Б. Т. Лихачев [168], Р. М. Микельсон [181], И. П. Подласый [243], Н. Н. Поспелов [250], Л. М. Скаткин [296; 298], М. Н. Скаткин [303; 304], В. А. Сухомлинский [312], И. Ф. Харламов [349] и др.). В это время были заложены теоретические основы домашней учебной работы. Представим их в формате цитат из научных исследований с комментариями:

— «проблема повышения эффективности обучения может быть успешно решена только при условии, если высокое качество урочных занятий будет подкрепляться хорошо организованной домашней учебной работой учащимся» [349, с. 277], таким образом, утверждалось первостепенное значение качества проведенного урока;

— на уроке необходимо учить «школьников методам и технике учения» [96, с. 49], на дом задавать «задания, при выполнении которых учащиеся сознательно применяют эти методы» [96, с. 49], развивать «умение школьников обращаться со вспомогательными учебными материалами» [96, с. 49];

— «самостоятельная работа при правильной ее организации дает возможность развернуться индивидуальности каждого ученика» [101, с. 21];

— признаком мастерства учителя называется «умение так располагать виды самостоятельных работ и включать разные типы заданий в учебный процесс, чтобы учащиеся стимулировались к новым усилиям в работе, к самостоятельному преодолению новых трудностей» [101, с. 36], т.е. обозначается необходимость системности в организации домашней учебной работы, разнообразия домашних заданий [177].

В середине XX века были описаны основные виды самостоятельных работ, которые наряду с традиционными, направленными на повторение и закрепление знаний, рекомендуется задавать в качестве домашних: задания практического характера, которые «включают учащихся в жизненный опыт, в трудовую практику» [101, с. 37], включая задания с техническим содержанием; лабораторные работы, соединяющие «мыслительную работу учащихся с практическими действиями» [101, с. 26]; задания, «включающие элементы исследования» [101, с. 26]; задания по изучению родного края [101, с. 27]; задания на выполнение иллюстративных работ [101, с. 27]; задания творческого характера и сочинения [101, с. 28]; работы по приобретению новых знаний [101, с. 31], повторению и закреплению знаний [181].

В это время выделены недостатки выполнения домашней учебной работы [40; 349], а значит и недостатки в обучении школьников, которые «сбиваются на полумеханическое чтение изучаемого материала, не умеют расчленять его на отдельные смысловые части и не осуществляют самоконтроль за усвоением знаний», не умеют «организовать свое рабочее время» при «отсутствии твердо установленного режима, связанного с выполнением домашних заданий», а «выполнение письменных заданий многими школьниками осуществляется без предварительного усвоения теоретического материала, на котором основаны эти задания» [349, с. 279].

В советский период проблема домашней учебной работы развивается в частных методиках. В начальной школе разработаны домашние задания на основе мини-исследований в работах М. Н. Головина, А. А. Перротте, П. А. Завитаева, К. А. Сангайло, для основной и старшей этот вид домашних заданий представлен в работах Н. М. Верзилина, В. Ф. Шалаева, А. А. Яхонтова и др. В методике преподавания русского языка были определены типичные домашние задания и способы работы с ними (В. В. Львов, А. Д. Дейкина [80]); в методике преподавания математики рассматривались вопросы организации домашних заданий на различных этапах обучения: в начальной школе (Л. Кузнецова, А. Денисова, М. Осинцев), в средних и старших классах (П. Ю. Германович,

Г. С. Томашпольский, Г. Стальков), а также методы их проверки (В. Репьев, З. С. Маркова); в области методики преподавания литературы были исследованы проблемы организации домашних сочинений (П. Мощанский) и проверки письменных работ учащихся (С. В. Клитин). В методике обучения биологии особое внимание уделялось домашним заданиям, предполагающим длительные наблюдения, направленные на формирование у учащихся навыков самостоятельной исследовательской и практической деятельности (Н. Н. Лебедев; Н. Д. Колчина, П. А. Завитаев, Л. И. Имшенецкая). Кроме того, появились исследования, посвященные домашним заданиям в методике преподавания других дисциплин: немецкого языка (Э. И. Алексанянц), истории (Е. Е. Козлова, П. Ерик), географии (Л. С. Худолей), физики (С. Ф. Покровский [244]) и химии (П. А. Дрямов) и др.

Проблема перегрузки школьников осталась актуальной в этот период: научные исследования, рекомендации ученых и инструктивные письма не дали результата. В советской педагогической литературе регулярно поднимается вопрос о нормализации учебной нагрузки школьников [43; 201; 214; 248; 303; 312].

Важно сказать о понимании в советский период участия родителей в школьной жизни их детей и выполнении домашних заданий. Этому придавалось огромное значение [355; 372; 373]. Для родителей были разработаны памятки и разнообразные рекомендации как на государственном уровне (см. выше), так и на локальном, на уровне школ (например, «Памятка для родителей учеников первого класса о выполнении детьми домашних заданий». 1952/53 уч.г., сост. Т. Н. Калечиц, 545 мужская средняя школа г. Москвы [297]), проводились классные часы и индивидуальные беседы [24; 34; 41; 225; 248; 273]. Утверждалось, что «с момента поступления ребенка в школу с родителей не снимается ответственность за правильное воспитание детей, наоборот, эта ответственность возрастает» [297, с. 5], «с первых дней обучения ребенка в школе родители проявляют заботу об успешном учении школьников» [297, с. 6].

3) Постсоветский период (90-е гг. XX века — по настоящее время).

С конца XX века проблема домашней учебной работы школьников в научно-

педагогической литературе практически не описана. Однако в этот период происходит трансформация процесса обучения: от вариативности учебных планов и программ в конце XX века к формированию единого образовательного пространства к 2022 году. Также в этот период образовательный процесс претерпевает значительные изменения под влиянием социокультурных и геополитических перемен в России и мире, научно-технологическим прорывом, цифровизацией всех сфер деятельности человека, стремительным развитием информационно-образовательной среды и средств обучения. Несмотря на это научного описания, как эти изменения отразились на организации домашней учебной работы, было сделано явно недостаточно. Представим сжато основные из них. В постсоветский период можно выделить две кандидатские диссертации, связанные с организацией домашней учебной работы, в которых были исследованы проблемы обеспечения качества образовательного процесса на основе домашних заданий (Т. В. Рогозина, 2011 [279]) и организации домашней учебной работы в условиях информационно-образовательной среды (И. В. Ускова, 2019 [326]).

Однако в это время был сделан ряд научных исследований, связанных с процессом организации процесса обучения, идеи и научные положения которых могут влиять на изменение организации домашней учебной работы: исследования развития образовательного пространства (С. В. Иванова, О. Б. Иванов [124]) и информационно-образовательной среды школы (Е. О. Иванова, И. М. Осмоловская [121; 219]), внедрение цифровых технологий при обучении в школе (М. Н. Кларин, А. А. Кузнецов, Е. С. Полат, С. В. Панюкова, И. В. Роберт и др.); разработка дифференцированных и индивидуализированных заданий с учетом познавательных возможностей обучающихся (И. М. Осмоловская [217; 218; 220], Г. К. Селевко, А. В. Хуторской); изучение влияния обучения на учебную мотивацию и когнитивное развитие (А. К. Маркова, Б. Д. Эльконин, Д. Б. Эльконин); роль самостоятельной работы в формировании метапредметных компетенций (А. Г. Асмолов [9]). Несмотря на то, что педагогических публикаций в этот период появляется немного, в частных методиках они появляются чаще, но затрагивают отдельные проблемы организации домашней учебной работы

конкретного предмета. Так, например, в методике преподавания русского языка освещается организация обучения работе с учебником в ходе выполнения домашних заданий (И. В. Ускова); в области методики преподавания математики обсуждаются домашние задания, мотивирующие к изучению предмета через активную познавательную деятельность (Е. А. Бакулина, А. Е. Нелюбина [194], С. С. Салаватова [286], Ю. Ш. Юлбарисова); по физике традиционно обсуждаются экспериментальные домашние задания (С. А. Холина, Т. В. Ширяева [350]); по информатике обсуждается специфика домашних заданий с использованием домашнего компьютера (Ю. Н. Антипов, Г. Т. Омаров, Б. К. Шаяхметова [6]); по биологии предлагаются летние домашние задания, направленные на формирование экологической культуры младших школьников (Ю. О. Калинина, Н. М. Растимешина, В. А. Матвеева [131]). Стоит выделить комплекс публикаций о домашней учебной работе по физической культуре, домашние задания в которой рассматриваются как средство привлечение к спорту и здоровому образу жизни (М. Ф. Пустынкина [269], Т. Ф. Никанорова [195] и др.), в методике преподавания общей безопасности и защиты Родины предлагаются нестандартные практико-ориентированные задания (Н. В. Кузнецова, Ю. А. Федулова, М. М. Иллиев) и др. Данный перечень не является исчерпывающим, он иллюстрирует вектор интересов педагогов к организации домашней учебной работы, при этом сами статьи имеют, прежде всего, практическую ценность.

В 2020 году по инициативе И. М. Осмоловской и И. В. Усковой состоялась первая Международная научно-практическая конференция «Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования» в рамках выполнения государственного задания ФГБНУ «ИСРО»¹, на которой были представлены результаты научных исследований домашней учебной работы коллектива ФГБНУ «ИСРО» и практики ее организации педагогами России и зарубежных стран. На конференции был представлен опыт работы в условиях дистанционного обучения в период пандемии коронавируса COVID-19, когда вся учебная работа школьников

¹ Государственное задание № 073-00007-20-01 на 2020 год «Научно-педагогическое обеспечение домашней учебной работы школьников»

стала домашней. По итогам конференции был издан сборник статей с лучшими практиками под редакцией И. М. Осмоловской и И. В. Усковой [94], результаты представленных исследований учтены автором в работе.

В XXI веке значительное количество публикаций о домашней работе выходит в средствах массовой информации (СМИ), особенно в сети Интернет. В настоящее время в открытом доступе размещаются не только публикации педагогов, но и мнения по этому вопросу разных лиц (родителей, школьников, общественных и политических деятелей и др.). Эти публикации влияют на общественное мнение об организации домашней учебной работы. В то же время в сети Интернет постоянно появляется информация о необходимости отмены домашних заданий, однако до сих пор это сделано не было.

Подводя итоги краткого исторического анализа, отметим, что по проблеме домашней учебной работы с 1948 года было защищено 43 кандидатских диссертации (включая диссертации по общей педагогике и частным методикам) [326, с. 198–203].

Не претендуя на полноту охвата представления домашней учебной работы в исторической ретроспективе и упоминания всех разработчиков данной проблемы, отметим, что в настоящем диссертационном исследовании представленным материалом не ограничивается изучение данного педагогического явления. В следующей части параграфа 1 домашняя учебная работа будет проанализирована с дидактических позиций, а в параграфе 2 главы 1 домашняя учебная работа будет рассмотрена в контексте признанных научно-педагогических теорий (теории самостоятельной учебной деятельности, развивающего обучения и культурологической теории содержания общего образования). В связи с тем, что изучение исторического аспекта развития представлений о домашней учебной работе является очень важным для понимания сути проблемы ее организации в школах России, автором он был изучен более подробно, что отразилось в научных публикациях [287; 326; 329; 330; 331].

2. Дидактический аспект домашней учебной работы.

1. Словесный комплекс «домашняя учебная работа» как педагогический термин.

Термин (позднелат. *terminus* — термин, от лат. *terminus* — предел, граница) — слово или словосочетание, призванное точно обозначить понятие и его соотношение с другими понятиями в пределах специальной сферы [12; 29; 276, 277]. По уточнению К. А. Мякшина, термином становится «общепринятое частотное слово (словесный комплекс), характеризующееся единством звукового облика и соотнесенного с ним соответствующего понятия в системе понятий данной области знания и деятельности, и отличающееся от остальных номинативных единиц системным характером, семантической целостностью, контекстуальной независимостью, моносемантической и стилистической нейтральностью» [192, с. 110].

Рассмотрим словесный комплекс «домашняя учебная работа» как педагогический термин на основе указанных выше определений.

Домашняя учебная работа как «общепринятое частотное слово (словесный комплекс), характеризующееся единством звукового облика» [192, с. 110]. Данный словесный комплекс не является единственным и наиболее частотным при определении педагогического явления, при котором обучающиеся самостоятельно выполняют учебные задания по поручению учителя, также у него отсутствует «единый звуковой облик». В педагогической литературе используются словосочетания «*домашнее прилежание*» и «*домашние упражнения*» (Полное собрание законов Российской Империи с 1649 года) [245], «*внеклассные уроки*» (К. Д. Ушинский), «*уроки на дом*» (Н. К. Крупская) [152], «*домашний учебный труд*» (Л. М. Афашагова) [11], «*домашняя работа*» (Н. Н. Поспелов, В. А. Сластенин, В. А. Сухомлинский), «*учебная работа дома*» (А. А. Кирсанов [135]) «*домашняя самостоятельная работа*» (З. А. Абасов, М. Г. Ахметов [13], М. А. Бурлаков, Б. Т. Лихачев [168], Л. П. Крившенко [232], И. П. Подласый [243], Л. В. Скокова). Термин «*домашняя учебная работа*» впервые был употреблен в научном издании «Педагогика» [233, с. 141] под редакцией И. А. Каирова в 1948

году, в то время как в предыдущем издании 1939 года этого же издания, в котором параграф о домашней работе был подготовлен В. В. Смолиной, употребляется термин «домашняя работа» [226, с. 307]. Продолжилась традиция употребления термина «домашняя учебная работа» соавторами И. А. Каирова — Н. И. Болдыревым, Б. П. Есиповым, М. А. Даниловым — в трудах «Педагогика» [27, с. 195] (1956 г.) и «Дидактика» [77, с. 467] (1957 г.). В последствии термин был поддержан и другими учеными (Ю. К. Бабанский [228], И. В. Ильинская, Е. Я. Голант, Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров [139], С. Л. Мендлина, А. М. Новиков [197], И. М. Осмоловская [94, с. 20–30; 311], Т. В. Рогозина [279], В. А. Сластенин [229, с. 133], Л. В. Степанова, И. Ф. Харламов [349, с. 277], Г. И. Щукина [227, с. 275]).

В настоящее время у термина «домашняя учебная работа» есть разговорные синонимы, широко употребляющиеся школьниками и их родителями и закрепленные в литературе для детей — «уроки», «ДЗ», «домашка».

В данном диссертационном исследовании в качестве термина будет использован словесный комплекс «домашняя учебная работа». Этот выбор произведен на основе мнения большинства ученых, а также на основе анализа других указанных выше понятий, которые, на наш взгляд, не в полной мере отражают суть данного явления. Так, понятия «*домашнее прилежание*» и «*домашние упражнения*» являются устаревшими и в настоящее время не употребляются; «*домашний учебный труд*» и «*учебная работа дома*» не получили широкого распространения; «*домашняя самостоятельная работа*» содержит два компонента «домашняя» и «самостоятельная», отражающих суть одного явления, так как предполагается, что выполнение заданий дома должно быть самостоятельным. Таким образом, «домашняя работа» и «домашняя учебная работа» — термины, вошедшие в состав педагогической терминологии и широкую педагогическую практику. Компонент «учебная» уточняет данный термин, относя его к учению, обучению [209, с. 845]. Многозначное слово «работа» в составе данного термина имеет значение «деятельность» [209, с. 637].

Термин «домашняя учебная работа» коррелирует с другими понятиями в «системе понятий данной области знания и деятельности» [192, с. 110], т.е. входит в терминологию. В данном случае понятие входит в педагогическую терминологию, являющуюся «совокупностью терминов, закрепляющих важнейшие понятия педагогической науки» [238].

В то же время автор признает, что компонент термина «домашняя» является не совсем точным, так как современные школьники не всегда выполняют учебные задания непосредственно в домашних условиях. Они могут выполняться в информационно-библиотечном центре, компьютерном классе, по дороге в школу или на дополнительные занятия, на перемене между уроками и т.д. Вместе с тем, анализ организации домашней учебной работы, представленный в главе 2, показывает, что практически все школьники имеют оборудованное рабочее место у себя дома и используют его для учебных целей. Поэтому компонент термина «домашняя», отражающий его суть — не выполняемая на уроке, выполняемая самостоятельно — имеет право на существование, тем более что он прочно вошел в практику массового употребления. Таким образом, для данного диссертационного исследования выбран термин «домашняя учебная работа».

2. Как термин понятие «домашняя учебная работа» должно характеризоваться «семантической целостностью» и «моносемантичностью» [192, с. 110]. Рассмотрим определения этого термина, данные в педагогической литературе.

Домашняя учебная работа рассматривается как форма обучения в большинстве научных трудов ([239], С. П. Баранов [229], С. М. Вишнякова [44], Б. М. Бим-Бад [239], Б. Т. Лихачев [168], В. А. Сластенин [229; 230], Н. Н. Поспелов, В. Г. Панов [281]), которая является «ограниченной рамками времени конструкцией отдельного звена процесса обучения и является формой обучения и одновременно формой организации обучения» [50]. Для данного исследования принципиальны три компонента этого определения: 1) «отдельное звено процесса обучения», т.е. чаще всего рассматривается как отдельный компонент обучения, не всегда связанный с целостным процессом обучения и

воспитания школьника; 2) «ограниченная рамками времени», что позволяет говорить о домашней работе как о явлении, в котором должны быть поставлены конкретные цели и быть определен ее результат, которой должен достичь школьник за определенное время; 3) «форма организации обучения» и «форма обучения», т.е. домашняя работа представляет собой единство организационно-содержательной деятельности школьника при ее выполнении.

В других исследованиях при определении домашней учебной работы используются такие характеристики как *составная часть* процесса обучения (В. В. Краевский, Л. П. Крившенко, И. П. Подласый, А. И. Каиров, И. Я. Лернер [317, с. 199], В. Ф. Паламарчук [224, с. 163], Ф. Н. Петров), *внеаудиторная работа* школьников (Т. В. Рогозина [279]).

Необходимо отметить, что в некоторых трудах происходит смешение понятий «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание» (Б. М. Бим-Бад [239, с. 76], А. И. Каиров, Ф. Н. Петров, Н. Н. Поспелов). Для данного исследования принципиально, что эти два понятия не синонимичны. Анализ употребления данных словесных комплексов в научных трудах, педагогических словарях и энциклопедиях, позволяет сделать вывод о том, что «домашнее учебное задание» — более узкое понятие по отношению к домашней учебной работе, что отмечает также Т. В. Рогозина [279]. Домашняя учебная работа состоит из одного или нескольких домашних учебных заданий, вместе с тем домашняя учебная работа на следующий день состоит из домашних работ по учебному предмету, которые в свою очередь состоят из домашних заданий. Автором данного исследования сформулировано определение домашних учебных заданий — это «специально отобранные или сконструированные учителем учебные задания, предназначенные для самостоятельного выполнения обучающимися во внеурочное время и в комплексе составляющие домашнюю учебную работу школьников» [326, с. 43].

Таким образом, фиксируется некоторое расхождение в трактовке термина «домашняя учебная работа» разными исследователями, однако принципиально понимание, что домашняя учебная работа представляет собой самостоятельную

учебную деятельность школьника, организованную учителем, тем самым обеспечивается моносемантичность термина, его семантическая целостность.

3. Цели домашней учебной работы.

В классической педагогической литературе целью домашней работы становятся следующие: повторение, закрепление и углубление знаний, полученных на уроке [28, с. 195; 168, с. 413; 239, с. 76; 243, с. 390] (Б. М. Бим-Бад, Н. И. Болдырев, А. И. Каиров, Б. Т. Лихачев, В. Г. Панов, И. П. Подласый, И. Ф. Харламов), формирование навыков самостоятельной работы и подготовка к самообразованию [230, с. 290; 232, с. 219] (А. К. Громцева, М. А. Данилов, Б. П. Есипов, И. И. Колбаско, Л. П. Крившенко, М. Н. Скаткин, Л. Н. Скаткин [296], В. А. Сластенин). Позже выделяется в качестве цели самостоятельное овладение новым учебным материалом (Л. П. Крившенко) [232, с. 219] и формирование умений и навыков самостоятельного умственного труда, самостоятельности мышления (С. П. Баранов, Л. Р. Болотина) [229, с. 133]. Также дидакты выделяют дополнительные цели домашней работы: развитие индивидуальных склонностей, дарований и способностей обучающихся (П. И. Подласый [243, с. 390–391], И. Ф. Харламов [349, с. 278]), преодоления неуспеваемости школьников (Г. А. Аракелян [7], М. А. Данилов), развитие творческой самостоятельности (Л. Н. Скаткин [296]), формирование навыков самокоррекции и самоконтроля (И. С. Оробей, И. А. Сотова). Таким образом, ученые выделяют ведущие цели домашней учебной работы и у разных ученых они разные.

В педагогической литературе особое внимание уделяется воспитательной цели домашней учебной работы. Н. К. Крупская в статье «Методика задавания уроков на дом» [152] утверждала особое значение самостоятельной работы, которая воспитывает чувство ответственности, формирует умение учиться, основанное на принципах научной организации труда. Правильно организованная домашняя работа позволяет «сделать содержательнее классную учебу», поэтому Н. К. Крупской обосновывается введение «задаваний уроков как системы», методику которой необходимо тщательно проработать. Также в этой статье

ставятся вопросы, актуальные и по сей день: о посильности приготовления уроков, о том, как организовать учебную работу дома, как преодолеть трудности выполнения домашних заданий, как сделать обычное задание интереснее, как индивидуализировать задания, как организовать проверку домашней работы. Воспитательное значение домашней учебной работы поддерживается и в последующих исследованиях (Х. Древелов, Н. Н. Пospelов, И. Ф. Харламов, Г. И. Щукина). И. Т. Аriskин видит в домашней работе единую воспитательно-образовательную цель [8], «школьник должен сам без напоминания, несмотря на возможные препятствия и отвлечения, взяться за выполнение домашних заданий» [227, с. 275], это «воспитывает чувство ответственности» [277, с. 276–277], а «самостоятельная познавательная трудовая деятельность воспитывает характер и укрепляет знания» [44, с. 292].

Выделение воспитательного аспекта домашней учебной работы тесно связано с активно развивающейся с начала XX века в России и за рубежом теорией научной организации труда (НОТ) (А. А. Богданов, Г. Гантт [56], Ф. Гильбрет [63], О. А. Ерманский [100], А. В. Панкин, Ф. Паркгорст, Е. Ф. Розмирович-Трояновская [280], Ф. Тейлор [316], Г. Эмерсон [366]). Научная организация труда — процесс совершенствования организации труда на основе достижений науки и техники, физиологии и гигиены труда [32]. Стало понятно, что социально-экономическое, научно-технологическое, культурное развитие страны зависит от людей, от того, как организован их труд, соблюдается ли режим работы и отдыха, способствует ли он самореализации. Эти вопросы решались, прежде всего, с точки зрения науки. Уже в начале 20-х гг. XX века в стране насчитывалось более 50 научно-исследовательских организаций по изучению трудовой деятельности. Специальные отделы и лаборатории были созданы при Высшем совете народного хозяйства (ВСНХ), ряде наркоматов и др. При Наркомате рабоче-крестьянской инспекции был образован Совет по научной организации труда (СОВНОТ) во главе с В. В. Куйбышевым (1923 г.). Ведущее место занимал Центральный институт труда, возглавлявшийся А. К. Гастевым, теоретиком НОТ, разработчиком

основных его идей. В книге «Как надо работать» (1922 г.) А. К. Гастев разработал основные положения организации труда на производстве. Кратко представим их:

1) прежде чем браться за работу, надо всю ее продумать; продумать так, чтобы в голове окончательно сложилась модель готовой работы и весь порядок трудовых приемов;

2) не браться за работу, пока не приготовлен весь рабочий инструмент и приспособления для работы, на рабочем месте должна быть чистота и порядок, лишнее необходимо убрать;

3) весь инструмент и приспособления должны быть разложены в определенном по возможности раз навсегда установленном порядке;

4) в работу важно входить постепенно, обеспечивая ее мерностью, чередуя отдыхи;

5) точно распределять время, правильно сменять работу и отдых (этому необходимо учить);

6) посадка тела при работе должна быть такая, чтобы удобно было работать;

7) если работа не идет, лучше сделать перерыв и приступить к ней заново;

8) не надо в работе отрываться для другого дела, кроме необходимого в самой работе;

9) после выполнения работы не надо ее сразу показывать, она должна «быть выдержана»;

10) по окончании работы надо все прибрать — и работу, и инструмент, и рабочее место [59].

Данный алгоритм выполнения производственных действий применим практически ко всем задачам, поставленным перед человеком, причем как производственным, так и учебным. По сути, это минимальный набор операций, которым должен овладеть школьник при организации выполнения и собственно выполнении домашней учебной работы. При этом А. К. Гастев пишет, что «с рационализацией труда исчезнет потребность в его охране» [59]. О том, как сегодня организовано выполнение домашней учебной работы школьника, подробно

описано в главе 2 и в научных исследованиях автора диссертационного исследования [332; 334].

А. К. Гастев разработал также подходы к организации рабочего места, основы нормирования труда, приемы обучения труду [60]. Его идеи были применены в разных сферах производства и оказались применимы к педагогической деятельности учителя. С 60–70-ых годов XX века активно стало разрабатываться направление, связанное с рационализацией труда учителя [51; 184; 210; 274]. Учитель является организатором деятельности ученика, поэтому его деятельность также должна быть организована рационально, тогда он сможет научить этому школьников.

Идеи НОТ можно применить в процессе обучения. Особо они важны при выполнении домашней учебной работы в условиях неконтролируемого объема не всегда качественной и безопасной информации, возрастания количества каналов ее получения, свободного доступа в любое время и в любом месте, а также в отсутствии взрослого, способного проконтролировать выполнение. Доказано, самые прочные навыки и основы жизнедеятельности закладываются в школьные годы (Б. Г. Ананьев, Ю. К. Бабанский, А. В. Запорожец, М. Б. Калашникова, А. Н. Леонтьев, Н. С. Лейтес), поэтому знакомить с принципами НОТ обучающихся целесообразно в школе, а первый опыт их применения может состояться в рамках выполнения домашней работы. Идеи НОТ для школьников могут быть обогащены разработками в области тайм-менеджмента, так как одним из недостатков выполнения домашней работы, по мнению И. Ф. Харламова, «является неумение организовать свое рабочее время... это приводит к поспешности в работе и поверхностному усвоению материала» [349, с. 296].

Понимание необходимости обучения школьников регуляции собственной учебной деятельности зафиксировано в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования (ФГОС ОО). Так во ФГОС в разделе «Требования к результатам освоения программы основного общего образования» в части формирования у школьников метапредметных результатов обучения выделяется группа регулятивных универсальных учебных действий,

которые включают навыки: для начального общего образования (НОО) — самоорганизации и самоконтроля; для основного общего (ООО) и среднего общего образования (ООО) — самоорганизации, самоконтроля, эмоционального интеллекта и принятия себя и других. «Но на уроке развитие этих качеств может быть лишь намечено, но не реализовано полностью, так как для этого необходимы постоянные осознанные действия ученика» [96]. Это связано с возможностями домашней учебной работы, которые не могут быть реализованы на уроке: 1) достаточное время для осмысления учебного материала в зависимости от индивидуального темпа работы каждого школьника; 2) выбор времени выполнения домашней учебной работы при планировании дня; 3) индивидуальное рабочее место, позволяющее в комфортных условиях осваивать материал; 4) наличие дополнительных средств обучения, недоступных на уроке. Поэтому домашняя учебная работа, как учебная деятельность, которая осуществляется школьником самостоятельно и за которую он несет ответственность, имеет потенциал для формирования на ее основе метапредметных результатов обучения гораздо больший, чем работа на уроке в связи с необходимостью не только выполнять учебные задания предметного содержания, но и организовывать свою жизнь, встраивая в свой распорядок дня домашнюю учебную работу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, фокусируясь на ведущих целях домашней работы, выделяя ее один или несколько аспектов, в научной литературе практически нет ее описания как средства достижения всех целей, присущих процессу обучения и воспитания, которыми в настоящее время является достижение планируемых результатов обучения (личностных, метапредметных, предметных). Но при этом домашняя учебная работа реализуется с 1 по 11 класс и в то или иное время ориентирована на достижение разных целей и должна быть подчинена единой цели — образование человека, способного к дальнейшему образованию, самообразованию, профессиональной и личностной самореализации на основе освоенных знаний, умений, навыков и способов деятельности, знаний об организации своего труда, заложенных на этапе общего образования.

4. Содержание домашней учебной работы и формы его представления в домашних учебных заданиях.

Проблема определения понятия «*содержание образования*» и принципы его отбора является самой обсуждаемой в научном сообществе. Содержание образования — педагогически адаптированная система знаний, умений и навыков, опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения к миру, усвоение которой обеспечивает развитие личности [291]. Содержанию образования посвящены фундаментальные научные педагогические труды Б. М. Бим-Бада, М. Н. Вятютнева, Б. С. Гершунского, М. А. Данилова, И. Д. Зверева, Л. Я. Зориной [118], Д. Д. Зуева, В. В. Краевского [48; 147; 148; 149], Л. А. Красновой [150], О. Н. Крыловой [154; 155], В. С. Леднева [161, 162], И. Я. Лернера [318], Э. И. Моносзона [186], М. Н. Скаткина [318], А. В. Хуторского [352], В. С. Шубинского [270], Д. А. Эпштейна. Анализ данных исследований показывает, что основными требованиями к содержанию общего образования является соответствие во всех его элементах и на всех уровнях конструирования требованиям развития общества, науки, культуры и личности; единство содержательной и процессуальной сторон обучения; гуманитаризация и фундаментализация; соответствие возрастным возможностям школьников, учет их интересов, направленность на всестороннее развитие. Логично, что данные требования должны выдвигаться и к отбору содержания для домашней учебной работы. Однако, если целью домашней учебной работы становится закрепление знаний, то и представление содержания в учебном задании будет подчинено этой цели. Таким образом, ограничивая цели домашней работы до одной или нескольких ведущих, существенно ограничивается содержание домашней учебной работы и способов его представления в домашних учебных заданиях.

В то же время содержание домашней учебной работы в педагогической литературе описано недостаточно полно. Как было сказано выше, в состав домашней учебной работы включается одно или несколько домашних учебных заданий, выбранных педагогом в соответствии с поставленными им целями. В педагогической литературе указывается, что содержание домашней учебной

работы, выраженное в конкретном учебном задании, должно быть тесно связано с содержанием урока (И. А. Каиров [237], Б. П. Есипов, Л. В. Занков, М. А. Данилов и др.) и «должно быть продолжением занятий на уроке» [27, с. 196], доступно для самостоятельного выполнения обучающимися. Ученые выделяют специфику содержания домашних учебных заданий. Для того, чтобы они вызвали интерес у детей, они должны «тесно связываться с окружающей жизнью ..., использовать жизненный опыт детей и их активности» [27, с. 196], учитывать, что «чем младше школьник, тем интереснее должно быть задание» [152]. Доказано, что содержание домашней работы является мощным ресурсом мотивации школьника как к изучению учебного предмета, так и ко всей учебной деятельности. «Благодаря тому, что домашняя работа не так жестко регламентирована, как урок, она позволяет ученику углубленно заниматься любимым предметом, удовлетворить его интерес к тому или иному вопросу» [227, с. 277].

Содержание домашней учебной работы воплощено в домашних заданиях, которые по характеру выполнения делятся на устные, письменные и учебно-практические. Также в литературе выделены виды домашних заданий по другим основаниям, они подробно описаны автором диссертационного исследования в созданной им классификации [326, с. 87]. Однако в педагогической литературе в ходе исследования не было найдено ответа на вопрос, должно ли домашнее учебное задание отличаться от учебного задания, выполняемого в классе по форме и содержанию, а также принципиально стоит вопрос об объеме домашней работы.

5. Объем домашней работы.

В научно-педагогической литературе при наличии понятия «объем домашней работы» отсутствует его определение и методика расчета. Кроме Санитарных правил и норм, действующих в общеобразовательных организациях Российской Федерации [251], устанавливающих предельную усредненную норму выполнения домашней работы в часах, обнаружены лишь указания на то, что «выбор оптимального объема является важной педагогической задачей и в то же время нелегкой проблемой» [96, с. 55], а «классный руководитель, завуч, директор должны следить за объемом домашних заданий, даваемых отдельными учителями»

[235, с. 779]. В то же время, «если домашнее задание является интересным и лично значимым, то время, потраченное на его подготовку, не играет особой роли для школьника» [96, с. 56].

6. Учитель как организатор домашней учебной работы.

В научно-педагогической литературе признается ведущая роль учителя как организатора домашней учебной работы школьников [27; 226; 227; 228; 230; 232; 315; 338 и др.]. Учитель организует домашнюю учебную работу, прежде всего, как «продолжение занятий на уроке» [27, с. 196], при этом «высокое качество урочных занятий будет подкрепляться хорошо организованной домашней учебной работой» [349, с. 277]. Учителю отводится важнейшая роль — «разъяснить требования, которым должна отвечать выполняемая работа» [27, с. 197], однако до сих пор не существует единых требований к оформлению работы. Подготовка к выполнению домашней работы «должна проводиться на уроке», целью подготовки должно стать наравне с пониманием сугубо предметных задач «вооружение приемами самостоятельной учебной работы» [227, с. 285]. Для этого в некоторых источниках можно увидеть, что на уроке выделяется специальное время, чаще всего — в конце урока. Так, в методическом письме «Домашние задания в начальной школе» (1957 г.) указано: «так как домашнее задание должно быть органически связано с материалом, изучаемым на уроке, и должно даваться после того, как этот материал хорошо понят и усвоен учащимися, то естественно, что задание на дом должно быть завершающим этапом урока» [90, с. 8]. В то же время ученые говорят, что «подготовка учащихся к выполнению домашних заданий не является отдельным, совершенно самостоятельным этапом урока; ее задачи решаются всем его ходом, общим методическим рисунком» [227, с. 285]. На учителе лежит ответственность за ее выполнение, так как домашняя учебная работа может быть задана только тогда, «когда уверен, что каждый ученик сумеет выполнить ее самостоятельно с соблюдением требований к качеству» [28, с. 231].

В большинстве научно-педагогических материалов роль учителя сводится к организации домашней учебной работы (отборе видов домашних учебных заданий и их содержания) и проверке ее выполнения.

Так, утверждается, что «вся домашняя работа должна быть проверена учителем» [229, с. 135]. «Задавание уроков на дом тогда только целесообразно, если организован учет выполнения заданий, качества выполнения этих заданий. Отсутствие проверки дезорганизует учащихся, понижает сознание ими ответственности. Отсутствие систематичности проверки, эпизодичность проверки также дезорганизуют» [152]. При этом учитель может использовать разные виды проверки, и даже «отказавшись от традиционной проверки устных заданий как единственного возможного способа, лучшие учителя в процессе объяснения нового материала выявляют знания учащихся за предыдущие уроки» [227, с. 278].

При организации домашней учебной работы учителем может быть реализован *общий, индивидуальный* или *дифференцированный* подходы.

Общий подход подразумевает, что после проведенного урока учитель задает единую для всех домашнюю учебную работу. Индивидуальный и дифференцированный подход требует особого пояснения.

Необходимость индивидуализации и дифференциации обучения была определена Я. А. Коменским, который понимал важность «обучить всех всему», но при этом учитывать «различие способностей» [144, ч. 1, 2]. Идея была поддержана педагогами XVIII–XIX века (П. Ф. Каптерев, К. Д. Ушинский, И. Г. Песталоцци, К. Роджерс), а затем — в педагогической науке XX века Н. К. Гончаровым [67], М. А. Мельниковым, И. М. Осмоловской [217; 218; 220], Е. С. Рабунским, Н. М. Шахмаевым [358], И. Э. Унт [323] (дифференцированный подход); Ш. А. Амонашвили [4], Е. В. Бондаревской, А. А. Бударным [39], А. А. Кирсановым [135; 136], Е. С. Рабунским, В. В. Сериковым [293; 294], Л. С. Славиной [305], И. Э. Унт [323], И. С. Якиманской и др. (индивидуальный подход). При этом введение «индивидуальных заданий» рассматривалось «с целью ликвидации пробела в знаниях, для поддержания интереса к какому-либо виду работы» [28, с. 232].

Под дифференциацией в данном исследовании будет пониматься «форма организации учебной деятельности, учитывающая склонности, интересы, способности учащихся» [238], «не снижающая общего (базового) уровня

общеобразовательной подготовки» [44]. В докторском диссертационном исследовании И. М. Осмоловской последовательно доказывается, что «дифференциация обучения является неотъемлемой стороной образовательного процесса и имеет ценность, как для личности, так и для отдельных социальных групп, и общества в целом» [217, с. 250], при этом индивидуализация — «предельный вариант дифференциации, когда учебный процесс строится с учетом особенностей не групп, а каждого отдельно взятого ученика» [217].

Домашняя учебная работа представляет больше возможностей для индивидуализации и дифференциации процесса обучения, чем урок, который длится примерно 45 минут и на который приходят иногда более 30 обучающихся. В этих условиях организация групповой и индивидуальной работы может вызвать затруднения в связи с необходимостью на уроке помочь освоить достаточно большой объем учебного материала, который в настоящее время фиксируется в федеральной основной общеобразовательной программе (ФООП) [257; 258; 259]. Однако в домашней учебной работе уже возможно предложить обучающимся варианты учебной деятельности. Эти предложения могут быть сделаны на основе положений дифференцированного обучения, разработанных И. М. Осмоловской:

«— цели дифференцированного обучения направлены и на личность, и на общество: 1) выявление и развитие способностей, склонностей, интересов личности, удовлетворение ее познавательных потребностей, предоставление возможностей для успешного самопознания, поиска путей самореализации в жизни; 2) создание благоприятных условий для успешного присвоения личностью содержания социального опыта, необходимого для транслирования и дальнейшего развития культуры;

— основаниями дифференциации могут стать психофизические способности личности, уровень обученности, специальные и общие познавательные способности, интересы, склонности, профессиональные ориентации» [217, с. 251].

Для данного исследования применимы оба представленных утверждения: домашняя учебная работа должна быть направлена на создание благоприятных условий для развития личности и присвоение социального опыта каждым

обучающимся. При этом основаниями дифференции могут стать все перечисленные.

Выбор подхода — общего, дифференцированного или индивидуального — обуславливает отбор и/или конструирование учителем домашних учебных заданий для включения их в состав домашней учебной работы.

7. Родители как участники образовательных отношений и их участие в выполнении домашней учебной работы их детьми.

Вопрос о домашних заданиях и отношении к ним родителей в педагогической науке рассматривается в двух аспектах: 1) мешает ли домашняя учебная работа общению ребенка с семьей; 2) какова доля необходимой помощи родителей школьнику в выполнении домашней работы.

На уже упомянутом в диссертационном исследовании 25 учительском съезде в Бремене (1883 г.) поднимался вопрос о том, что «семья имеет также право требовать, чтобы часть времени молодежи принадлежало ей... Необходимо, чтобы дети жили одною жизнью со своей семьей» [47, с. 204], помогали им, однако зачастую, «мать, если потребуется какая-либо услуга от сына..., получает ответ, что уроки не кончены» [363, с. 6]. Однако позже домашняя работа начала обсуждаться в аспекте доли помощи родителей в выполнении домашней учебной работы. Так, М. Штарк описывает опыт, что «не раз случалось видеть, как отец решал и часто переписывал начисто задачи сына, мать собственноручно списывала «бедняжке» в наказание урок, а сестра делала ему сочинение» [363, с. 9], понимая, что результата такого выполнения домашней учебной работы будет. Напротив, невыполненное домашнее задание не позволит закрепить знания, осмыслить их, непонимание быстро нарастает — из-за одной непонятой темы, непонятой становится следующая. Как следствие, теряется мотивация к изучению предмета. Поэтому назрела необходимость помогать родителям школьников, ведя разъяснительную работу: «важным условием успешного выполнения младшими школьниками домашних заданий является консультация для родителей о *посильности* и *целесообразности* помощи детям» [229, с. 135]. Акцентируя внимание на словах «посильность» и «целесообразность» важно пояснить, что

родители не обладают педагогическими знаниями о преподавании того или иного учебного предмета, и не всегда способны правильно объяснить то, что не понял школьник. При этом ребенок понимает, что если он отвлекся на уроке, прослушал материал, то дома ему все равно все объяснят. Такой подход не только обесценивает труд учителя, но и снижает мотивацию школьника к обучению в целом, растягивая его учебный день с утра до вечера, перегружая его.

Помощь родителей можно охарактеризовать как организационную и содержательную. Под организационной помощью понимается обеспечение родителями процесса выполнения их детьми домашних заданий, т.е. организация рабочего места, закупка канцелярских принадлежностей, дополнительной литературы и средств обучения. К этому виду помощи можно отнести напоминание о том, чтобы ребенок начал делать уроки, открыть учебник на нужной странице младшекласснику, помочь включить компьютер или посмотреть записанное домашнее задание в электронном дневнике. Под содержательной помощью понимается помощь в выполнении домашних заданий, когда родители вместе со школьником или вместо школьника выполняют заданное учителем.

В научно-методических журналах и на сайтах образовательных организаций в настоящее время появляются рекомендации, как родителям помогать школьникам выполнять домашние задания. Все рекомендации разные и затрагивают разные аспекты помощи в выполнении домашних заданий школьниками. Например, родителям не рекомендуется «самостоятельно добавлять к домашнему заданию упражнения, задачи и примеры без согласования с учителем; кричать на ребенка, унижать его при выполнении домашнего задания, отзываться негативно об учителе в вопросах организации и объема домашнего задания в присутствии ребенка; заставлять переписывать домашнюю работу в случае допущения ошибок» (лицей №60, г. Уфа); «устное задание не всегда удастся проверить у каждого ребенка в классе. Поэтому старайтесь уделять больше внимания контролю за качеством выполнения устной части задания» (СОШ №204, г. Санкт-Петербург); «радуйтесь тому, что у вас есть такое счастье — с кем-то делать уроки, кому-то помогать взрослеть» (СОШ №1374, г. Москва).

Несмотря на то, что проблема домашней учебной работы является очень важной для научно-педагогического и родительского сообщества, официальных рекомендаций для родителей больше не разрабатывалось.

3. Дефициты в научном описании домашней учебной работы в научно-педагогической литературе.

Обобщая теоретические материалы, представляющие домашнюю учебную работу как дидактическую категорию, для нашего исследования представляются важным выявить некоторые дефициты в ее научном описании.

1. В научно-педагогической и методической литературе домашняя учебная работа описана как относительно самостоятельный компонент процесса обучения. Основная связь домашней учебной работы — это связь с прошедшим уроком, в гораздо меньшей степени представлена ее связь с последующими уроками. Домашняя учебная работа, рассматриваясь как компонент учебной деятельности, не рассматривается в системе урочной и внеурочной деятельности, не определяется ее место в этой системе, не описана связь с системой дополнительного образования школьников.

2. Домашняя учебная работа не рассматривается как имеющая начало и конец учебная деятельность школьника, результативность которой зависит от наличия осознанной обучающимися цели и конкретного результата, к которому приводят понятные способы, средства и содержание учебных заданий. Домашняя учебная работа описывается как набор учебных заданий для самостоятельного выполнения школьниками, направленных в основном на повторение и закрепление знаний, умений, навыков и способов деятельности, тренаж.

3. Серьезной проблемой домашней учебной работы считается перегрузка обучающихся, в связи с этим ученые говорят о необходимости ее отмены или сокращения ее объема. Одинаковые по своей сути утверждения о перегрузке звучат в литературе для педагогов с XIX века. Однако до сих пор проблема не решена. В то же время в научно-педагогической литературе проблема перегрузки практически не рассматривается системно во взаимосвязи с другими компонентами обучения, такими как перегруженность учебных планов и программ, учебников,

неправильно составленного расписания, отсутствия обучения школьников приемам рациональной организации труда и мн.др.

4. В научно-педагогической литературе описаны виды домашних заданий по видам деятельности (направленные на закрепление, повторение и пр.). Однако специфика их содержания и форм практически не представлены. Не имеется ответа на вопрос, должно ли домашнее учебное задание отличаться от того, которое выполняется в классе. Предполагается, что виды и содержание домашних заданий идентичны тем, которые являются основой работы в классе или чуть сложнее.

5. Виды домашних учебных заданий расширяются в педагогической практике, а в научно-методической литературе встречаются описания организации на их основе домашней учебной работы. Однако практически нет исследований, показывающих результативность внедрения новых видов домашних заданий (особенно созданных в цифровой среде). В то же время зарекомендовавшие себя интегрированные, метапредметные учебные задания до сих пор не имеют рекомендаций по их системному применению в практике организаций домашней учебной работы (когда вводить, в каком объеме, какие предметы и т.д.). Такие исследования появляются в методической литературе, где описывается интеграция в задании по учебным предметам, которые зачастую ведет один и тот же педагог (русский язык и литература; алгебра и геометрия; история и обществознание) (Т. Н. Бокова, Т. С. Верховина, А. Ф. Дергачева, И. Я. Ланина, В. П. Соломин, С. В. Тимофеева и др.).

Рассмотрев в данном параграфе домашнюю учебную работу как дидактическую категорию, описав исторический аспект ее развития в процессе обучения как неотъемлемого его компонента, мнения об эталонной организации и реализации домашней учебной работы, представленные в классической научно-педагогической литературе, на наш взгляд, важно рассмотреть домашнюю учебную работу в контексте признанных научных педагогических теорий, учет положений которых помогут понять направления изменения домашней учебной работы и оптимизации учебной деятельности школьника.

§2. Домашняя учебная работа в контексте признанных педагогических теорий

Описание домашней учебной работы школьников как дидактической категории и анализ исторических периодов ее развития выявил необходимость целенаправленного рассмотрения данного педагогического явления в контексте трех признанных педагогических теорий: теории самостоятельной учебной деятельности, теории развивающего обучения и культурологической теории содержания общего образования. Этот анализ необходим для выявления устоявшихся дидактических постулатов развития системы общего образования, к которым домашняя учебная работа имеет непосредственное отношение и на основе которых будет разработана концепция организации домашней учебной работы.

1. Теория самостоятельной учебной деятельности.

Самостоятельная учебная работа школьника в педагогической литературе определяется как «индивидуальная или коллективная *учебная деятельность*, осуществляемая без непосредственного руководства учителя» [239, с. 253].

Важность самостоятельной учебной деятельности школьников обосновывается в трудах К. Д. Ушинского. Он, по сути, закладывает основы идеи самостоятельности в педагогике, вводит принципы сознательности и активности деятельности, понимая, что «самостоятельные мысли вытекают только из самостоятельно же приобретаемых знаний» [338, т. 8, с. 35]. Однако самостоятельная учебная деятельность направлена не только на приобретение знаний, высшей ее целью является формирование одного из ведущих качеств личности — самостоятельности (автономии), «выражающейся в умении ставить перед собой определенные цели, добиваться их достижения собственными силами» [239, с. 253].

В педагогической литературе идея самостоятельной учебной деятельности обучающихся развивалась в работах разных исследователей. Так, в XIX веке в работах Л. Н. Толстого [319], А. И. Герцена [61], Н. Г. Чернышевского [356] обосновывалась необходимость самостоятельной учебной деятельности в школе

как ступени к самостоятельности в жизни, свободе. Л. Н. Толстой, понимая, что самостоятельность, это прежде всего, возможность *выбора*, позволял школьникам выбирать то, что им нужно изучать [320]. А. И. Герцен говорил, что если человек хочет быть свободным и самостоятельным, то должен с предельной ответственностью относиться к своим поступкам.

В XX–XXI вв. самостоятельная учебная деятельность была предметом изучения в трудах Ю. К. Бабанского [15], Е. Я. Голант [49], Б. П. Есипова [101; 102], Л. В. Жаровой [104], А. С. Лынды [170], П. И. Пидкасистого [241; 242], Н. А. Половниковой [246], Л. Н. Скаткина [296], И. Э. Унт [324] и мн. др. Ученые солидарны во мнении, что формирование самостоятельности происходит в процессе обучения самостоятельной работы и самостоятельной учебной деятельности. В предыдущем предложении два термина одновременно употреблены не случайно. Вернемся еще раз к определению из педагогического словаря под редакцией Б. М. Бим-Бада, в котором самостоятельная учебная работа понимается как учебная деятельность без непосредственного руководства учителем. Также в других словарях термин «самостоятельная работа» синонимичен «самостоятельной учебной деятельности» [50; 139; 359]. В словаре А. М. Новикова «самостоятельная образовательная работа» синонимична «самостоятельной учебной работе» и трактуется как «высшая форма образовательной учебной деятельности обучающихся» [197, с. 193].

Однако для данного исследования эти два понятия необходимо развести в связи с тем, что в практике школьного обучения термин «самостоятельная работа» употребляется, во-первых, как «метод обучения при котором учащиеся по заданию учителя и под его руководством самостоятельно решают учебные задачи, проявляя усилия и активность» (Л. В. Жарова) [104]; во-вторых, как результат самостоятельного решения учебных задач, выраженный в письменном, устном или электронном виде; в-третьих, как «форма организации учебно-познавательной деятельности» на уроке и дома, «осуществляемая под прямым или косвенным руководством педагога, в ходе которой учащиеся преимущественно самостоятельно выполняют различного вида задания с целью освоения знаний,

развития компетенций и личности в целом» [236, с. 234]. Домашняя учебная работа в этом смысле рассматривается как форма самостоятельной учебной деятельности школьника вне урока.

Подтверждение различия терминов прослеживается в работах Е. В. Щербаковой, Т. Н. Щербаковой, которые считают, что «самостоятельная деятельность является видом познавательной деятельности, который позволяет получать знания и умения по любому учебному предмету. А самостоятельная работа понимается нами как форма познавательной деятельности учащихся, осуществляемая без непосредственного участия учителя, однако под его непосредственным руководством [364]. Для нашего исследования такое разделение применимо, в то же время необходимо пояснить, что анализ большинства определений самостоятельной работы обучающихся показал, что в них заложено понимание самостоятельной работы как вида познавательной активности (содержательный компонент, деятельность ученика) и формы самостоятельной деятельности (процессуальный компонент, деятельность учителя и учителя). То же самое относится и к термину «самостоятельная учебная деятельность». Поэтому мы будем рассматривать самостоятельную учебную работу и самостоятельную учебную деятельность в широком смысле, имея ввиду в их составе оба этих компонента. При этом домашняя учебная работа является частью самостоятельной учебной работы и включает разнообразные виды самостоятельной учебной деятельности. В теорию самостоятельной учебной деятельности в данном исследовании будут включаться оба термина в указанных выше значениях.

Рассмотрим ключевые положения теории самостоятельной учебной деятельности, важные для исследования домашней учебной работы школьников и разработки концепции.

1. Ключевой целью самостоятельной учебной работы обучающихся является достижение учебной самостоятельности. Под «самостоятельностью» понимается «результат воспитания (самовоспитания), положительное духовно-нравственное качество личности, проявляющееся в инициативности, критичности, саморегуляции, чувстве личной ответственности за себя и свою деятельность, в

умении ставить перед собой определенные цели и добиваться их достижения собственными силами» [236, с. 235]. «Воспитание самостоятельности достигается в процессе самостоятельной работы» [102, с. 33].

В практике школьного обучения педагог организует самостоятельную учебную работу обучающихся в двух направлениях — на уроке и дома. В первом случае самостоятельная учебная деятельность протекает под наблюдением учителя, который может скорректировать ее при необходимости. В случае с домашней учебной работой самостоятельная деятельность обучающихся протекает «без непосредственного контакта с преподавателем или управляется преподавателем опосредованно через специальные учебные материалы» [2, с. 268], при домашней учебной работе — через домашние учебные задания. «Самостоятельная работа — средство вовлечения учащихся в самостоятельную познавательную деятельность» [242, с. 42], поэтому от того, как будет организована самостоятельная учебная работа в школе будет зависеть успешность становления самостоятельности школьников. В то же время, от того, какие домашние задания будут предложены для домашней учебной работы, зависит ее результативность. В основе нашего исследования лежит мнение К. Д. Ушинского о том, что «надобно стараться, чтобы при каждом упражнении ученик должен был подумать, как его сделать, а не только припомнить, как оно делалось» [338, т. 5, с. 35].

2. В процессе самостоятельной учебной деятельности школьник «опирается на собственные знания, умения, убеждения, жизненный опыт, мировоззрение, он действительно использует их при рассмотрении вопроса и решает его по-своему, выражая личное отношение, высказывая собственную аргументацию, проявляя инициативу, творческое начало» [76, с. 415–416]. Особенно это актуально для понимания идеи домашней учебной работы, выполнение которой не может быть только сугубо предметно. Для выполнения даже самого простого упражнения самостоятельно школьник использует все вышеперечисленное в цитате Н. Г. Дайри. В настоящее время эту цитату можно трактовать так: для выполнения домашней работы необходимы предметные знания, метапредметные умения и навыки для организации процесса ее выполнения и применения оптимального

способа ее выполнения, а также фоновые знания, личный опыт и сложившееся к этому моменту мировоззрение у школьника, позволяющее подойти к выполнению учебного задания так, как это сможет сделать только он один. Особенно этот личностный опыт важен при выполнении творческих, нестандартных заданий. Таким образом, при выполнении самостоятельной учебной работы школьник достигает трех видов образовательных результатов — личностных, метапредметных и предметных.

3. «Содержание и структура учебного материал является важным условием успешности обучения» [242, с. 41]. Учебный материал «включен в структуру учебной деятельности учащихся только в форме системы учебных задач, выбор которой определяется особенностями объекта познания и самой структурой познавательной деятельности ученика» [242, с. 41]. Таким образом, домашние учебные задания, входящие в состав домашней учебной работы школьников, не могут быть случайным, непродуманным набором учебных заданий, не входящих в систему, подчиненную цели формирования у школьников как предметных результатов обучения, так и личностных и метапредметных, направленных на становление самостоятельности. При этом «учебная задача, как ядро любой самостоятельной работы, выступает пусковым началом самостоятельной познавательной деятельности» [242, с. 42]; сама учебная задача, над которой размышляет ученик, «превращается во внутреннего побудителя, в мотив овладения умением самостоятельно действовать» [242, с. 42]. Поэтому выбор учебного задания, его включенность в систему работы, подчиненность конкретной цели является принципиально важным для его отбора учителем в состав домашней учебной работы.

4. «Следовательно, самостоятельную работу правомерно рассматривать как средство организации и выполнения учащимися определенной деятельности в соответствии с поставленной целью» [242, с. 43]. Домашняя работа должна иметь конкретную и понятную учителю и ученику цель. Причем цели имеют свою иерархию: от конкретной цели учебного задания до цели домашней учебной работы по учебному предмету, от цели домашней учебной работы к следующему

дню по всем предметам до цели выполнения домашних работ вообще. Особо важным, на наш взгляд, является постановка общей цели изучения учебного предмета и включение его цели в систему целей изучения других учебных предметов, а все эти цели должны быть подчинены единой цели, тому ценностно-целевому образу результата, который сформулирован в социальном заказе государства и общества, закреплённом в нормативно-правовых документах, регулирующих сферу общего образования. Ознакомление с этими целями обучающихся является важнейшей составляющей организации домашней учебной работы на основе осмысления понимания целей ее выполнения.

В связи с этим целями самостоятельной учебной деятельности обучающихся при выполнении домашней работы становятся: развитие его самостоятельности и ответственности в принятии решений в своей учебной деятельности, повышение мотивации к учебной деятельности при условии самостоятельного выбора способов своей работы, развитие критического мышления и самоконтроля при постоянной оценке своих учебных достижений, развитие навыков самоорганизации, самокоррекции и самоконтроля, которые являются важными для успешной самореализации в обществе, развитие креативности и аналитических способностей, так необходимых в современном мире.

5. П. И. Пидкасистый рассматривает самостоятельную учебную деятельность как систему, состоящую из трех компонентов: содержательного, оперативного и результативного [242, с. 8]. Каждый компонент системы находится в тесной взаимосвязи и неотделим от другого. В ходе организации домашней учебной работы эта связь является очень тесной. В ней от обучающихся требуется не только выполнение содержательного компонента, но огромное значение придается оперативному компоненту, то есть как самостоятельно организовать работу дома, какого результата должен достичь школьник. Тогда «направляемая целеустремленная работа учащихся приносит запланированный и ожидаемый ими [педагогами] результат, если усваиваемые знания преобразуются школьником в лично для него значимую систему, то у него появляется стойкий интерес к тому, что он делает, стимул к самостоятельной учебной деятельности» [231, с. 156–157].

6. В. П. Беспалько выделяет четыре уровня обучения. На 1 уровне важны знания–знакомства, которые связаны с умением обучающихся опознать, различить знакомый ему ранее предмет, явление, определенную информацию. На 2 уровне учащийся переходит к знаниям–копиям, при которых важны умения воспроизвести ранее усвоенную учебную информацию. На 3 уровне формируются знания–умения, которые позволяют применить полученные знания в практической деятельности. На 4 уровне происходит становление знаний-трансформаций, т.е. возможность переноса полученных ранее знаний на решение новых задач, новых проблем. По сути, это опыт творческой деятельности [22; 23]. «Самый высокий уровень творческой самостоятельности учащихся — это постановка ими проблемы и нахождение путей ее решения» [23]. Творческие учебные задания «требуют от учащегося творческой деятельности, когда ученик находит способ решения самостоятельно, применяет его и создает нечто новое» [323], а время домашней учебной работы дает возможность использовать его на создание этого нового, применения нестандартного способа решения поставленной задачи.

Настоящая классификация применительна к домашней учебной работе: все уровни обучения должны быть равномерно отражены в тех домашних заданиях, которые учитель предлагает ученикам к выполнению. На начальном этапе обучения важны домашние задания первого и второго уровней, к старшей школе преобладают домашние задания третьего и четвертого уровней, при этом также важны остаются домашние задания первого и второго уровня в связи с постоянным освоением новых явлений, предметов информации.

7. Самостоятельная учебная деятельность школьника тесно связана с понятием *самообразование*. В данном контексте рассмотрим самообразование обучающегося, как одну из целей общего образования, и целенаправленную деятельность педагога, как условие успешности привлечения к самообразованию обучающегося. В разное время самообразование как особая познавательная деятельность была исследована в работах А. К. Громцевой [70], Ю. Н. Кулюткина [158], П. И. Пидкасистого [241; 242], Б. Ф. Райского [271] и др.

П. И. Пидкасистый называет целью домашней самостоятельной работы «формирование навыков и умений самостоятельной деятельности и подготовки учащихся к самообразованию» [231]. Самообразование — «приобретение знаний путем самостоятельных занятий» [209, с. 695], «целенаправленная познавательная деятельность, управляемая самой личностью; приобретение систематических знаний в какой-либо области науки, техники, культуры, политической жизни и т. п.» [239, с. 252]. В основе самообразования лежит «непосредственный личный интерес занимающегося в органическом сочетании с самостоятельностью изучения материала». Самообразование возможно вне урока в разных видах деятельности (особенно в системе дополнительного образования, которым, однако, охвачены не все учащиеся). Поэтому навыкам самообразования необходимо обучать в школе, для этого домашняя учебная работа предоставляет особые ресурсы: необходимое время, дополнительные средства обучения, выбор разнообразных форм самообразования. Задачей учителя становится стимулирование интереса к самообразованию и обучение самообразовательной деятельности. При этом домашняя учебная работа может рассматриваться как переходное звено от действий под руководством и по заданию учителя к самостоятельной учебной деятельности, планируемой и реализуемой самим ребенком в соответствии со своими интересами. При таком подходе домашняя учебная работа приобретает надпредметный, метапредметный, межпредметный характер, становится развивающей самостоятельной учебной деятельностью, направленной на удовлетворение познавательного интереса каждого школьника. При этом домашняя учебная работа становится средством всестороннего развития личности на основе ее интересов, склонностей, потребностей.

Чтобы школьник захотел заниматься самообразованием, важно, чтобы педагог обладал возможностью для саморазвития на основе самообразования, владел навыками самообразования и методиками их передачи школьникам. Наиболее эффективным в таких условиях является субъект-субъектный подход к обучению, который в качестве одного из главных методов включает диалог между участниками образовательного процесса. Диалог между педагогом и обучающимся

происходит на основе текста — письменного и устного (в т.ч. электронного), являющегося неотъемлемой частью событий, происходящих в образовательном процессе. «Полагая, что современное образование — это диалог двух субъектов образования, педагога и ученика, мы представляем образовательный процесс как непрерывный взаимообмен интерпретациями, но не традиционная односторонняя передача информации, как это происходит при традиционном обучении» [98, с. 40].

8. Роль педагога в реализации самостоятельной учебной деятельности обучающегося является решающей: «ни один наставник не должен забывать, что его главнейшая обязанность состоит в приучении воспитанников к умственному труду и что эта обязанность более важна, нежели передача самого предмета» [339, с. 29]. При этом педагог является организатором самостоятельной деятельности обучающихся, понимая, принимая и предлагая цель самостоятельной деятельности обучающихся, предлагает ее структуру и содержание, корректирует при необходимости, проверяет результаты самостоятельной работы. Важно, «чтобы дети, по возможности, трудились самостоятельно, а учитель руководил этим самостоятельным трудом и давал для него материал» [338, т. 6, с. 256]. Сегодня расширяется задача учителя: он оказывает психолого-педагогическую поддержку обучающимся во время выполнения домашней учебной работы, исполняет функции фасилитатора и налаживает коммуникацию между обучающимися. Особая роль в этом вопросе принадлежит тому, каков сам педагог, какой пример подает он в жизни и профессиональной деятельности, придерживается ли того мировоззрения, которое хочет сформировать у школьника.

2. Теория развивающего обучения.

Основы теории развивающего обучения были заложены Л. С. Выготским в 30-е гг. XX века при изучении вопроса о соотношении обучения и развития. Для нашего исследования принципиальными являются следующие положения Л. С. Выготского, которые будут положены в основу разработки концепции организации домашней учебной работы:

1. Л. С. Выготским было разработано понятие «зона ближайшего развития», которое символизирует зону между тем, что умеет ребенок и чему может научиться

при правильной поддержке взрослого. При этом, «в сотрудничестве ребенок может сделать всегда больше, чем самостоятельно», однако «не бесконечно больше, а только в известных пределах, строго определяемых состоянием его развития и его интеллектуальными возможностями» [52, с. 906]. «Большая или меньшая возможность перехода ребенка от того, что он умеет делать самостоятельно, к тому, что он умеет делать в сотрудничестве, и оказывается самым чувствительным симптомом, характеризующим динамику развития и успешности ребенка. Она вполне совпадает с его зоной ближайшего развития» [52, с. 907]. Для понимания организации домашней учебной работы школьников важно, что она должна лежать не в зоне актуального развития, как и процесс обучения в целом, а в зоне ближайшего развития: с одной стороны — быть доступной для самостоятельного выполнения, с другой — содержать трудность, в которой может справиться школьник.

2. Л. С. Выготский утверждает, что «процессы обучения стоят в ином и гораздо более сложном отношении к процессам развития», при этом «развитие имеет внутренний характер», и «это есть единый процесс, в котором влияния созревания и обучения сливаются воедино» [53, с. 286]. При этом очень важна мысль Л. С. Выготского, нашедшая преломление в данном диссертационном исследовании, о том, что обучение определяет развитие. Т.е. то, как организован процесс обучения, непосредственно связано и влияет на развитие ребенка. В то же время от того, как организована сейчас домашняя учебная работа школьника, такое влияние она будет оказывать на его развитие.

3. По мнению Л. С. Выготского, «обучение только тогда хорошо, когда оно идет впереди развития. Тогда оно пробуждается и вызывает к жизни целый ряд функций, находящихся в стадии созревания, лежащих в зоне ближайшего развития. В этом и заключается главнейшая роль обучения в развитии. Этим и отличается обучение ребенка от дрессуры животных. Этим отличается обучение ребенка, целью которого является его всестороннее развитие, от обучения специализированным, техническим умениям, как писание на пишущей машинке, езда на велосипеде, которые не обнаруживают никакого существенного влияния на

развитие» [53, с. 252]. Домашняя учебная работа как компонент обучения должна также быть направлена на всестороннее развитие личности, а учебные задания для самостоятельного выполнения не стать «дрессурой».

4. Л. С. Выготский отмечает: «Формальная дисциплина каждого школьного предмета является той сферой, в которой совершается и осуществляется это влияние обучения на развитие» [53, с. 252], таким образом, домашнее учебное задание каждого учебного предмета связано с развитием и направлено на развитие. Значит, каждое учебное задание, выданное школьнику, должно быть хорошо продумано в плане его цели (какой вклад его выполнение внесет в развитие школьника), соответствующего ей содержания и результата.

Теоретические основы развивающего обучения (термин В. В. Давыдова), заложенные Л. С. Выготским, в науке были продолжены в исследованиях Л. И. Божович [26], П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, Л. В. Занкова, А. В. Запорожца, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурии, Д. Б. Эльконина. В XX веке были разработаны две ветви теории развивающего обучения, которые нашли свое практическое воплощение как в теоретических трудах, так и в широкомасштабной опытно-экспериментальной работе в общеобразовательных школах и известны педагогическому сообществу как теория развивающего обучения по системе Л. В. Занкова и теория развивающего обучения по системе Д. Б. Эльконина–В. В. Давыдова.

Рассмотрим домашнюю учебную работу с точки зрения системы развивающего обучения Л. В. Занкова.

Принципами его обучения стали:

— высокий уровень трудности изучаемого материала, который понимается в «в познании сущности изучаемых явлений, связи и зависимости между ними в подлинном в приобщении школьников к ценностям литературы и искусства», при этом «усвоение определенных сведений становится в одно и то же время и достоянием школьника, которое останется при нем, как таковое, и ступенью, которая будет уничтожена в дальнейшем течении познавательного процесса, чтобы обеспечить переход на более высокую ступень» [114, с. 32]. Таким образом,

домашнюю учебную работу школьников можно рассматривать в контексте этого принципа как ступень перехода от деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности. Для этого она должна быть организована определенным образом, именно как ступень для перехода на более высокий уровень, уровень самообразования;

— обучение быстрым темпом, под которым понимается «отказ от топтания на месте, от однообразного повторения пройденного» [114, с. 34]. Л. В. Занков пишет о том, что лишь только убедившись в «том, что матери ал усвоен учащимися, идем дальше, не считаясь с рамками программы данного класса [114, с. 32–42]. Пережевывание того, что усвоено, приносит вред развитию» [272, с. 40]. Не стоит смешивать «упомянутые принцип со спешкой в учебной работе» [114, с. 32], в которой прохождение материала считается количеством выполненных упражнений. Как и в обучении вообще, так и в домашней учебной работе в частности «непрерывное обогащение ума школьника разносторонним содержанием создает благоприятные условия для все более глубокого осмысления получаемых сведений, поскольку они включаются в широко развернутую систему» [114, с. 34];

— принцип ведущей роли теоретических знаний, прежде всего, подразумевает, что «познавательная сторона обучения выдвинута на первый план и как мощное средство развития школьников, и как надежная основа подлинного овладения умениями и навыками» [114, с. 36]. «Принцип ни в коей мере не принижает значения умения и навыков и их формирования у младших школьников» [114, с. 38], пути формирования навыков различны. Для нашего исследования важна экспериментально подтвержденная мысль Л. В. Занкова о том, что формирование понятий «идет разными путями, в том числе и от абстрактного к конкретному» [114, с. 36–37].

— принцип осознания школьниками процесса обучения, который исходит из принципа сознательности выделяется Л. В. Занковым как «необходимость сознательности во всех звеньях учебного процесса, подчеркивается понимание учебного материала и умение применять знания на практике, указываются

мыслительные операции, входящие в состав процесса сознательного усвоения знаний. Очень существенно то, что уделяется внимание отношению школьников к учебному труду. Благодаря этому трактовка принципа сознательности не ограничивается областью интеллекта» [114, с. 40].

Л. В. Занков, ссылаясь на Л. С. Выготского, пишет о том, что «осознание приходит через ворота научных понятий» [114, с. 44], имея в виду «определенную сторону этих понятий, а именно что школьник усваивает их *в системе*» [114, с. 44]: *«Спонтанность и неосознанность понятия, спонтанность и внесистемность являются синонимами. Следовательно, не усвоение содержания знаний само по себе, а именно то, что вместе с системой возникают отношения понятий к понятиям»* является «решающим для формирования осознанности, т.е. для умственного развития» [114, с. 44; 205].

В своей системе обучения Л. В. Занков уделяет важное значение домашней учебной работе. В книгу для учителя он включал раздел «Об оценках и домашних заданиях», в котором описывал, как должна быть организована домашняя учебная работа. Так, «домашние задания должны быть очень умеренными по объему» [196, с. 9], нельзя «допустить ошибку, заключающуюся в том, что изучение материала пытаются осуществить за счет увеличения домашних заданий» или дополнительной работы с детьми, при правильной постановке работы усвоение материала достигается быстрому и интенсивному развитию школьников [196, с. 9].

Рассмотрим систему обучения Д. Б. Эльконина–В. В. Давыдова и ее основные положения относительно домашней учебной работы школьников. Авторы утверждают высшую ценность теоретических знаний, «овладение которыми посредством учебной деятельности развивает у обучающихся основы теоретического сознания и мышления, а также творчески-личностный уровень осуществления практических видов деятельности» [74, с. 146–147]. В учебной деятельности особое значение придается «содержательным абстракциям и обобщению как средству выведения и объединения других абстракций, то есть они превращают исходные мыслительные действия в понятие, фиксирующее некоторую «клеточку» учебного предмета. «Клеточка» служит последующим

общим принципом ориентации во всем многообразии фактического учебного материала, который в понятийной форме школьники должны усвоить путем восхождения от абстрактного к конкретному» [74, с. 153], а не как в системе традиционного обучения от конкретного к абстрактному, от частного к общему. Домашняя учебная работа может быть построена как система таких «клеточек», приводящая к конкретной цели — достижению планируемых результатов обучения по предмету.

В системе обучения Д. Б. Эльконина–В. В. Давыдова особое внимание уделяется «вопросам, касающихся основных компонентов структуры в учебной деятельности» [74, с. 155], которая «включает два основных компонента: 1) потребность – задача; 2) мотивы – действия – средства – операции» [74, с. 155]. Реализация этих компонентов происходит благодаря «функционированию таких планов деятельности как чувство (эмоция), восприятие, воображение, мышление, внимание, воля» [74, с. 155–156]. «Деятельность человека соотносится с определенной потребностью, а действия — с мотивами. В процессе формирования у школьников потребностей в учебной деятельности происходит ее конкретизация в многообразии мотивов, требующих от детей выполнения учебных действий» [74, с. 157]. При этом «неудачи должны рассматриваться так, чтобы не обескураживать ребенка, но побуждать его к поискам новых решений» [54].

Отдельно необходимо описать подход к пониманию учебной задачи в системе Д. Б. Эльконина–В. В. Давыдова. Под учебной задачей понимается «единство цели действия и условий ее достижения» [74 с. 157]. «Учебная задача требует от школьников 1) анализа ее условий с целью обнаружения в них некоторого общего отношения, имеющего закономерную связь с различными его проявлениями, то есть построение содержательной абстракции и содержательного обобщения; 2) вывода на основе этой абстракции и этого обобщения некоторых частных отношений и их объединения (синтеза) в целостный объект, то есть построения его «клеточки» и мыслительного конкретного объекта; 3) овладения в этом аналитико-синтетическом процессе общим способом мыслительного построения изучаемого объекта» [74, с. 157–158]. В. В. Давыдов отличает учебную

задачу от многообразных частных задач, входящих в тот или иной класс. Частные задачи предполагают овладение «в процессе тренировки общим способом решения, то есть усвоение этого способа происходит путем перехода мысли *от частного к общему*; вместе с тем обучающиеся при решении учебной задачи овладевают общим способом решения частных задач» [74, с. 158], мысль школьников движется при этом от общего к частному. Таким образом, оба вида учебных задач могут и должны быть включены в процесс обучения школьников, в том числе в процессе реализации домашней учебной работы.

Важно отметить, что обе системы развивающего обучения — Л. В. Занкова и Д. Б. Эльконина–В. В. Давыдова — в практику обучение были внедрены на ступени начального общего образования, однако в теоретических трудах данных ученых заложен потенциал для развития этих теорий на ступени основного общего и среднего общего образования [73; 75].

3. Культурологическая теория содержания общего образования.

Вопросы содержания общего образования являлись предметом научного обсуждения во все периоды развития системы общего образования. Вопрос отбора содержания для домашней учебной работы является важным с точки зрения достижения планируемых результатов обучения и предоставления возможностей для всестороннего развития личности школьников. В основу данного исследования положена культурологическая теория содержания общего образования, разработанная коллективом авторов в 70–80-ые гг. XX века и представленная в фундаментальном педагогическом труде «Теоретические основы содержания общего среднего образования» (И. Я. Лернер, В. В. Краевский, М. Н. Скаткин и др.) [318], а также в других трудах коллектива [106; 118; 119; 120; 123; 133; 160; 164; 165; 178; 240; 299; 300; 301; 304; 308]. Автор диссертационного исследования является последователем научной школы М. Н. Скаткина, Н. М. Шахмаева, И. Я. Лернера «Дидактика общего образования»² (рук. — И. М. Осмоловская), в русле которой выполнялись научные исследования лаборатории дидактики общего

² Научная школа М.Н. Скаткина, Н.М. Шахмаева, И.Я. Лернера «Дидактика общего образования» <https://instrao.ru/scientific-activity/nauchnye-shkoly/nauchnaya-shkola-m-n-skatkina/> (дата обращения: 01.03.2026)

и профессионального образования ФГБНУ «ИСМО», работали известные ученые-дидакты и автор данного исследования.

Рассмотрим положения культурологической теории содержания общего образования, положенные в основу разработки концепции организации домашней учебной работы, представленной в 4 главе данного диссертационного исследования.

1. Исследование содержания общего образования начинается с постановки цели образования. Авторы теории приводят цитату А. С. Макаренко, с которой в полной мере соглашаются: «Цели нашей работы, должны быть выражены в реальных качествах людей, которые выйдут из наших педагогических рук» [172, с. 441; 318, с. 21]. Говоря о домашней учебной работе, цели ее все-таки до конца не определены. В параграфе 1 главы 1 были рассмотрены цели домашней учебной работы, которые зафиксированные в педагогических исследованиях. Их можно охарактеризовать как частные, присущие в большей степени только домашней учебной работе. Однако в этих исследованиях не было определено, как связаны частые цели домашней учебной работы с целью общего образования. Например, ставя целью общего образования всестороннее развитие личности на протяжении всего периода обучения, целью домашней учебной работы является закрепление и повторение учебного материала, т.е. репродуктивный тип деятельности учителя и ученика, направленный на заучивание и тренаж. При этом совершенно не учитываются возможности домашней учебной работы, которые не могут использоваться при выполнении работы в классе: наличие достаточного времени, комфортного индивидуального рабочего места, дополнительных средств обучения, материалов и пр. Исследователи говорят, «недостаточная разработанность проблемы целей общего образования — одна из причин, вызвавших проникновение в программы и учебники сведений узкого характера, излишних с точки зрения задач общеобразовательной школы» [318, с. 22]. Этот тезис напрямую связан с домашней учебной работой: отбор содержания для нее должен быть подчинен цели общего образования.

2. «Содержание образования должно обеспечивать единство воспитания, образования и развития» [318, с. 22]. При отборе учебного содержания для домашней учебной работы этот тезис является принципиальным. Сегодня домашняя учебная работа может быть задана по каждому учебному предмету, в связи с этим возникают вопросы: учитывает ли одна домашняя работа специфику содержания и выполнения другой домашней работы к тому же дню и подчинены ли эти домашние работы единству указанных целей. Отметим, что этот вопрос, разумеется, не может решаться только на уровне домашней учебной работы. В настоящее время объем и описание содержания общего образования заложено в ФГОС ОО и ФООП, включающей федеральные рабочие программы по каждому предмету (ФРП). Во многом от того, какой объем и какое содержание заложено в этих документах, зависит домашняя учебная работа. Однако зависеть может тема домашней работы (связанная с проведенным уроком), а на каком содержании она будет раскрыта, какие виды заданий будут включаться в домашнюю учебную работу, как будет организована самостоятельная деятельность школьников, зависит от мастерства учителя.

Понимая, что домашнюю учебную работу задают учителя-предметники, необходимо сказать о понимании авторами культурологической теории школьного учебного предмета, который «не является сокращенной и упрощенной копией соответствующей науки..., а представляет собой дидактически переработанную и обоснованную, предназначенную для целей общего образования систему знаний, отобранных из соответствующей отрасли науки или искусства, а также систему умений и навыков, необходимых для применения в типичных видах деятельности» [318, с. 25]. Невозможно ставить целью изучения учебного предмета сообщения максимально полных сведений об изучаемой науке так, чтобы домашние задания превышали для его освоения все существующие нормы. Содержание домашней учебной работы по предмету должно не только обогащать знаниями, но и развивать школьника, способствовать формированию способов деятельности, ведь «цель обучения предмету отнюдь не ограничиваются сообщением знаний, а направлены на формирование всесторонне развитой личности» [318, с. 28].

3. Реализация системно-деятельностного подхода при организации учебной деятельности школьников: «любой сложный объект в наше время не может не рассматриваться иначе как с позиции системного подхода..., и эта система функционирует в деятельности» [318, с. 43]. Несомненно, это утверждение применимо и к домашней учебной работе, как неотъемлемой части современного образовательного процесса.

В этой связи авторами теории рассматривается содержание общего образования по уровням формирования:

«1. *Уровень общего теоретического представления.* На этом уровне содержание фиксируется в виде обобщенного системного представления о составе (элементах), структуре (связях между элементами) и общественных функциях передаваемого подрастающим поколениям социального опыта в его педагогической интерпретации.

2. *Уровень учебного предмета.* Здесь развернуто представление об определенных частях содержания, несущих специфические функции в общем образовании <...>.

3. *Уровень учебного материала.* На этом уровне данные конкретные, подлежащие усвоению учащимися, фиксированные в учебниках, учебных пособиях, сборниках задач элементы состава содержания, входящие в курс обучения определенному учебному предмету» [318, с. 45].

Содержание домашней учебной работы тогда должно быть непосредственно связано со всеми тремя уровнями: в домашних заданиях представляется учебный материал для выполнения школьниками (п. 3); комплекс домашних заданий составляет домашнюю работу по учебному предмету (п. 2); выход через домашние учебные задания на уровень теоретического системного представления о составе, структуре и общественных функциях передаваемого социального опыта (п. 1).

4. Особо важно отметить, как в культурологической теории содержание общего образования представлено понимание происхождения проблемы перегрузки школьников: «перегрузка учебным материалом образуется, когда формирование содержания начинают с третьего уровня, с учебных материалов по

данному учебному предмету и при этом исходит из необходимости представить не дидактическую, а предметно-научную систему, т.е. построить предмет в какой-либо принятой логике изучаемой отрасли знаний, упуская из виду функции образования в целом и функций в нем отдельных учебных предметов» [318, с. 48]. При этом авторы утверждают, что перегрузки не будет тогда, когда содержание начинается «на общетеоретическом уровне и затем конкретизируется на последующих уровнях», где «на этом же уровне, еще до разработки содержания на уровне учебных предметов, будет устанавливаться структура в виде совокупности связей, которые можно было бы условно назвать «допредметными», а межпредметные связи в этом случае будут выступать как формы реализации этой общей структуры» [318, с. 48].

5. Содержание общего образования должно отбираться на основе важнейших принципов:

1) «принцип соответствия содержания общего образования во всех его элементах и на всех уровнях его конструирования потребностям общества» [318], при этом авторы призывают при отборе содержания «обеспечить выполнение обучением его воспитывающей и развивающей функции для всех учащихся» [318, с. 58–59];

2) «принцип учета единства содержательной и процессуальной сторон обучения» [318]. «Этот принцип противостоит односторонней предметно-научной ориентации содержания, рассматривающей содержание в отрыве от педагогической реальности, от той практической деятельности, где содержание образования существует в действительности, а не в абстракции» [318, с. 58]. С этим принципом становится позиция практики: содержание образования не может реально существовать вне процесса обучения;

3) принцип «структурного единства содержания образования на разных уровнях его формирования при движении от общих к более частным и в конечном счете — к конкретным формам его реализации в процессе обучения» [318]. «Смысл данного принципа состоит в обеспечении единства подхода к конструированию

содержания образования со стороны представителей каждого учебного предмета» [318, с. 59];

6. Социальный опыт непосредственно связан с отбором содержания общего образования и состоит из четырех элементов:

«1) знания о природе, обществе, технике, человеке и способах деятельности;
2) опыт осуществления известных способов деятельности, воплощающихся вместе со знаниями в навыках и умениях личности;

3) опыт творческой деятельности, воплощенный в особых интеллектуальных процедурах, не поддающихся представлению в виде предварительной, т.е. до осуществления творческого акта, до решения проблем, регулируемой системы действий;

4) опыт эмоционально-ценностного отношения к действительности, ставшей объектом или средством деятельности, т.е. вошедшей в сферу объектов, с которыми человек в той или иной форме вступает во взаимодействие» [318, с. 146–147]. При этом авторы утверждают, что «ценности личности должны быть ориентированы на прогресс личности, ее саморазвитие и прогресс общества» [318, с. 255].

Эти четыре компонента социального опыта легли в основу отбора содержания общего образования, причем должны быть отражены во всем, в том числе «в видах и отраслях деятельности воплощенных учебных предметов и программе внеурочной деятельности» [318, с. 155]. Это утверждение положено в основу разработки концепции домашней учебной работы школьников, которая также должна включать все четыре компонента социального опыта и быть направлена на всестороннее развитие личности.

На основе представленных компонентов социального опыта учебные предметы были разделены на три группы. Понимая, что «каждый учебный предмет многофункционален, имеет многоцелевое назначение, но в каждом учебном предмете есть *ведущая функция* — та основная цель, ради которой он введен в учебный план. Ведущая функция учебного предмета предполагает обозначение его *ведущего компонента...*» [318, с. 196]. «В учебных предметах ведущими

компонентами могут выступать: 1) предметные научные знания (физика, химия, биология, география, история, астрономия); 2) способ деятельности (иностранный язык, черчение, физкультура, труд, комплекс технических дисциплин); 3) определенное, например, образное видение мира (изобразительное искусство, музыка)» [318, с. 196]. В то же время есть «предметы, в которых ведущими оказываются два компонента (математика, литература, родной язык). Таким образом, основной блок в зависимости от функций учебного предмета наполняется содержанием в соответствии с ведущим или ведущими компонентами» [318, с. 196].

7. Авторы культурологической теории утверждают важнейшую роль учителя в работе с содержанием образования: «содержание образования, включенное в качестве проекта в процесс обучения, испытывают влияние прежде всего деятельности учителя, его личного методического почерка. Трансформация содержания учителем неизбежна, так как учитель вынужден считаться с повседневно изменяющимися общественными потребностями; своеобразен ученический коллектив класса; сам коллектив постоянно меняется как в силу изменения учащихся в результате научения, так и по случайным мотивам; наличие средств обучения различно; сам учитель, имея свой методический подчёрк, свои склонности, неизбежно внесет в учебный процесс проявление своей личности; ход обучения невозможно предусмотреть в деталях в отличие от процесса обучения» [318, с. 125]. У учителя есть возможность корректировать содержание по указанным причинам, в том числе при организации домашней учебной работы, на это влияют «мотивы, определяющие коррекцию проекта на уровне учебного материала, поскольку в зависимости от степени их сформированности нужен более или менее конкретный, более или менее непосредственно связанный с практикой жизни учебный материал» [318, с. 125].

8. Межпредметные связи в обучении, по мнению ученых, «отражают реальные связи той действительности, которая изучается каждым учебным предметом, тех видов деятельности, которыми должны овладеть ученики. Предметное построение учебного плана создает опасность изоляции в сознании

ученика знания одного предмета от знаний другого, навыков и умений, даваемых в одном учебном предмете от специфических навыков и умений, формируемых при изучении другого. Следовательно, в составе содержания образования межпредметные связи выступают обязательным элементом. Наличие необходимых связей должно программироваться в учебном предмете при изучении знаний, составляющих основы наук, их связи аналогичны связям между научными знаниями» [318, с. 187]. Домашняя учебная работа как элемент системы общего образования, подчиненный реализуемым учебным планам и программам, в которых в настоящее время зафиксировано содержание общего образования, носит характер подчиненности. Если на уровне учебных программ учебных предметов идея межпредметности не реализована, то не может она быть реализована в полной мере при организации домашней учебной работы. С этой целью учителю потребуется специальная работа по проектированию системы специфических учебных заданий, реализующих идею межпредметности.

9. Идея дифференциации содержания общего образования также отражена в трудах исследователей. Они пишут о необходимости дифференциации содержания образования, которое обусловлено многонациональным составом советского государства и необходимостью учитывать личные интересы и склонности учащихся [318, с. 171]. Идея дифференциации домашней учебной работы последовательно отражена в трудах И. М. Осмоловской, продолжателя данной научной школы, а в совместной статье с автором диссертационного исследования определяется возможность реализации дифференцированного и индивидуального подхода именно в практике организации домашней учебной работы [219].

10. Огромное внимание в своих трудах авторы культурологической теории содержания общего образования уделяют формированию мировоззрения у школьников и считают, что оно непосредственно связано с тем содержанием, которое отбирается для учебного процесса. В 1983 году авторы пишут о формировании коммунистического мировоззрения у школьников, но при внимательном изучении труда [318], становится понятно, что авторы говорят об отборе содержания на основе задач, поставленных перед школой государством на

определенном этапе его развития. Мировоззрение личности определяется как «система предельно обобщенных научных знаний о действительности и места человека в ней, умений этими знаниями пользоваться для познания и преобразования действительности, убежденности в истинности и эффективности знаний как инструмента деятельности, основных идеалов, принципов и готовности к реализации и защите убеждений и идеалов [291]. Мировоззрение служит содержанием и средством самосознания личности, способом ее самоопределения в окружающей действительности» [318, с. 71]. Поэтому «по отношению к содержанию образования мировоззрение выступает в качестве дидактического основания отбора» [318, с. 73]. То есть, какое содержание будет отобрано для домашней учебной работы школьников, в каких формах оно будет представлено непосредственно влияет на формирование мировоззрения, следовательно, отобрано оно должно быть с учетом той цели, которую ставит система образования в данный исторический период. При этом «воспитательное воздействие на ученика... реализуется через влияние личности учителя, содержания образования, организацию процесса учения» [216, с. 113].

11. Особую роль авторы культурологической теории отводят формированию «ценностного отношения к человеку как единственному носителю общественной формы движения материи». В этой связи с домашней учебной работой связан аспект здоровьесбережения при организации учебного труда школьника. «Здоровье человека не является личным делом самого человека — это одно из необходимых условий развития общества... Осознание *здоровья как важнейшей ценности* является необходимым элементом культуры как самого человека, так и общества» [318, с. 256].

12. Авторами теории содержания общего образования были выявлены показатели качества процесса обучения, к которым относятся:

— обеспечение посредством учебного воспитательного процесса разносторонности развития и воспитания личности — физического, трудового, умственного, нравственного, идейно-эстетического, выполнение каждым отрезком обучения соответствующему роли в этом воспитании;

— построение всего содержания образования или его целостных тематического отрезков как взаимосвязанной системы, включающей знания, способы деятельности, опыт творческой работы и опыт эмоционально ценностного отношения;

— структурированность знаний в доступной учащимся на каждой ступени обучения целостной системе как в ходе обучения, так и в итоге его;

— обученность учащихся способам усвоения, вообще способам умственной деятельности, с перспективой перехода к самообразованию;

— расширение состава содержания образования за счет включения учащихся в программируемую социально полезную внеучебную деятельность, соотнесенную с соответствующими учебными предметами;

— обеспечение соответствующих идеалам... общества мотивов учения и мотивов преподавания;

— соответствие общих дидактических методов характеру видов содержания в учебном материале и способом их усвоения;

— экономное и рациональное применение современных средств обучения для достижения оптимально возможных в данных условиях результатов;

— учет закономерностей и усвоение различных элементов социального опыта и его конкретного воплощения в разнородном учебном материале на протяжении всего учебного процесс;

— постоянный, экономно организованный контроль успешности обучения;

— использование разнородных коллективно групповых форм обучения и учет индивидуальных интересов учащихся по темпам, условиям, тематике и сложности обучения;

— наличие в классе и школе благоприятного психологического климата и успешное преодоление негативных ситуаций, возникающих в ходе обучения [318, с. 269–270].

Данные показатели качества процесса обучения в нашем исследовании будут положены в основу концепции домашней учебной работы, как компонента процесса обучения.

Таким образом, в контексте культурологической теории содержания общего образования домашняя учебная работа рассматривается с точки зрения отбора содержания для нее. В этой связи нам представляется возможным в описании концепции домашней учебной работы основываться на доказанных авторами культурологической теории положениях о непосредственной взаимосвязи целей общего образования и его содержанием; представлении четырех групп социального опыта при отборе содержания домашней работы; распределении учебных предметов по трем группам в соответствии с их ведущей функцией; формировании содержания общего образования на основе социального заказа при условии значимой деятельности учителя по его отбору, коррекции, изменению в зависимости от хода обучения; выделенных показателях качества процесса обучения; ведущей роли содержания образования в формировании мировоззрения школьника, его ценностей (в том числе, ценности здорового образа жизни).

Таким образом, в параграфе 2 главы 1 домашняя учебная работа рассмотрена в контексте трех педагогических теорий, идеи которых непосредственно связаны с дальнейшей разработкой проблемы организации домашней учебной работы. В контексте теории самостоятельной учебной деятельности домашняя учебная работа рассматривается как ее форма и определяется как важнейшая учебная деятельность школьников деятельность, выполняемая без непосредственного руководства педагогом. В контексте теории развивающего обучения, при котором весь процесс обучения должен быть направлен на всестороннее развитие личности школьника, домашняя учебная работа не должна стать исключением. С целью изменения домашней учебной работы в данном диссертационном исследовании мы будем основываться на культурологической теории содержания общего образования, которая поддерживает идею Л. С. Выготского о том, что содержание образования влияет на развитие и мировоззрение личности, при этом цели и содержание домашней учебной работы должно быть направлены на ее всестороннее развитие.

§3. Нормативно-правовое регулирование домашней учебной работы в общеобразовательных школах России

После рассмотрения исторического аспекта развития представлений о домашней учебной работе, ее места в системе образовательного процесса и в контексте признанных педагогических теорий, с целью ее комплексного анализа и разработки на его основе концепции организации домашней учебной работы необходимо показать, как она регулируется в современных нормативно-правовых документах сферы общего образования в Российской Федерации. Материалы, представленные в данном параграфе, показывают, как должна быть организована домашняя учебная работа, а указанные положения являются обязательными к исполнению педагогами и контролируются администрацией общеобразовательных организациях на всей территории России.

В настоящее время процесс образования в общеобразовательных организациях Российской Федерации подвергается правовому регулированию государством. Под правовым регулированием понимается «процесс воздействия государства на общественные отношения с помощью юридических норм (норм права)» [33]. При этом норма права — это «форма выражения права; санкционированное государством обязательное правило общего характера (закон, указ, постановление) в той или иной области общественных отношений» [32].

Домашняя учебная работа как компонент образовательного процесса также подвергается правовому регулированию. Представим в данном параграфе документы, которые 1) непосредственно связаны с регулированием домашней учебной работы в общеобразовательных школах; 2) опосредовано связаны с организацией домашней учебной работы, но важны для ее реализации педагогами.

1. Документы, непосредственно регулирующие домашнюю учебную работу школьников.

1.1. Закон «Об образовании в Российской Федерации» (№ 273-ФЗ от 29.12.2012).

В статье 43 «Обязанности и ответственность обучающихся» говорится об

обязанностях обучающихся, среди которых выделяется следующая: «добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, *осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы*» [345].

В статье 48 представлены обязанности и ответственность учителей, среди которых — развитие у обучающихся «познавательной активности, *самостоятельности*, инициативы, творческих способностей, формирование гражданской позиции, *способности к труду и жизни в условиях современного мира*, формирование у обучающихся культуры здорового и безопасного образа жизни» [345].

В соответствии Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 N 273-ФЗ) (ст. 2 п. 31) участниками образовательных отношений являются обучающиеся, родители и педагогические работники. В обязанности родителей входит обеспечение получения детьми общего образования (ст. 44 п. 4.1), соблюдение ими и их детьми правил внутреннего распорядка организации, осуществляющей образовательную деятельность (ст. 44 п. 4.2), за что они несут ответственность.

1.2. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (Зарегистрировано 29.01.2021 № 62296) [251].

В настоящее время процесс реализации домашней учебной работы регулируется СанПиН 1.2.3685-21. В ходе исследования были проанализированы изменения в регулировании домашней работы, начиная с 1974 года по настоящее время (Таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение норм выполнения школьниками домашних заданий, закрепленных в Санитарных правилах 1974 г. и СанПиН 1996, 2010, 2021 гг. (в часах, не более)

	Клас сы	Санитарные правила № 1186-а (зарег. 29.09.1974) [288]	СанПиН 2.4.2.576-96 (зарег. 31.10.1996) [62]	СанПиН №2.4.2.2821-10 (зарег. 29.12.2010) [252]	СанПиН 1.2.3685-21 (зарег. 29.01.2021) [251]
Продолжи- тельность выполнения домашних заданий, <u>не более</u>	1	1,0 ч	1,0 ч со второго полугодия	0 ч ДЗ запрещены	1,0 ч
	2	1,5 ч	1,5 ч	1,5 ч	1,5 ч
	3	2,0 ч	2,0 ч	1,5 ч	1,5 ч
	4	2,0 ч	2,0 ч	2,0 ч	2,0 ч
	5	2,5 ч	2,5 ч	2,0 ч	2,0 ч
	6	2,5 ч	2,5 ч	2,5 ч	2,5 ч
	7	3,0 ч	3,0 ч	2,5 ч	2,5 ч
	8	4,0 ч	3,0 ч	2,5 ч	2,5 ч
	9–11	4,0 ч	4,0 ч	3,5 ч	3,5 ч
<i>Пояснение:</i> ■ — изменение норм выполнения ДЗ в 1 классе ■ — классы со стабильным уменьшением предельного времени выполнения ДЗ ■ — классы, в которых нормы выполнения ДЗ не менялись <i>Примечание:</i> в 1974 г. обучение велось до 10 класса					

В результате исследования были сделаны следующие выводы относительно регулирования домашней работы в Санитарных правилах и нормах:

1) с 1974 года в Санитарных правилах представлены только нормы времени на выполнение домашней учебной работы, которая состоит из набора домашних заданий по всем учебным предметам; не прописывается, в какие дни выполняется домашняя работа, объем домашней работы, количество заданий и пр. Таким образом, не учитывается индивидуальный темп учебной деятельности школьников, специфика выполнения отдельных заданий (например, написание сочинений, требующих длительной подготовки);

2) особое внимание в ходе исследования было уделено нормам выполнения домашних заданий в 1 классе, когда дети проходят сложный этап адаптации к учебному процессу. Как видно из таблицы 1, до 1991 года школьникам разрешено было задавать домашние задания в 1 классе, с 1991 по 2010 годы домашние задания

можно было задавать только со второго полугодия 1 класса; с 2010 по 2021 гг. домашние задания в 1 классе были отменены, однако в ходе проведенного нами исследования 88% родителей первоклассников сказали, что их детям, несмотря на запрет, домашние задания задавались [332, с. 25]; с 2021 года домашние задания в 1 классе вновь разрешены в объеме выполнения не более 1 часа суммарно;

3) с 1974 года время на выполнение домашней учебной работы стабильно снижается в 3, 5, 7–11 классах; в 2, 4, 6 классах остается неизменным;

4) в Санитарных правилах и нормах указывается необходимость профилактики переутомления и перегрузки детей с помощью введения каникул. В соответствии со статьей 34 п. 11 Закона «Об образовании в Российской Федерации» каникулами являются «плановые перерывы при получении образования для отдыха и иных социальных целей в соответствии с законодательством об образовании и календарным учебным графиком» [345], поэтому привлекать обучающихся в каникулы к каким-либо мероприятиям образовательная организация может только с их согласия, а применительно к несовершеннолетним обучающимся — с согласия их законных представителей. Поэтому домашнее задание на каникулы может рассматриваться как нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся;

5) с 1996 года в Гигиенические требования к условиям обучения школьников вводится понятие «трудность учебного предмета», разработанное Г. И. Сивковым, который обосновывает введение баллов трудности от 1 до 11 для каждого учебного предмета [295]; в Санитарно-эпидемиологических требованиях 2010 года шкалы трудности сохраняются и расширяются; в действующих Гигиенических нормативах и требованиях к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания 2021 года шкалы трудности учебных предметов представлены в таблицах 6.9, 6.10, 6.11 для каждого уровня образования (Приложение А таблицы А.2, А.3, А.4). Данной шкалой можно воспользоваться не только для составления учебного расписания, но и для организации домашней

учебной работы, включая в ее состав домашние задания с низкими, средними и высокими баллами равномерно;

6) Санитарные правила с 1974 года регулируют использование технических средств обучения (экранно-звуковых, экранных и звуковых), в остальных нормах — продолжительность использования электронных средств обучения (ЭСО) (Приложение А таблица А.1), которые также необходимо учитывать при организации домашней учебной работы школьников;

7) указанные в таблице 1 нормы являются обязательными к исполнению во всех общеобразовательных организациях Российской Федерации; контроль за соблюдением соответствия объема домашних заданий этим требованиям возлагается на учителей-предметников и администрацию школы.

1.3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 7 октября 2022 г. № 888 «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 22 марта 2021 г. N 115».

Приказ дополняет понимание домашней учебной работы школьников, закрепляя, что «самостоятельная подготовка обучающихся к занятиям, выполнение обучающимися заданий, данных педагогическими работниками в рамках образовательной программы для выполнения во внеучебное время (далее — домашнее задание), осуществляются обучающимися в домашних и иных условиях, в том числе *в цифровой образовательной среде*, и предусматривают выполнение обучающимися *письменных и устных, практических, творческих, проектных, исследовательских работ в целях совершенствования, развития и практического применения формируемых в ходе урока предметных знаний и умений, универсальных учебных действий и их использования для решения учебных, учебно-познавательных и учебно-практических задач* в соответствии с планируемыми результатами рабочей программы учебного предмета.

Определение объема домашних заданий осуществляется педагогическими работниками в соответствии с Санитарно-эпидемиологическими требованиями и правилами, гигиеническими нормативами с учетом возрастных, психофизических особенностей, способностей и интересов обучающихся» [263].

1.4. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования.

ФГОС направлен на обеспечение реализации общего образования в соответствии с современными требованиями. Непосредственно связанные с домашней учебной работой, важные для нашего исследования, эти требования таковы:

- единство образовательного пространства на всей территории Российской Федерации;
- единство учебной и воспитательной деятельности;
- обеспечение получения качественного общего образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации программ основного общего образования и результатам их освоения;
- создание благоприятных условий воспитания и обучения, здоровьесберегающего режима и применение методик обучения, направленных на формирование гармоничного физического и психического развития, сохранение и укрепление здоровья школьников;
- создание условий для освоения обучающимися базовых навыков (в том числе когнитивных, социальных, эмоциональных), компетенций;
- развитие личностных качеств, необходимых для решения повседневных и нетиповых задач с целью адекватной ориентации в окружающем мире;
- формирование культуры непрерывного образования и саморазвития на протяжении жизни;
- создание условий для разумного и безопасного использования цифровых технологий, обеспечивающих повышение качества результатов образования и поддерживающих очное образование;

- создание условий для личностного развития обучающихся, в том числе гражданского, патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического, трудового, экологического воспитания, ценности научного познания;
- обеспечения взаимодействия с семьей, общественными организациями, учреждениями культуры, спорта, организациями дополнительного образования, детско-юношескими общественными объединениями;
- формирование у обучающихся системных знаний о месте Российской Федерации в мире, ее исторической роли, территориальной целостности, культурном и технологическом развитии, вкладе страны в мировое научное наследие и формирование представлений о современной России, устремленной в будущее;
- создание условий для коллективной работы в разных видах групп (дифференциация).

Стандарты учитывают региональные, национальные и этнокультурные особенности народов Российской Федерации, в связи с чем домашняя учебная работа может быть ориентирована на изучение обучающимися многообразного цивилизационного наследия России, представленного в форме исторического, социального опыта поколений россиян, основ духовно-нравственных культур народов Российской Федерации, общероссийской светской этики.

Единство обязательных требований к результатам освоения программ ОО реализуется во ФГОС на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивающего системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни.

1.5. Федеральная основная общеобразовательная программа.

Содержание ФООП представлено учебно-методической документацией (федеральный учебный план, федеральный календарный учебный график, федеральные рабочие программы учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, федеральная рабочая программа воспитания,

федеральный календарный план воспитательной работы, определяющей единые для Российской Федерации базовые объем и содержание образования, планируемые результаты освоения образовательной программы. Таким образом, данный документ определяет темы, по которым может быть организована домашняя учебная работа, ее содержание, основные формы деятельности, в том числе по формированию универсальных учебных действий у обучающихся. В ФООП подробно описаны подходы к организации учебно-исследовательской и проектной деятельности, которые могут стать основой изменения части домашних заданий.

1.6. Федеральные рабочие программы учебных предметов³.

ФРП разработаны для каждого учебного предмета школьного цикла. Каждая ФРП включает содержание учебного предмета, распределенного по классам, подробное описание планируемых результатов обучения: предметных — по годам обучения, личностных и метапредметных — по уровням обучения для конкретного учебного предмета, а также тематическое планирование, включающее наименование разделов и тем учебного предмета, количество часов на их изучение, программное содержание для каждого урока, а также основные виды деятельности учащихся (Рисунок 1).

Рассмотрим рисунок 1 с точки зрения представления программного содержания и основных видов деятельности. Каждый урок является уроком изучения новой темы: на первом уроке важно получить школьникам первоначальное представление о синтаксисе, словосочетании как о его единице и типах синтаксической связи; на втором уроке изучается тема, связанная с пунктуацией и функцией знаков препинания. Темы имеют связь, однако, по сути, на обоих уроках изучаются разные темы. Виды деятельности обучающихся приведены к обоим урокам и представляют собой перечень не только видов деятельности, которыми должен овладеть обучающийся, но и некий объем знаний, который необходимо изучить в рамках двух уроков.

³ Федеральные рабочие программы // Сайт «ЕДСОО» [Электронный ресурс] – <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/>

№ п/п	Наименование разделов и тем учебного предмета	Коли- чество часов	Программное содержание	Основные виды деятельности учащихся
Раздел 5. Система языка. Синтаксис. Культура речи. Пунктуация				
5.1	Синтаксис как раздел лингвистики	1	Синтаксис как раздел лингвистики. Словосочетание и предложение как единицы синтаксиса. Типы синтаксической связи (сочинительная и подчинительная) (общее представление)	Иметь представление о синтаксисе как разделе лингвистики. Распознавать словосочетание и предложение как единицы синтаксиса. Различать функции знаков препинания. Проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений; применять знания по синтаксису и пунктуации при выполнении языкового анализа различных видов и в речевой практике
5.2	Пунктуация. Функции знаков препинания	1	Пунктуация. Функции знаков препинания	
Итого по разделу		2		

Рисунок 1 — Фрагмент тематического планирования по русскому языку (8 класс)
[341, с. 110–111]

Проанализировав ФРП и объем знаний, которые заложены в нем, можно утверждать, что авторы программ заложили виды деятельности не только на урочную, но и на самостоятельную деятельность. Приведем примеры из программ по разным учебным предметам.

Например, в ФРП по английскому языку для 1 урока по теме «Погода» в 3 классе предлагается к освоению следующее содержание: «*Коммуникативные умения*: ведение диалога-расспроса: запрашивание интересующей информации; сообщение фактической информации, ответы на вопросы собеседника; создание с опорой на ключевые слова, вопросы и/или иллюстрации устных монологических высказываний: описание любимой погоды/погоды сегодня/типичной погоды в родном городе/селе в разное время года; чтение с пониманием запрашиваемой информации, нахождение в прочитанном тексте и понимание запрашиваемой информации фактического характера с опорой и без опоры на иллюстрации, а также с использованием языковой, в том числе контекстуальной, догадки; создание подписей к картинкам, фотографиям с пояснением, что на них изображено

(«Погода»). *Языковые знания и навыки*: чтение новых слов согласно основным правилам чтения с использованием полной или частичной транскрипции; употребление в устной и письменной речи лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише), обслуживающих ситуации общения в рамках тематического содержания «Погода», а также лексических единиц, изученных ранее» [340, с. 88–89]. По литературе в 8 классе предлагается к изучению на одном уроке тема «Поэзия первой половины XX века» на примере не менее трех стихотворений на тему «Человек и эпоха» по выбору [342, с. 101–102].

Таким образом, содержание урочной деятельности и связанной с ней домашней учебной работы школьников определено ФГОС, ФООП и ФРП в части предметных результатов для каждого урока, в части метапредметных и личностных результатов — для уровня обучения.

2. Документы, которые важно учитывать при организации домашней учебной работы школьников.

2.1. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 04.10.2023 № 738 «Об утверждении федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (ФП ЭОР) (Зарегистрирован 02.11.2023 № 75821) [256].

В перечне представлены ЭОР, которые можно использовать в образовательном процессе. Порядок форм ФП ЭОР предполагает ежегодное пополнение перечня новыми ЭОР. Для школьников предлагаются: видеолекции, тесты, онлайн-тренажеры, образовательные курсы, учебные модули, учебные задания, образовательные порталы и другие образовательные продукты. Многие из ЭОР интегрированы в ФГИС «Моя школа», которой пользуются педагоги и школьники.

2.2. Федеральный закон №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [344].

Данный закон ориентирует педагогов в выборе не входящей в ФП ЭОР информационной продукции для домашней учебной работы. Вместе с тем, под информационной продукцией для детей понимается «информационная продукция, соответствующая по тематике, содержанию и художественному оформлению физическому, психическому, духовному и нравственному развитию детей» [344]. Педагог может предложить при организации домашней учебной работы интернет-ресурсы, не противоречащие данному закону.

2.3. Концепция информационной безопасности детей №2471-р (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2015 г.) [145].

Рассмотрим данный документ по отношению к домашней учебной работе в связи с использованием при ее организации ЭСО и разнообразных информационных ресурсов, в том числе ресурсов сети Интернет.

Все они должны отвечать требованиям информационной безопасности, которая понимается как «защита ребенка от дестабилизирующего воздействия информационной продукции и создания условий информационной среды для позитивной социализации и индивидуализации, оптимального социального, личностного, познавательного и физического развития, сохранения психического и психологического здоровья и благополучия, а также формирования позитивного мировосприятия» [145].

Далее необходимо определить место домашней учебной работы в образовательной системе Российской Федерации.

Домашняя учебная работа не входит в урочную и внеурочную деятельность, осуществляемую образовательными организациями и регламентированную учебным планом и возможностью подсчета учебного времени на их реализацию. Домашняя учебная работа является компонентом учебного процесса, относительно автономным, подверженным регуляции на уровне ее организации и контроля за выполнением. Домашняя учебная работа наиболее тесно связана с урочной деятельностью на уровне изучаемых тем, формируемых знаний, умений, навыков и способов деятельности. Как правило, домашняя учебная работа после внеурочной деятельности не задается, однако никаким документом это не регламентировано.

Таким образом, в параграфе 3 главы 1 представлены основные нормативно-правовые документы, в соответствии с которыми должна быть организована домашняя учебная работа школьников в системе общего образования Российской Федерации, т.е. она должна быть направлена на: развитие школьников, учитывать их индивидуальные образовательные потребности, способности, склонности и интересы, мотивировать как к обучению в системе школьного образования, так и на последующих уровнях образования; ориентирована на достижение планируемых результатов обучения в единстве и взаимосвязи, развитие универсальных учебных действий, основ проектной и учебно-исследовательской деятельности, навыков самообразования и образования в течение всей жизни; реализовывать принцип единства и взаимосвязи урочной и внеурочной деятельности. Домашняя учебная работа проектируется на основе применения технологий и методик здоровьесбережения.

В параграфах 1, 2, 3 главы 1 были представлены результаты изучения домашней учебной работы в научно-педагогической литературе и нормы ее реализации, закрепленные в основных нормативно-правовых документах, регулирующих процесс образования в Российской Федерации. Однако данное исследование было бы неполным без проведения анализа практики реализации домашней учебной работы за рубежом. Данный анализ представлен в следующем параграфе.

§4. Современные тенденции организации домашней учебной работы за рубежом

В параграфах 1–3 главы 1 было представлено понимание домашней учебной работы в классической научно-педагогической и методической литературе и в признанных педагогических концепциях. Подробно была описана нормативно-правовая регуляция домашней работы в системе общего образования, что позволило получить представление о классическом понимании домашней учебной работы и нормах ее реализации в общеобразовательных организациях Российской

Федерации. Данное исследование обогащено анализом реализации домашней учебной работы за рубежом, представленным в этом параграфе.

С целью всестороннего рассмотрения домашней учебной работы в рамках диссертационного исследования был проведен анализ ее организации в зарубежных школах по двум направлениям:

1. Анализ общих тенденций развития домашней учебной работы в мире как компонента обучения в школе.

2. Анализ домашней учебной работы в странах с *высокими* и *низкими* образовательными результатами по данным PISA 2022 года [430, с. 28; 431; 432].

Рассмотрим каждое направление подробно.

1. Анализ общих тенденций развития домашней учебной работы в мире как компонента обучения в школе.

В данном разделе параграфа представлены результаты анализа зарубежных публикаций о домашней учебной работе, на их основе сделаны выводы об основных направлениях ее реализации и перспективах совершенствования за рубежом. Представим их.

Домашняя учебная работа в разных школах мира, также как и в России, представляет собой набор учебных заданий, которые выполняются обучающимися вне уроков [386; 388]. В мировом научно-педагогическом сообществе постоянно идут дискуссии о целесообразности домашней учебной работы [386; 388; 389; 390; 391; 397; 402; 420], при этом обсуждаются ее положительные и отрицательные стороны.

В качестве отрицательных сторон домашней учебной работы за рубежом рассматривается:

— высокий уровень стресса у обучающихся при необходимости выполнения / выполнении / не способности выполнить домашнее задание [377; 380; 434];

— большие временные затраты на выполнения домашних заданий, что мешает общению с семьей, полноценному отдыху и хобби [381; 387; 403];

— превышение санитарных норм выполнения домашних заданий, что вредит психическому и физическому здоровью школьников [403; 423];

— необходимость помощи родителей детям при выполнении ими домашних заданий [438; 404; 429; 445];

— рост социального неравенства из-за разного доступа обучающихся к образовательным ресурсам вне школы [382; 413; 418; 435].

В связи с этим в некоторых странах практиковались периоды полного отказа от домашней учебной работы в общеобразовательных школах (например, в Швейцарии в 1993–1997 гг. и в России 1918–1923 гг.), однако после перерыва к ней вернулись из-за неудовлетворенности педагогов и родителей качеством обучения [14; 78].

В последние годы многие страны мира отказались от домашней работы в начальной школе (например, Япония, Южная Корея, Великобритания, Норвегия, Финляндия, Франция, Израиль, Швеция и др.), однако стран, в которых в общеобразовательной школе полностью отменены домашние задания в основной и старшей школе несмотря на постоянные обсуждения этой проблемы в научной литературе, прессе и в родительском сообществе, в настоящее время нет.

В то же время в зарубежной литературе рассматриваются положительные стороны домашней учебной работы. Первая и ключевая из них — это *повышение качества обучения*, и с этим тезисом солидарны большинство исследователей.

Так, на основе анализа всех исследований домашних заданий в США с 1987 по 2003 гг. Х. Купер, Д. С. Робинсон и Э. А. Паталл сделали вывод, что «в целом были получены последовательные доказательства положительного влияния домашнего задания на успеваемость» [386]; О. Эрен и Д. Дж. Хендерсон доказали, что «домашнее задание является важным фактором, определяющим результаты тестов учащихся» [428]. С этим мнением согласны и другие ученые и педагогические практики [376; 401; 406; 442].

Вместе с этим ключевым тезисом, ради которого и существует современная школа (повышение качества образования для лучшей жизни), зарубежные ученые выделяют ряд положительных черт домашней учебной работы. Дж. Бемпеч пишет, что домашние задания важны тем, что воспитывают чувство ответственности и *способствуют академическим достижениям*, обеспечивают

практику для учеников, одновременно давая учителям обратную связь в областях, где ученикам может потребоваться больше поддержки; учителя ценят домашние задания как способ поддерживать связь родителей со школой и образовательным опытом их детей [379]; домашние задания дают возможность повторить, закрепить пройденный материал в индивидуальном режиме с использованием расширенного спектра средств обучения [439]. Также домашнее задание рассматривается как инструмент для педагогов, позволяющий глубже понять потребности обучающихся и скорректировать под них процесс обучения [376]. Д. Вуд и Дж. Брунер считают, что домашняя учебная работа способствует развитию самостоятельного и критического мышления у обучающихся [447]. Одним из приоритетных направлений научных исследований в разные годы стали исследования роли домашних заданий в повышении уровня мотивации к обучению [410; 441]. Особое значение В. Харлен и А. Кволт придают мотивации к обучению, возникающей в результате развития у учащихся чувства удовольствия от умения контролировать свою учебную деятельность, которая формируется, с их точки зрения, прежде всего, в процессе выполнения домашней работы при участии родителей [407]. Эту идею поддерживают и другие исследователи. Несмотря на то, что «поддержка выполнения домашнего задания» вошла в список отрицательных сторон домашней учебной работы в данном исследовании, ситуация на самом деле неоднозначна: многие исследователи считают ее положительной. Так, Д. Вуд утверждает, помощь родителей играет огромную роль не только в объеме и качестве выполнения домашней учебной работы, но также в развитии саморефлексии у школьников [447]. П. Лайт и С. Шелдон показывают, как у школьников благодаря тесному общению с родителями в процессе выполнения домашних заданий меняется восприятие окружающего — от восприятия себя как одинокого мыслителя к восприятию себя, как участника образовательного процесса, встроенного в социальные отношения [416]. Таким образом, в настоящее время существует в мировой научной литературе две точки зрения на проблему вмешательства родителей в выполнение домашних заданий их детьми.

Проблема стиля педагогической деятельности при организации домашней учебной работы также рассматривается зарубежными исследователями. А. Поллард и А. Филер обращают внимание на то, что организация домашней работы предполагает высокий уровень профессионализма педагога. Ученые поясняют, что учебные достижения школьников играют огромную роль в развитии их самоуважения и формировании социального статуса. Учитель должен понимать возможности и уровень подготовки каждого школьника, его способности к усвоению материала [433]. При этом качество самого домашнего задания должно быть высоким [379; 392; 393].

За рубежом проводятся не только исследования домашней учебной работы, но и разрабатываются новые подходы к ее организации в современном мире. Так, Дж. Ли и К. Пруиттом была разработана таксономия домашних заданий по видам деятельности, в которой домашние задания распределены от самого простого до самого сложного по уровням: 1) домашнее задание, направленное на развитие навыков (самый простой уровень); 2) предваряющее следующий урок домашнее задание; 3) домашнее задание на повторение уже известного материала и знакомство с новым учебным материалом, еще никак не представленным учителем в классе; 4) домашнее задание в формате выполнения лабораторных экспериментов и групповых проектов (самый сложный вид) [313]. П. Конте на основе данной таксономии разделил всю домашнюю учебную работу на три категории: практические задания (усвоение новых навыков и знаний), подготовительные задания (подготовка к изучению новой темы), развивающие задания (творческая работа, приспособленная к индивидуальным способностям и возможностям учащихся [409; 436; 443], которые, по сути, определяют основные цели домашних заданий за рубежом: повторение и закрепление, предварение изучения и исследовательская деятельность.

Именно поэтому за рубежом идет поиск путей изменений домашней учебной работы, обновления подходов к ее целям, организации, содержанию и способности мотивировать к обучению. Данные научные разработки выполняются в следующих направлениях. Домашние задания не должны быть оторваны от урока, Х. Купер

считает необходимым при анализе домашних заданий обратить внимание на то, как задается задание (объем, цель, необходимые навыки, уровень индивидуализации, пространство выбора для ученика, срок выполнения, социальный контекст), что происходило в классе до задания и после задания, на результаты и эффекты выполнения [103; 388]. Исследователями отмечается необходимость домашних заданий для учебных предметов, в которых важно доведение до автоматизма определенных навыков, например, счета, письма и пр. [451]. При этом, не количество, а качество домашних заданий должно быть в приоритете у педагогов [408; 424], а при их отборе или конструировании целью должно стать использование активных способов обучения, которые в первую очередь подразумевают самостоятельность обучающихся [405; 417]. При этом, в настоящее время за рубежом развиваются технологии SMART-образования, идеи которого: необходимость *самостоятельного* (самоуправляемого), *мотивированного*, *адаптивного* (к возрастным и культурным особенностям), *ресурсобогащенного* и *технологически выстроенного* образования — непосредственно применимы к домашней учебной работе. Согласно SMART-образованию роль обучающегося в образовательной организации меняется с получателя знаний на производителя знаний; роль учителя трансформируется с транслятора знаний на того, кто облегчает процессы обучения (наставника). Акцент в процессе обучения делается на методах обучения, которые могут реорганизовывать знания на основе опыта, проблемно-ориентированного обучения и преодоления формализованного предметно-ориентированного подхода. Оценка обучающихся при таком обучении направлена на развитие навыков творческого решения проблем, саморефлексии и индивидуальной оценки, основанной на изучении процесса обучения. SMART-образование — это гибкость образовательной системы и активное использование самостоятельного обучения, определенного личными и профессиональными предпочтениями. «Школы эволюционируют из тех, в которых транслируются знания, на те, которые обеспечивают индивидуальное, часто персонализированное самостоятельное обучение в целях развития способностей и склонностей обучающихся, обладающих разными интеллектами» [384]. За рубежом изучаются

электронные домашние задания и их влияние на развитие интеллектуальных способностей и мотивацию к обучению [383; 399; 415; 422], проблема списывания ответов на домашние задания [392] и использования при их выполнении ChatGPT [450], способность домашних заданий повысить общую учебную мотивацию [444; 449].

В зарубежной литературе поднимается проблема объема домашней учебной работы и перегрузки школьников. Основные исследования связаны с количеством учебных заданий, однако оценивается объем по-разному: как время, затраченное школьником на его выполнение; как сложность — сколько ученик прилагал усилий; как частоту — сколько раз в неделю оно задается [103]. Зарубежные исследователи приходят к нескольким выводам: не затраченное время, а частота домашнего задания и требуемый объем усилий приводят к результату [441]; также к нему приводит частота выполнения домашних заданий и самостоятельность [401]; факт и успешность выполнения, требуемый объем усилий [400].

Данное диссертационное исследование было бы неполным без учета мнения о домашних заданиях, опубликованного Дж. Хетти в книге «Видимое обучение» [354]. После выхода данного издания с ссылкой на автора стали чаще звучать заявления о неэффективности домашних заданий и необходимости их отмены. Однако при подробном анализе полученных Дж. Хетти результатов, данный вывод, на наш взгляд, является неправомерным. Так, Хетти представляет разработанный им барометр влияния методов обучения на качество образования на примере эффективности домашних заданий, на котором показывает, что эффективность домашних заданий равна 0,29 по результатам 5 исследований, выполненных в 1984, 1989, 1994, 1994 и 2006 гг. с участием 105 282 обучающихся (Примечание: диапазон 0,15–0,40 — средний размер эффекта, а эффективность метода по данным исследователя начинается от 0,40 и выше). Данный размер эффекта обозначается Хетти как средний, а домашние задания заняли 88 строчку рейтинга из 138 возможных позиций, уступив место по эффективности, например, методу формативной оценки (3 место), взаимного обучения (9 место), самовербализации и самоопроса (18 место), показательному примеру (30 место) и т.д. [354, с. 411]. При

этом, можно сделать первый вывод, что домашние задания в том виде, в котором они задавались в годы исследований, имеют среднюю эффективность. Второй вывод может касаться самого понимания понятия «средняя эффективность»: результат 0,29 приравнивается Хетти к «эффекту присутствия учителя», однако, комментируя именно этот показатель, автор говорит о том, что это усредненный показатель: «у учеников средних классов этот показатель гораздо выше, а у учащихся младших классов стремится к нулю» [354, с. 36], значит не все домашние задания неэффективны, в соответствии с мнением автора, домашние задания не эффективны в начальной школе, однако размер эффекта в старшей школе — высокий. Это подтверждается его мнением о том, что «по сравнению с классами, ученики которых не получали домашних заданий, в классах, где такие задания практиковались, среднегодовая успеваемость детей повысилась, темп усвоения материала увеличился на 15%, около 65% всех размеров эффекта были положительными» [354, с. 24]. Третий вывод, который делает сам Хетти, звучит так: повышающим эффективность домашних заданий фактором является «активное взаимодействие учителя с учеником», «активное вовлечение учителя», что в настоящее время практически не реализуется [354, с. 326]. Четвертый вывод: «содержание домашних заданий имеет значение...», «размеры эффекта максимальны для математики, минимальны для естествознания и обществознания» [354, с. 324]. Пятый вывод: объемные домашние задания и недостаток мониторинга являются показателями *неэффективности преподавания* [354, с. 325], а не домашних заданий. Таким образом, Хетти говорит о неэффективности домашних заданий в том виде, в каком они были представлены в пяти исследованиях указанных авторов [354, с. 410], сомневается в эффективности домашних заданий в начальной школе, но говорит о их важности в старшей школе; видит потенциал домашних заданий в повышении уровня мотивации к обучению в целом, если их содержание и объем будет этому способствовать.

Анализируя достаточно большой пласт зарубежной литературы о домашней учебной работе школьников за рубежом автор в ходе диссертационного исследования пришел к выводу о достаточно большом количестве публикаций

разного рода и характера о домашней учебной работе, однако объединить их по какому-либо ключевому признаку практически невозможно, так как все они носят узко специальных характер (например, о связи между отзывами учителей о домашних заданиях, эмоциями учащихся по поводу домашних заданий и академической самооценкой на примере многогруппового анализа гендерных различий [405]). Поэтому в рамках данного диссертационного исследования был проведен уникальный анализ организации, особенностей содержания, видов домашних заданий, специфики выполнения школьниками домашней учебной работы, доли помощи родителей в странах, показывающих высокие и низкие образовательные результаты. Этот анализ необходим для получения данных о связи домашней учебной работы с качеством образовательных результатов школьников и возможности отмены домашней учебной работы в ближайшей перспективе.

2. Анализ домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами по данным PISA 2022 года.

В целях анализа специфики реализации домашней учебной работы в странах, стабильно показывающих высокие и низкие образовательные результаты по данным PISA 2022, было проведено исследование:

1) домашней учебной работы в странах с *высокими* образовательными результатами: Сингапур (1679⁴), Китай (1605), Япония (1599), Тайвань (1599), Южная Корея (1570), Гонконг (1560), Эстония (1547), Канада (1519), Ирландия (1512), Швейцария (1494), Австралия (1492), Финляндия (1485). Данный список состоит из 12 стран, входящих в двадцатку стран, показывающих наивысшие результаты по PISA 2022 г., и включает страны Восточной Азии, Европы, Северной Америки и Австралию для того, чтобы показать реализацию домашней учебной работы в рамках различных образовательных и социально-экономических систем;

2) домашней работы в странах с *низкими* образовательными результатами: Марокко (1069), Албания (1102), Мексика (1220), Болгария (1242). Данные страны не занимают последние строки в рейтинге PISA 2022 г., но были отобраны из

⁴ Баллы по PISA 2022 года для каждой страны.

заключительной его части и представляют данные трех континентов: Африки, Европы и Северной Америки — с относительно стабильным уровнем социально-экономического развития и разными подходами к обучению в общеобразовательной школе.

С целью проведения всестороннего анализа реализации домашней учебной работы в отобранных странах, автором в рамках диссертационного исследования была разработана матрица анализа, включающая как параметры, непосредственно связанные с организацией учителями и выполнением школьниками домашней учебной работы, так и параметры напрямую не связанные с домашней работой, но непосредственно влияющие на ее организацию, объем, содержание, специфику выполнения. Данная матрица представлена в приложениях Б и В. Основой ее составления стали прежде всего сопутствующие научные исследования, которые проводились одновременно с проведением PISA и опубликованные Организацией экономического сотрудничества и развития в своих официальных отчетах [427; 430; 431; 432]. Также для всех стран был проанализирован комплекс научно-педагогической и методической литературы: Сингапур [166; 202; 362; 375], Китай [35; 42; 99; 169; 183; 385], Япония [185; 223; 249; 440], Тайвань [16], Южная Корея [95; 108; 151; 167; 351; 396; 412], Гонконг [89; 313], Эстония [36; 89; 112; 113; 134; 176], Канада [17; 126], Ирландия [398; 411], Швейцария [14; 72; 111], Австралия [97; 187; 307; 378], Финляндия [203; 353], Марокко [105; 395; 419; 425; 43], Албания [426], Мексика [10; 46], Болгария [127; 188], на основе которой были сделаны описанные в данном параграфе выводы. Вместе с тем были изучены публикации в открытых источниках (социальных сетях, блогах, журналах и пр.) об обучении детей наших соотечественников в анализируемых странах и о специфике организации домашней учебной работы в школе.

Представим результаты исследования.

1.1. Домашняя работа задается во всех анализируемых странах. Тройка стран-лидеров по количеству часов, которые затрачиваются школьниками на выполнение домашних заданий, выглядит так: Китай — 13,4 ч., Сингапур — 9,4 ч., Болгария — 7,5 ч.; наименьшее количество часов выполнения в Швейцарии — 2,0

ч., Канаде — 2,0 ч., Южной Кореи — 2,9 ч. Практически все публикации связаны со средним количеством часов на выполнение домашней учебной работы учениками в неделю [89; 313], однако данный показатель нам представляется сомнительным, так как, во-первых, посчитать количество часов на выполнение домашнего задания в любой стране не представляется возможным в связи с индивидуальным темпом ее выполнения каждым обучающимся и невозможностью исследователей непосредственно наблюдать за данным процессом; во-вторых, не представлены методики расчета данных часов, в которых отсутствуют такие параметры как класс, уровень образования, учебный предмет, уровень его изучения и пр. Поэтому в данном диссертационном исследовании данный показатель носит сопутствующе-информационный характер.

1.2. Домашние задания в начальной школе задаются в странах с высокими образовательными результатами: в Сингапуре, Китае, Тайване, Эстонии (кроме 1 класса) — много; очень мало домашних заданий в Австралии, Финляндии, в Ирландии домашние задания заменили «добрыми делами». Полностью отменили домашние задания в начальной школе в Японии, Южной Кореи, Канаде. В странах с низкими образовательными результатами также задаются домашние задания — в Марокко, Болгарии, меньше — в Мексике [386].

1.3. На выходных днях практически дети всех стран с высокими образовательными результатами выполняют домашние задания в основной и старшей школе. Особенно много в Сингапуре, Японии, Китае, Тайване. Большое количество домашних заданий на каникулах выполняют дети в Китае и Японии. Так, в Китае задаются большие домашние задания на каникулы, при этом каникулы рассматриваются не как перерывы в учебе для отдыха, а как время самоподготовки, когда школьники самостоятельно изучают темы, которые, по их мнению, требуют внимания. Слоган китайских школьников: «Мы учимся, пока живы. И будем учиться, пока не умрем». В Южной Кореи и Тайване на каникулах организацией свободного времени детей занимаются родители школьников, дети также не предоставлены сами себе, родители оплачивают дополнительные занятия, лекции,

курсы, в том числе по интересам (напр., кулинарные курсы или спортивные секции).

1.4. Практически во всех странах, показывающих высокие образовательные результаты, школьники учатся 12 лет: 6 из них — начальная школа, 3 — основная школа, 3 — средняя школа. Исключение составляет Ирландия, где школьники учатся 14 лет, Швейцария — 11 лет, Финляндия — 9 лет + вторая ступень образования, на которой дети учатся до 18 лет. Последняя ступень обучения является необязательной, но именно она позволяет поступить в вуз. В Сингапуре и Китае на 3 ступень поступают более 95% учащихся; для сравнения — в Марокко — 47% школьников доходят до 9 класса, в Мексике в старшую школу идет 1/3 обучающихся.

1.5. Средняя наполняемость класса в странах с высокими образовательными результатами — 30 обучающихся; в Китае — 40; в Сингапуре и Японии — 35; в Южной Корее — 30. В этих странах не принято не посещать школу, отсутствие более 15 дней рассматривается как необходимость пройти обучение в этот период второй раз. В странах с низкими образовательными результатами порой учатся в две смены, наполняемость классов — 40 человек (Марокко, Албания, Мексика), отношение к учебе свободное.

1.6. Учебный год в странах с высокими образовательными результатами длится от 260 до 300 дней; как правило, учебный год разделен на 2 или 3 периода; официально учебный день длится примерно с 7:30 до 15:00, но это не означает, что учебный день для школьников в этот период заканчивается. В странах с высокими образовательными результатами существует развитая система репетиторства, причем на государственном уровне. Так, в Японии существуют специализированные репетиторские центры «Дзюку», которые посещают практически все школьники старших классов. В Южной Корее дети после уроков посещают специальные академии, также для подготовки к экзаменам. Порой, они проводят там дополнительно до 20 учебных часов в неделю. В них преподают только учебные предметы, по которым сдаются экзамены в вуз, курсов по интересам в них нет. Также в Китае существует сеть кружков и секций для

подготовки к вступительным экзаменам в вузы. Система репетиторства распространена в Сингапуре, Тайване. Надо отметить, что в этих странах поощряется трудолюбие, считается, что дети не должны отдыхать. Так, в Южной Корее в штате школы есть специальный человек, который ходит по урокам и будит спящих детей, считается нормальным уснуть на уроке, это означает, что школьник много занимался вечером. В Тайване старшеклассники могут взять дополнительные выходные дни для поддержки психического здоровья [421]. В этих странах школьники перегружены домашними заданиями как получаемыми в школе, так и в системе дополнительного образования. Вместе с тем надо отметить, что школьники из этих стран самоинициативны, они понимают свои пробелы в знаниях и стремятся их восполнить, самостоятельно назначая себе задания.

В Канаде некоторые провинции оплачивают репетиторские услуги, в Эстонии репетиторы пользуются спросом, а в Финляндии репетиторы практически не востребованы.

В исследуемых странах с низкими образовательными результатами школьники занимаются с репетиторами, если есть возможность у родителей (Марокко), но их число незначительно. В Марокко детей стараются отправлять в частные школы, так как не видят перспектив обучения в общеобразовательных. Также система репетиторства распространена в Албании и Болгарии; в Мексике дополнительное образование практически недоступно школьникам из-за необходимости его оплачивать.

1.7. Проанализировав миссию или основную цель общего образования в странах с высокими образовательными результатами, можно сделать следующие выводы:

- приоритетной целью общего образования заявляется всестороннее развитие личности школьника (в т.ч. интеллектуальное, физическое, психическое);
- предоставление максимального спектра возможностей для раскрытия талантов и склонностей каждого школьника;
- воспитание истинного гражданина своей страны, сохраняющего традиции, культуру и любящего свою страну;

— формирование ответственной, инициативной, творческой личности, ориентированной на обучение и самообразование в течение всей жизни.

Примерно такие же цели общего образования в странах с низкими образовательными результатами.

Приоритетами в образовании является развитие базовых ценностей: самосознание, саморегулирование, ответственное принятие решений (Сингапур), активное обучение (Сингапур, Южная Корея), физическое воспитание (Китай, Швейцария), индивидуализация обучения (Китай, Тайвань, Швейцария, Австралия), интеграция практики и знаний, формирование навыков, необходимых в реальной жизни (Китай, Япония, Эстония, Канада, Финляндия), ориентация на совместную деятельность и пользу, формирование навыков общения (Сингапур, Китай, Южная Корея, Канада), формирование прочных знаний (Япония, Южная Корея, Эстония), развитие креативности и воображения (Южная Корея, Канада, Австралия), технологическое развитие (Сингапур, Китай, Тайвань, Южная Корея), ориентация на будущее с учетом традиций (Южная Корея), развитие критического мышления (Канада, Австралия), формирование трансверсальной компетенции (Финляндия).

Приоритетами в странах с низкими образовательными результатами является вооружение школьников базовыми знаниями (Мексика, Албания, Болгария).

1.8. Все страны особое внимание уделяют гражданскому воспитанию школьников, для этого существует отдельный урок, а также имплицитно через содержание образования и разнообразные мероприятия происходит воспитание гражданина своей страны.

1.9. Описанные выше приоритеты в образовании являются основой реализации урока, а следовательно — домашней учебной работы, как его продолжения и подготовки к следующему уроку. В проведении урока в странах с высокими образовательными результатами есть свои типичные особенности:

— непрерываемая дисциплина на уроке, учитель — авторитет, наставник, от него зависят учебные результаты, успехи школьника;

— урок — центр обучения, работает весь класс, реализуется деятельностный подход, контроль за образовательными результатами школьников со стороны учителя и родителей;

— воспитание и обучение — неразрывный процесс, происходит на каждом уроке на основе учебного содержания предмета, во главу урока ставится ценность знаний, их освоения и запоминания;

— переход к SMART-образованию, повышение уровня самостоятельности, понимания самообразования, обучения на протяжении всей жизни;

— использование ЭСО в высокой степени, разработаны методики работы с ЭСО на уроке, часто выдаются планшеты для обучения;

— приоритет групповой работы и работы в парах, при этом учитель помогает, направляет обучающихся в освоении знаний;

— использование межпредметного подход.

В некоторых странах практикуются сдвоенные уроки (75 минут) для проведения исследований (Эстония, Канада), выраженная дифференциация по уровню подготовки (Австралия). Использование смартфонов на уроке, как правило, запрещено.

В странах с низкими образовательными результатами в основном проводятся уроки репродуктивного типа, нет отслеживания образовательных результатов школьников, знания изучаются ради знаний, снижена практикоориентированность, отсутствие идеи получения образования для жизни. Практикуется авторитарный стиль педагогической деятельности, нет индивидуального подхода.

1.10. В странах с высокими образовательными результатами особое внимание уделяется квалификации педагогов. Учителем может стать только человек, получивший высшее образование, культурно-ориентированный, эрудированный. В Сингапуре учителя приравниваются к государственным служащим, пользуются заслуженным авторитетом. В Японии учителя раз 3–5 лет меняют школу, имеют возможность в своей профессиональной жизни получить опыт работы в городской и сельской школе, что существенно снижает уровень профессионального выгорания.

В странах с низкими образовательными результатами квалификация педагогов низкая. Так, например в Марокко педагоги, получившие чуть более высокий уровень образования, не желают работать в государственных школах, уходят в частные и в систему репетиторства.

1.11. Доля участия родителей в жизни школы и в выполнении школьниками домашних заданий во всех странах разная. Так, в Сингапуре, Японии, Тайване, Южной Корее родители — ключевые помощники в обучении. Именно они стимулируют школьников к обучению, постоянно приходят в школу, создавая благоприятные условия, следят за успеваемостью школьников. В Японии родители делают уборку в школе совместно со своими детьми начиная с начальной школы и приучая их к труду. Также в Японии мама может оставаться на уроках с ребенком при поступлении в первый класс школы, пока не убедится, что процесс адаптации у ее ребенка проходит нормально. В Китае и Швейцарии категорически запрещено родителям помогать выполнять домашние задания детям, однако в Китае научные исследования по этому вопросу продолжаются [414]. В меньшей степени погружены в процесс обучения родители Ирландии, Австралии, Финляндии.

1.12. Специфика домашней учебной работы в странах с высокими образовательными результатами можно представить, распределив их на группы по странам:

1) Сингапур, Китай, Япония, Тайвань.

В этих странах задают очень много домашних заданий, школьники перегружены, выполняют домашние задания с начальной школы (за искл. Японии, где взамен есть приучение к труду). Несмотря на то, что целью общего образования является всестороннее развитие школьников, домашняя учебная работа, прежде всего, направлена на усвоение и закрепление знаний, умений, навыков, причем знаниям отводится главенствующая роль. Нередко школьники могут получить задание закончить классную работу, однако спецификой заданий будет также их направленность на подготовку к следующему уроку. Домашние задания выполняются школьниками как традиционным способом — в тетрадях, рабочих листах (например, навыки иероглифического письма отрабатываются дома), так и

на основе электронных устройств, причем таких заданий становится больше. По сложности домашнее задание сравнимо с заданием в классе, или сложнее. Виды заданий отличаются от классных, используется все их многообразие, а также для их выполнения используется спектр дополнительных средств обучения. В Сингапуре внедряются домашние задания, проверяемые учителем и выполняемые школьниками на основе искусственного интеллекта [446]. Важна домашняя учебная работа по всем учебным предметам, а также физические упражнения, искусство, социальная работа. В этих странах дети перегружены учебной работой, причем поэтому часто звучат призывы от нее отказаться, но на деле этого не происходит. Уровень конкуренции при поступлении в вузы слишком высокий, а экзамены очень сложные, поэтому дети иногда выполняют домашней работы больше, чем требуется. Так, например, на Тайване школьники, чтобы повысить свой рейтинг в классе, выполняют больше, чем им задано, так как есть обязательные и дополнительные задания. Баллы за дополнительные задания учитываются в личном рейтинге и при поступлении в вуз. В Сингапуре и Японии не только сложные экзамены в вузы, но и при переходе с уровня на уровень обучения, все это требует дополнительных занятий. В Китае фиксируется огромный научный интерес к домашним заданиям, доли помощи родителей [448] и влияние на психологическое и эмоциональное состояние школьников, эти исследования призваны снизить учебную нагрузку школьников.

В Южной Корее самый сложный выпускной экзамен (все предметы сдаются в один день), учебный день старшего школьника может достигать 15 часов. Домашних заданий мало, после школы дети идут в частные академии, где дополнительно занимаются учебными предметами, которые нужны для поступления, поэтому учебный день растягивается до глубокого вечера. Домашние задания часто бывают творческими (написать эссе, провести анализ информации в сети по теме) и исследовательскими (провести опыт).

Показательна практика работы в начальной школе Южной Кореи, где есть комбинированный урок, он включает три предмета и реализуется в 1 и 2 классе: «Дисциплина» (128 часов), «Мудрая жизнь» (192 ч.), «Веселая жизнь» (384 ч.)

[137]. Именно на таком комплексном занятии предусмотрено усвоение норм поведения в обществе и школе, а также регламентации жизни в школе, в том числе обучение выполнению домашних заданий.

2) Страны Европы, Австралия, Канада.

Немного домашних заданий в Канаде, Ирландии, Швейцарии, Австралии, Финляндии, но все они связаны с исследовательской и творческой деятельностью, навыки отрабатываются на уроке. В старших классах задаются домашние задания, направленные на подготовку к экзаменам, считается, что этого достаточно для поступления в вузы. Школьники, которые хотят поступить в конкретный вуз занимаются дополнительно самостоятельно и с педагогами. Часто домашние задания выдаются на неделю, школьники могут самостоятельно решать, когда им их выполнять. Домашнее задание должно быть обязательно связано с жизнью, роль отдельных знаний не так важна.

В Эстонии домашних заданий много. С 1 класса задаются домашние задания на поиск в интернете: помимо традиционных заданий, школьники пишут эссе, готовят презентации.

В изученных странах с низкими образовательными результатами — Марокко, Албании, Мексике, Болгарии — домашняя учебная работа представляет собой продолжение работы в классе и выполнение таких же заданий. Она не всегда проверяется, однако домашние задания большие, задаются в традиционной форме. Редко задаются задания, выполняемые на основе ЭСО.

Таким образом, при проведении исследования тенденций изучения и реализации домашней учебной работы в научной литературе за рубежом, а также организацию домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами можно сделать следующие выводы: домашняя учебная работа является необъемлемым компонентом образовательного процесса в основной и старшей школе. В начальной школе многие страны отказываются от домашней учебной работы в пользу мягкой адаптации школьников к новым условиям, приобщения к социальному взаимодействию, умению общаться, читать, размышлять над увиденным в школе. Домашние задания в странах, входящих в

пятерку стран с высокими образовательными результатами, большие по объему, характеризуются высокой степенью разнообразия видов, содержания, использованием дополнительных средств обучения. Высокой квалификации педагоги отслеживают индивидуальные достижения каждого школьника, выполнение домашнего задания проверяется и влияет на рейтинг учащихся. Высокий уровень сложности экзаменов в вузы способствует тому, что помимо учебы в школе, выполнения домашних заданий, школьники дополнительно посещают репетиторов и разнообразные репетиторские центры, после которых также выполняют домашние задания по предметам, необходимым для успешной сдачи экзаменов. Можно сделать вывод, что в этих странах школьники перегружены домашними заданиями.

В странах, занимающих 5–12 строчки рейтинга PISA, домашних заданий гораздо меньше, они в основном практикоориентированы, межпредметны, направлены на формирование жизненных навыков, социализацию. У школьников из этих стран меньше конкуренция при поступлении в вузы, высшее образование не является приоритетом, а получить его можно не в первый год после окончания школы.

Научный интерес к проблеме организации домашней учебной работы возрастает во всем мире. В основном появляются не столь научные публикации, отражающие результаты ее исследования, а публикации педагогов с наблюдениями о выполнении домашней учебной работы их учениками, а также популярные книги для родителей школьников об правильной организации помощи в выполнении домашней учебной работы их детям. В рамках исследования можно выделить страну, в которой идут широкомасштабные исследования домашней учебной работы — Китай; во второй части данного параграфа представлено объяснение этого явления.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. Домашняя учебная работа является неотъемлемым компонентом учебного процесса как в России, так и за рубежом. Исследования показывают, что нет ни одной страны мира, в которой бы полностью отказались от домашней учебной работы на всех уровнях образования. Попытки организовать процесс обучения без домашних заданий, например, в 20-х гг. XX века в России и в 1993–1997 гг. в Швейцарии, были признаны неудовлетворительными из-за снижения качества знаний у школьников, недовольства педагогов и родителей.

2. Домашняя учебная работа в начальной школе всегда являлась предметом дискуссий в научно-педагогической среде. В российской практике в период с 2010 по 2021 гг. домашние задания были отменены в 1 классе, однако с 2021 года восстановлены в объеме не более 1 часа. Во 2–4 классах домашние задания разрешались всегда. Анализ практики обучения в начальной школе за рубежом, в которой основном этот этап длится 6 лет, показывает, что домашняя работа в странах с высокими образовательными результатами по данным PISA 2022 г. как задается и является объемной, сложной и времязатратной (Китай, Сингапур и др.), так и не задается или задается, но в очень маленьком объеме, является практико-ориентированной, часто «социальной» (направленной на помощь семье и другим людям) (Канада, Ирландия, Австралия и др.). Необходимо отметить, что отсутствие домашних заданий в начальной школе во многих странах компенсируется работой начальной школы до и после обеда (до 16.00), а также по 6-дневной рабочей неделе.

3. На основе проведенного исследования были сформулированы рабочие определения домашней учебной работы и домашних учебных заданий.

Домашняя учебная работа — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения всестороннего развития школьников и достижения ими планируемых результатов обучения.

Домашнее учебное задание — специально отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для

самостоятельного выполнения обучающимися во внеурочное время.

Комплекс домашних заданий составляют домашнюю учебную работу школьников «к следующему уроку», «к следующему учебному дню», «на следующую неделю» и пр.

Домашняя учебная работа рассматривается в качестве промежуточного звена между деятельностью под руководством учителя и самостоятельной учебной деятельностью школьника, является важнейшей частью учебного процесса, направленной на формирование ведущего качества личности — самостоятельности (автономии), которое «выражающейся в умении ставить перед собой определенные цели, добиваться их достижения собственными силами» [239, с. 253].

4. Домашняя учебная работа как часть системы обучения должна соответствовать социальному заказу и нормативно-правовым документам, регламентирующим процесс обучения в Российской Федерации, а именно: цели домашней учебной работы не должны сводиться к завершению классной работы, т.е. выполнения большего количества учебных заданий, повторению, закреплению и тренажу.

5. Основываясь на культурологической теории содержания общего образования, в данном диссертационном исследовании мы приходим к выводу о том, что содержание домашней учебной работы должно обеспечивать единство воспитания, образования и развития, а домашняя учебная работа целенаправленно, планомерно и равномерно должна обеспечивать усвоение знаний обучающимися, получение опыта деятельности, опыта творчества и опыта эмоционально-ценностных отношений, связанных с формированием мировоззрения, приобщения к традиционным российским духовно-нравственным и культурно-историческим ценностям.

Основываясь на теории развивающего обучения и его основном положении о том, что от того, как построено обучение, зависит развитие ребенка, в данном диссертационном исследовании мы приходим к выводу, что домашняя учебная работа, являясь неотъемлемым компонентом процесса обучения должна быть направлена на всестороннее гармоничное развитие личности школьников и

находиться в зоне ближайшего развития школьников.

6. В научно-педагогической литературе описывается организация домашней учебной работы как продолжение урока, организация ее построена по принципу «от частного к общему», т.е. она призвана своим вкладом, а конкретно — выполненным заданием, внести вклад в достижение образовательной цели. При этом домашняя учебная работа не рассматривается как система, как цикл и не строится по принципу «от общего к частному».

7. Домашняя учебная работа должна быть организована на основе принципа осознанности как всего обучения, так и целей, содержания и результата домашней учебной работы. Учебная задача в этом случае становится «пусковым началом самостоятельной познавательной деятельности» [242, с. 42]. В связи с этим необходима разработка понятия домашнего учебного задания как учебного задания отличного от задания, предназначенного для выполнения в классе под руководством учителя.

8. Нормы выполнения домашних учебных заданий регламентируются СанПиН [251] и закреплены в астрономических часах как предельно допустимые для школьников определенного класса. При этом никак не учитывается индивидуальный темп выполнения домашней учебной работы разными школьниками, индивидуальные особенности усвоения знаний, наличие и доступность средств обучения для выполнения домашнего задания и пр. Других методов регламентации домашней учебной работы с точки зрения предупреждения учебной перегрузки школьников не выявлено.

9. Нормирование домашней учебной работы тесно связано с проблемой перегрузки, которая поднимается в научно-педагогической литературе с XIX и которая не решена до сих пор, несмотря на выпускаемые приказы, рекомендации, инструктивные письма и различные материалы по организации ее выполнения школьниками для учителей, обучающихся и их родителей. Однако проблема перегрузки связана не только с неправильной организацией или объемом домашней учебной работы, прежде всего, учебная перегрузка связана с несбалансированностью учебных планов и программ, а также с некачественным

проведением урока. В то же время отмечается, что у школьников необходимо формировать специальные умения по организации собственной учебной деятельности (в т.ч, может быть использована система организации труда по А. К. Гастеву), которые могут существенно сократить время на выполнение домашней учебной работы, приучить к правильной организации самостоятельного учебного труда, привить желание трудиться.

10. В научно-педагогической литературе рассмотрена ведущая роль учителя в организации домашней учебной работы школьников: он является организатором домашней учебной работы школьников, отвечает за ее качество, цели, содержание, результаты выполнения; комплексом нормативно-правовых документов закреплена ответственность педагога за объем домашней учебной работы и контроль за общей учебной нагрузкой школьников.

11. Результативность домашней учебной работы можно оценить по следующим показателям: направленность на разностороннее развитие личности (умственное, нравственное, эстетическое, физическое); системность усвоения знаний и способов деятельности, сформированность навыков самообразования, использование современных методов и средств обучения, особенно тех, к которым нет доступа на уроке; учет индивидуальных и групповых форм работы; благоприятный психологический климат.

12. Роль родителей в выполнении домашней учебной работы всегда была очень значима и предполагала организацию рабочего места и контроль за выполнением домашних заданий. На разных уровнях подчеркивалось, что родители не должны выполнять домашние задания вместо школьника, помогать ему содержательно, в крайнем случае они могут направить ребенка к правильному ответу.

13. Домашняя учебная работа требует совершенствования правового регулирования (гибкость норм, учет индивидуальных особенностей), баланса между традиционными и инновационными формами, строгого соблюдения здоровьесберегающих принципов. Только при этих условиях она сможет выполнять свою развивающую функцию.

Представленные в главе 1 результаты исследования домашней учебной работы в научно-педагогической, методической литературе и нормативно-правовых документах, регулирующих процесс образования в Российской Федерации, а также анализ научно-педагогических исследований домашней учебной работы за рубежом, показали, что для представления домашней учебной работы как целостного педагогического явления необходимо описать современную практику ее организации и реализации в школах России. Данной проблеме посвящена следующая глава диссертационного исследования.

ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛАХ РОССИИ

В главе 1 диссертационного исследования был выполнен анализ научно-педагогической литературы по проблеме домашней учебной работы с середины XIX века до настоящего времени, представлен исторический аспект ее развития, позволяющий определить теоретические основы исследования. Домашняя учебная работа была рассмотрена в ракурсе трех признанных педагогических теорий — теории самостоятельной учебной деятельности, теории развивающего обучения и культурологической теории содержания общего образования с целью выявления ее необходимости и функций в процессе обучения. Представлены основные нормативно-правовые документы, регулирующие практику реализации домашней учебной работы школьников в школах на всей территории Российской Федерации. Вместе с этим были описаны результаты поведенного исследования отражения специфики организации домашней учебной работы в зарубежной научной литературе и практика ее реализации в странах, показывающих высокие и низкие образовательные результаты по данным международных исследований.

В главе 2 будут представлены методологические основы исследования практики реализации домашней учебной работы в школах России, включающие результаты комплексного мониторинга практики организации домашней учебной работы школьников. Мониторинг был проведен с целью всестороннего описания существующей практики ее реализации, выявления соответствия действующим нормативно-правовым документам и принципам, заложенным в классической отечественной научно-педагогической литературе, определения возможности организации процесса обучения без домашней учебной работы. На основе результатов комплексного мониторинга сделаны выводы о практике реализации домашней учебной работы и разработана концепция ее организации, представленная в главе 4.

§1. Описание методологии проведения комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников

Комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в ОО России проводился с 2013 по 2024 гг., и его логика обусловлена следующими исходными предпосылками.

Во-первых, профессиональной деятельностью автора диссертационного исследования в качестве учителя русского языка и литературы в школах г. Москвы и Московской области (с 2001 по 2005 гг., с 2016 по 2018 гг.) и научным руководителем МАОУ «Видновская гимназия» (с 2004 по 2020 гг.), что позволило вести включенное наблюдение за процессом организации домашней учебной работы педагогами, процессом ее выполнения школьниками, знакомиться с результатами выполнения домашних учебных заданий, обсуждать проблему исследования с коллегами и родителями обучающихся, организовать опытно-экспериментальную работу по отдельным вопросам ее реализации.

Во-вторых, профессиональной деятельностью автора диссертационного исследования в должности научного сотрудника лаборатории филологического общего образования и лаборатории дидактики общего образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» (с 2004 по 2024 гг.), где в рамках непрерывной научной деятельности выполнялось исследование домашней учебной работы школьников индивидуально (на протяжении всего времени работы) и в коллективе (в рамках тем научно-исследовательских работ «Научно-педагогическое обеспечение домашней учебной работы школьников» (2020 г.), «Научно-педагогическое обеспечение самостоятельной учебной деятельности учащихся в современных условиях» (2023 г.), «Научно-педагогический анализ реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации» ФГБНУ (2023 г.) «ИСРО»); результаты обсуждались в научном профессиональном сообществе (лаборатории дидактики общего и профессионального образования, ученых советах ФГБНУ «ИСРО», в рамках специально проводимых автором мероприятий по теме диссертационного

исследования).

В-третьих, сотрудничество по теме диссертационного исследования с научными организациями, институтами развития образования, школами в разных регионах страны, позволяющим обсудить ход исследования, его результаты, проверить выдвинутые гипотезы, апробировать материалы в профессиональном сообществе.

В-четвертых, накопленным за годы работы значительным эмпирическим опытом по изучаемой проблеме, требующим систематизации, обобщения и формулирования конкретных выводов, необходимых для разработки концептуальных основ изменения домашней учебной работы школьников.

Эти предпосылки выявили необходимость анализа эмпирического материала, дополнения его недостающими данными по разным аспектам практики организации домашней учебной работы, их систематизации, обобщению. С этой целью автором был проведен комплексный мониторинг практики организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации.

Под *мониторингом* понимается «система постоянных наблюдений, оценки и прогноза изменения состояния какого-либо природного, социального и т.п. объекта» [30]; под мониторингом в системе образования вслед за А. Н. Майоровым в данном исследовании понимается «система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии объекта в любой момент времени и дающая прогноз его развития» [171, с. 12]. К данному исследованию применимо понятие «комплексного мониторинга», где *комплекс* употребляется в значении «совокупность, сочетание чего-нибудь» [209, с. 288; 337, с. 372] и представляет собой совокупность проведенных автором исследований организации и реализации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации на разных этапах по разным основаниям. В основу разработки методологии и инструментария комплексного мониторинга были положены

классические научные подходы, описанные в педагогике и социологии образования [1; 21; 37; 64; 109; 125; 171; 206].

Цель комплексного мониторинга: сбор, обработка, фиксация, хранение и распространение информации об организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях Российской Федерации, позволяющие судить о ее состоянии и дать прогноз развития.

Комплексный мониторинг исследования практики организации домашней учебной работы проводился с 2013 по 2024 гг. Его можно охарактеризовать как *непрерывный* и *событийный*. Это означает, что автор диссертационного исследования непрерывно исследовал практику организации домашней учебной работы в рамках своей профессиональной деятельности при работе с научно-педагогическим коллективом исследователей, учителями, школьниками и их родителями, а также организовывал целенаправленные исследования домашней учебной работы (события), позволившие, во-первых, прояснить важные вопросы ее организации, во-вторых, подтвердить правильность сделанных выводов во временной перспективе. Так, в ходе исследования ряд вопросов задавался на протяжении всего времени проведения комплексного мониторинга (так называемые вопросы-маркеры), ответы на которые в разные периоды проведения мониторинга сравнивались, на основе чего выявлялась динамика мнений.

I. Непрерывная часть комплексного мониторинга.

Непрерывная часть комплексного мониторинга проводилась на протяжении всего исследования (2013–2024 гг.) и включала:

1) Анализ педагогических публикаций по проблеме домашней учебной работы, научно-педагогических и методических статей для учителя за последние 30 лет.

Целью данного анализа стало определение наличия современной доступной педагогической литературы для учителя, в которой были бы предложены пути изменения традиционной практики организации домашней учебной работы школьников, а также выявление публикаций педагогов о домашней учебной работе, сбор информации о ее содержании, определение проблемных зон, а также

интересных практик организации.

Методы исследования: анализ рынка печатной литературы на электронных платформах «Литрес», «Яндекс.книги», «Букмейт», «MyBook» и др.; анализ электронной картотеки Российской государственной библиотеки и Государственной научной педагогической библиотеки имени К. Д. Ушинского; анализ научных публикаций в журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии, например, «Педагогика», «Отечественная и зарубежная педагогика», «Ценности и смыслы», «Ярославский педагогический вестник» и др. (более 15 наименований); анализ методических журналов для педагога «Русский язык в школе», «Русская словесность», «Математика в школе» и др. (более 15 наименований); анализ публикаций о домашней учебной работе на интернет-ресурсах для учителей, анализ конспектов и видеозаписей уроков: «Учительский портал», «Мультиурок», «Образовательная социальная сеть», Международный каталог для учителей, преподавателей и студентов «Конспекты уроков», сайт «Инфоурок», сайт «Урок», информационно-образовательная среда «Российская электронная школа», Образовательная социальная сеть, сайт «Мультиурок», библиотека цифрового образовательного контента «Моя школа» и мн. др.⁵

2) Анализ практики организации домашней учебной работы в рамках собственной преподавательской деятельности и анализ практики проведения уроков учителями в школах Российской Федерации при их непосредственном посещении, а также участии в конкурсах в качестве члена жюри.

Целью данного анализа стало выявление особенностей проведения уроков, места домашней учебной работы в них, ее форм и содержания.

Методы исследования: рефлексия практики преподавания автором диссертационного исследования учебного предмета «Русский язык» в МАОУ «Видновская гимназия», в рамках которой на постоянной основе проводилась фиксация трудностей обучающихся при выполнении ими домашних заданий, научный поиск путей изменения домашней учебной работы. Наблюдение за

⁵ Электронные адреса сайтов: <https://www.uchportal.ru/dir/>; <https://multiurok.ru/blog/spisok-poleznykh-saitov-dlia-uchitelei.html>; <https://nsportal.ru/blog/nachalnaya-shkola/all/2021/04/04/poleznye-saity-dlya-pedagogov>; конспекты-уроков.рф; урок.рф; resh.edu.ru; <https://multiurok.ru>; nsportal.ru; <https://lesson.academy-content.myschool.edu.ru/>

проведением уроков в школах разных регионов (Москва, Московская обл.), анализ видеоматериалов уроков и конспектов уроков, размещенных в сети Интернет (не менее 50 уроков за период исследования). Анализ фрагментов уроков в качестве члена жюри конкурса Всероссийского конкурса осмысленного чтения «Разумное, доброе, вечное» (2024 г.).

3) Анализ школьной документации по проблеме исследования.

Целью данного анализа стало выявление специфики фиксации домашних заданий в традиционном и электронном журналах, анализ результатов выполнения домашних заданий школьниками.

Методы исследования:

— «анализ записей домашних заданий в традиционном бумажном и электронном дневниках школьников (более 1 000 домашних заданий), анализ электронных журналов успеваемости школьников, их возможностей для организации домашней учебной работы;

— «анализ работы школьников с электронными дневниками (просмотр домашних заданий, отметка об их выполнении, прикрепление результатов выполнения, отправка его педагогу, общение с учителем посредством электронного дневника)» [328];

— анализ выполненных письменных домашних учебных заданий (более 5 000 письменных работ школьников в рамках собственной педагогической деятельности в МАОУ «Видновская гимназия» и педагогической деятельности коллег из Москвы, Московской области, Республик Саха–Якутия и др.; более 300 домашних заданий, предоставленных педагогами и родителями школьников в течение исследования);

— анализ выполнения электронных домашних заданий, выданных на основе цифровых рабочих тетрадей ГК «Просвещение» (методом случайной выборки из 3 249 554 уникальных домашних учебных работ, которые выполнили 658 756 обучающихся) [335] с возможностью определения времени выполнения, время, в которое выполняют школьники домашние задания, трудных и легких для выполнения домашних заданий, отслеживание динамики выполнения школьником

домашних заданий по учебному предмету;

— анализ локальных нормативных актов, разработанных в общеобразовательных организациях по вопросам регулирования домашних учебных заданий (более 50 актов).

4) Сбор обратной связи от научно-педагогического сообщества, школьников и их родителей об организации домашней учебной работы в образовательных организациях Российской Федерации.

Целью сбора обратной связи стало выявление отношения участников образовательных отношений к практике реализации домашней учебной работы школьников, выработка предложений по ее совершенствованию, апробация новых предложений по ее изменению.

Методы исследования: беседы и анкетирования педагогов в рамках рабочих встреч с педагогами регионов Российской Федерации: семинар «Развитие читательской грамотности как условие повышения качества образования в соответствии с требованиями ФГОС» (г. Якутск, 25.01.2021; 25 педагогов), Рязанский областной педагогический форум «Образование — 2022» (17.08.2022; 35 педагогов); Окружное совещание по актуальным вопросам введения обновленных федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных основных образовательных программ в Приволжском федеральном округе (16–17.03.2022; г. Самара; 45 педагогов), Всероссийская научно-практическая конференция «Переход на обновленные ФГОС начального и основного общего образования в 2022–2023 учебном году: первые итоги» (КБР, г. Тырныауз, 19–20.05.2023; 30 педагогов); Образовательный форум «ПРО. Образование 64. Векторы развития» (г. Саратов, 26.08.2023; 33 педагога); Стратегическая сессия по образованию (г. Ярославль, 20.09.2023; 55 педагогов) и др.

В рамках всероссийских мероприятий, модерлируемых автором, использовались методы сбора информации: предварительное анкетирование, анализ ответов в чатах, постановка участникам дискуссии проблемных вопросов, обсуждение. К участию в мероприятиях приглашались представители смежных

наук: психологи, специалисты в области здоровьесберегающих технологий в обучении, цифрового обучения, врачи, нейропсихологи, а также представители вузов, практикующие педагоги, аспиранты, студенты, обучающиеся по педагогическим специальностям, представители широкой общественности (Ассамблея Российской академии образования. Круглый стол «Домашняя работа — изменить нельзя оставить прежней. Где поставим запятую?» (РАО, Москва, 20.04.2023); Экспертный научно-методологический семинар «Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы (ФГБНУ «ИСРО», Москва, 3.04.2024; 30 очных участников, более 1500 просмотров)).

Важнейшим методом исследования при проведении комплексного мониторинга стали беседы с родителями и обучающимися, в ходе которых было выявлено, как и когда школьники выполняют домашние задания, какие средства обучения используют, как организовано их рабочее место, с какими трудностями при выполнении домашних заданий сталкиваются, как их преодолевают. Вместе с этим анализировались родительские чаты в мессенджерах, публикации на эту тему в открытых источниках, особенно в период пандемии.

5) Анализ публикаций в средствах массовой информации по вопросам организации домашней учебной работы школьников (2013–2024 гг.).

Целью данного анализа стало выявление специфики представления о домашней работе в СМИ.

Методы исследования: анализ видеороликов «Первого канала» в передаче «Доброе утро» (4 видеосюжета), канала «Россия» (10 видеосюжетов), канала «ОТР» (2 видеосюжета), а также ряд публикаций в СМИ (например, ^{6 7 8} и мн. др.).

6) Историко-ретроспективный анализ домашней учебной работы (2013–2024 гг.).

Для понимания истоков современного состояния домашней учебной работы

⁶ Агранович, М. Как Минпросвещения рекомендует делать домашнюю работу [Электронный ресурс] // Российская газета. — Режим доступа: <https://rg.ru/2024/02/19/domouchenie.html> (дата обращения: 01.10.2024)

⁷ Слободян, Е. Современные домашние задания — хорошо или плохо? [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. — Режим доступа: https://aif.ru/society/education/domashnie_zadaniya_sovremennye_horosho_ili_ploho (дата обращения: 01.10.2024)

⁸ Почему российские школьники не справляются с "домашкой". Отвечают учителя [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. — Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/28353/4500903/> (дата обращения: 01.10.2024)

автором выполнено исследование в фондах Информационного центра «Библиотека им. К. Д. Ушинского» Российской академии образования, выявлена специфика организации домашней учебной работы в практике школьного обучения в разные исторические периоды [326, с. 18–31; 329; 330]. Исследование дополнено опытом изучения домашней учебной работы в условиях пандемии COVID-19, когда учебный процесс стал полностью домашним [325; 333]. С этой целью были изучены публикации об организации домашней работы в этот период, а также задавался ряд вопросов родителям, обучающимся и педагогам, непосредственно связанным с организацией в их школе дистанционного обучения [332].

II. *Событийная часть* комплексного мониторинга.

В рамках проведения непрерывного комплексного мониторинга выделялись несколько крупномасштабных исследований, которые были организованы автором или при непосредственном участии автора диссертационного исследования. Они имеют значительную выборку и непосредственно повлияли на результаты исследования. Опишем методологию их проведения подробно как составную часть комплексного мониторинга:

1. Исследование практики организации домашней учебной работы в школах России (2020 г.)⁹.

В «исследовании участвовало **217 320 респондентов**, среди которых 21 563 педагога всех учебных предметов, 79 438 обучающихся 5–11 классов, 116 319 родителей школьников 1–11 классов» [332, с. 4].

Педагоги всех учебных предметов участвовали в анкетировании: 29,9% — учителя начальных классов, 15,1% учителя русского языка и литературы, 10,4% — учителя математики (алгебры, геометрии, вероятности и статистики), 7,0% — истории и обществознания и т.д. В значительно меньшей степени участие в анкетировании приняли педагоги дополнительного образования (например, шахматы), родных языков и литератур (аварский, башкирский, дагестанский, марийский, чеченский и др.), ОРКСЭ, МХК.

⁹ В рамках Государственного задания ФГБНУ «ИСРО РАО» № 073-00007-20-01 на 2020 год по теме: «Научно-педагогическое обеспечение домашней учебной работы школьников»

Исследование проходило в 40 регионах Российской Федерации посредством электронного анкетирования в информационно-коммуникационной сети Интернет для каждой группы респондентов (Таблица 2).

Таблица 2 — Информация о вопросах анкет, предложенных респондентам с целью выявления специфики организации домашней учебной работы школьников

Анкеты	Количество вопросов					
	закрытого типа				открытого типа	общее количество
	дихотомические	с выбором одного ответа	с выбором нескольких ответов	с комментарием ответа		
Анкета для педагогических работников	7	3	2	11	8	20
Анкета для учащихся 5–9 классов	5	4	4	-	4	17
Анкета для учащихся 10–11 классов	6	3	2	-	5	16
Анкета для родителей учащихся 1–4 классов	9	4	-	-	7	20
Анкета для родителей учащихся 5–11 классов	8	7	1	-	4	20

В связи с тем, что исследование проходило в марте–мае 2020 года, в каждую анкету были включены вопросы об организации домашней учебной работы в период пандемии коронавируса COVID-19, когда вся учебная деятельность школьника стала, по сути, домашней.

Подробные результаты исследования представлены в опубликованном научном отчете «Результаты исследования домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации» [332].

2. Исследование практики организации педагогами самостоятельной деятельности обучающихся основной школы в классе и дома (2023 г.)¹⁰.

¹⁰ В рамках Государственного задания ФГБНУ «ИСПО» № 073-00008-23-09 от 05.09.2023 «Научно-педагогическое обеспечение самостоятельной учебной деятельности учащихся в современных условиях»

«В анкетировании приняли участие **48 900 педагогов** основной школы из 89 регионов Российской Федерации. В анкету был включен 31 вопрос закрытого типа об организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся на уроке и дома. Для классных руководителей был представлен блок из 4 дополнительных вопросов, позволяющий понять их вклад в успешное выполнение школьниками домашних заданий. Анкетирование проводилось на российской платформе «Анкетолог» в период с 20.10 по 20.11.2023 г.» [334, с. 7]. Информация о вопросах представлена в таблице 3.

Таблица 3 — Информация о вопросах анкеты для педагогов основной школы

	Количество вопросов закрытого типа об организации самостоятельной деятельности обучающихся							
	на уроке				дома			
	дихотомические	с выбором одного ответа	с выбором нескольких ответов	общее количество	дихотомические	с выбором одного ответа	с выбором нескольких ответов	общее количество
Анкета (31 вопрос)	-	5	3	8	2	16	5	23

Учителя всех учебных предметов приняли участие в анкетировании, «больше всего — учителя русского языка и литературы (более 20,0%). Ответы респондентов распределились следующим образом (по мере убывания): русский язык — 21,0%; литература — 20,1%; математика (алгебра, геометрия, вероятность и статистика) — 18,0%; иностранный язык — 14,0%; история — 9,9%; обществознание — 9,0%; биология — 8,1%; география — 7,1%; технология — 6,7%; информатика — 6,1%; физика — 6,0%; химия — 5,7%; физическая культура — 5,2%; изобразительное искусство — 4,2%; музыка — 4,1%; ОБЖ — 3,6%» [334, с. 9]. Педагоги, преподающие другой, не указанный в списке предмет, составляют 8,6%, в основном к этой группе относятся представители администрации образовательных организаций.

Подробные результаты исследования представлены в опубликованном научном отчете «Результаты исследования практики организации самостоятельной деятельности обучающихся основной школы» [334].

3. Всероссийское исследование реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях России (2023 г.)¹¹.

В анкетировании приняли участие **43 034** респондента из 76 регионов Российской Федерации. Для них были разработаны 3 анкеты: для педагогов начального общего, основного общего и среднего общего образования.

«В анкетировании принимали участие представители администрации образовательных организаций (6,7%), методисты (12,6%), педагоги всех предметов (77,2%) и педагоги дополнительного образования (2,2%), работающие в 1–11 классах» [275, с. 11]. Анкетирование проводилось на российской платформе «Анкетолог» в период с 1.09.2023 по 1.10.2023 г.

Несмотря на то, что мониторинг касался организации внеурочной деятельности школьников, в них был заложен ряд вопросов, касающихся потенциала использования ее ресурсов для изменения организации домашней учебной работы школьников. Информация о количестве вопросов представлена в таблице 4.

Подробные результаты исследования представлены в опубликованном научном отчете «Результаты комплексного мониторинга реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации» [275].

Таблица 4 — Информация об анкетах для педагогов и представителей администрации образовательных организаций по вопросам организации внеурочной деятельности школьников

Анкеты	Общее количество вопросов	Кол-во вопросов, выявляющих потенциал внеурочной деятельности в изменении ДР школьников
Анкета для представителей администрации и учителей начальной школы	20	6
Анкета для представителей администрации и учителей основной школы	22	10
Анкета для представителей администрации и учителей средней школы	19	9

¹¹ В рамках Государственного задания ФГБНУ «ИСРО» по теме: «Научно-педагогический анализ реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации» № 073-00008-23-07 от 28.07.2023 на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов

4. Экспресс-анкетирования участников образовательных отношений (2013–2024 гг.).

До начала исследования и во время исследования проводились экспресс-анкетирования участников образовательных отношений для выявления динамики изменения мнений об организации и практике реализации домашней учебной работы. Информация об экспресс-анкетированиях представлена в таблице 5.

Таблица 5 — Информация об экспресс-анкетированиях, проведенных в 2013–2024 гг.

№	Название мероприятия	Место и дата проведения	Количество респондентов / вопросов					
			педагоги	количество вопросов	обучающиеся	количество вопросов	родители	количество вопросов
1	Анкетирование при проведении курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы [326, с. 44, 204–205]	ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»; Москва, 2013–2017 гг.	168	18	-	-	-	-
2	Анкетирование участников образовательных отношений [326, с. 44, 205–210]	МАОУ «Видновская гимназия»; Московская обл., 2018 г.	15	18	452	15	406	14
3	Анкетирование в ходе Ассамблеи Российской академии образования на Круглом столе «Домашняя работа — изменить нельзя оставить прежней. Где поставим запятую?»	Российская академия образования; Москва, 20.04.2023 г.	905	5	585	5	905	5
4	Анкетирование и беседа в рамках окружного совещания с педагогическим сообществом субъектов России, входящих в состав Приволжского федерального округа, по актуальным вопросам введения обновленных ФГОС и ФООП	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Самарской области «Институт развития образования»; Самара, 16.03.2023 г.	35	20	-	-	-	-

Продолжение таблицы 5

№	Название мероприятия	Место и дата проведения	Количество респондентов / вопросов					
			педагоги	количество вопросов	обучающиеся	количество вопросов	родители	количество вопросов
5	Анкетирование и беседа в рамках работы на образовательном форуме «ПРО. Образование 64. Векторы развития»	Министерство просвещения Саратовской области; Саратов, 26.08.2023	28	20	-	-	-	-
6	Анкетирование участников экспертного научно-методологического семинара «Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы»	ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»; Москва, 3.04.2024 г.	41	5	-	-	-	-
Итого респондентов:			1 184		1 037		1 311	

5. Исследование учебно-методических комплектов (УМК) на предмет представления в них учебных заданий, предназначенных для самостоятельного выполнения школьниками (2020 г.).

В 2020 году в рамках выполнения государственного задания ФГБНУ «ИСРО» научным коллективом, в который входил автор диссертационного исследования и являлся соавтором, было проведено исследование учебников, входящих в Федеральный перечень, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования (ФПУ), рабочих программ к ним, а также других компонентов УМК, непосредственно связанных с организацией домашней учебной работы школьников (рабочие тетради, контурные карты, атласы, книги для учителя, электронные образовательные ресурсы и пр. и пр.). Исследованием был охвачен **321 компонент УМК** по основным учебным предметам (информация об анализируемых УМК представлена в таблице 6). Автор диссертационного исследования разработал методику анализа УМК и проанализировал УМК по русскому языку, входящие в ФПУ; анализ УМК по другим учебным предметам был

тщательно изучен, проведены беседы с исполнителями данного анализа.

Таблица 6 — Информация о компонентах УМК, проанализированных в ходе исследования с целью выявления представлений о специфике учебных заданий, связанных с самостоятельным выполнением школьниками

№	Предметная область	Количество проанализированных компонентов УМК
1	Предметная область «Русский язык и литература»	50
2	Предметная область «Иностранные языки»	86
3	Предметная область «Общественно–научные предметы»	29
4	Предметная область «Математика и информатика»	79
5	Предметная область «Естественно–научные предметы»	77
	Итого:	321

Подробные результаты исследования представлены в опубликованном научном отчете «Специфика домашних учебных заданий по предметным областям в общеобразовательных организациях Российской Федерации» [311].

6. Исследование специфики подготовки студентов педагогических вузов в части организации домашней учебной работы школьников (2020 г.).

С целью изучения содержания подготовки учителей-предметников в части организации домашней учебной работы были проанализированы учебные материалы по педагогике и методике преподавания учебных дисциплин, размещенных в открытом доступе, 19 организаций высшего образования, ведущих подготовку специалистов по направлению «Педагогическое образование»¹².

¹² Алтайский государственный педагогический университет; Армавирский государственный педагогический университет; Башкирский государственный педагогический университет; Благовещенский государственный педагогический университет; Волжский институт экономики, педагогики и права; Вологодский государственный университет; Глазовский государственный педагогический институт имени В. Г. Короленко; Дагестанский государственный педагогический университет; Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева; Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсеева; Московский педагогический государственный университет; Московский государственный областной университет; Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина; Новосибирский государственный педагогический университет; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; Северо-Осетинский государственный педагогический институт; Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова; Сургутский государственный педагогический университет; Уральский государственный педагогический университет.

Исследование проводилось в рамках Государственного задания № 073-00007-20-01 на 2020 год «Научно-педагогическое обеспечение домашней учебной работы школьников»

Содержание подготовки учителей-предметников в части организации домашней учебной работы определялось по следующим параметрам: наличие специальных часов в учебных планах; упоминание об организации самостоятельной или домашней учебной работы школьников в аннотациях к программам и в рабочих программах; тематика выпускных квалификационных работ (ВКР), связанных с домашней учебной работой школьников.

7. Анализ интернет-ресурсов, предлагающих ответы на учебные задания, размещенные в учебниках (т.н. — готовые домашние задания (ГДЗ)) и анализ возможностей искусственного интеллекта в части выполнения школьниками домашних заданий.

Анализу подверглись 15 интернет-ресурсов, наиболее популярных у школьников и указанных ими при личных беседах и анкетировании [332, с. 71–72] (сайты «ГДЗ», «GDZ», «Мегарешеба», «Решак», «Буду отличником», «ОКГДЗ» и другие ресурсы, размещенные в информационно-коммуникационной сети Интернет)¹³.

Анализ возможностей работы искусственного интеллекта для выполнения домашних заданий проводился на платформах «Яндекс.браузер с нейроредактором», «Чат с Алисой на YandexGPT 5 Pro», «ChatGPT», «GigaChat», «DeepSeek» (написание и редактирование текстов, решение задач, выполнение учебных заданий и пр.), «Шедеврум», «Ideogram» (создание картинок), «Gamma» (создание презентаций) и др.

В рамках работы в ГК «Просвещение» и проведения диссертационного исследования автор принял участие в разработке двух чат-ботов на основе искусственного интеллекта: 1) «Мирон», помогающий школьникам выполнять домашние задания без предоставления ответов; 2) «Сочинитель», помогающий школьникам в написании сочинений и изложений.

8. Анализ электронных интернет-ресурсов, непосредственно созданных для организации педагогами домашней учебной работы.

¹³ Сайт «ГДЗ» - <https://gdz.ru/>; GDZ - <https://gdz.ltd/>; сайт «Мегарешеба» - <https://megaresheba.ru/>, сайт «Решак» - <https://reshak.ru/>; сайт «Буду отличником» - <https://budu5.com/>; сайт «ОКГДЗ» – <https://www.euroki.org>

В ходе исследования был произведен анализ цифрового сервиса «Цифровые домашние задания» по 16 учебным предметам, в котором были размещены электронные рабочие тетради с домашними заданиями к учебникам, выпускаемым ГК «Просвещение» (<https://hw.lecta.ru>); сервиса для создания цифровых домашних заданий педагогами в электронном журнале успеваемости школьников; открытого банка заданий для самостоятельной подготовки на официальном сайте «Федерального института педагогических измерений»; цифрового сервиса «99 баллов» (<https://99ballov.ru>) для подготовки к итоговой аттестации и других интернет-ресурсов.

Таким образом, проведенный мониторинг можно охарактеризовать как комплексный и лонгитюдный.

§2. Результаты комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников

На основе комплексного мониторинга путем сопоставительного анализа разных исследований, входящих в него и описанных выше, были получены результаты, позволяющие судить о современном состоянии практики реализации домашней учебной работы в школах России.

Результаты представлены в данном параграфе в сжатом виде и сгруппированы в тематические блоки. К каждому блоку результатов предложена шкала значимости данного результата, показывающая, насколько важна данная группа результатов для участников образовательных отношений: педагогических работников, обучающихся, родителей. Шкала отражает значимость результата в баллах от 0 до 3 следующим образом:

— 3 балла — очень значимый результат более чем для 75% опрошенных, подтверждается результатами дополнительных анкетирований, бесед, опросов, наблюдением за практикой работы педагога и выполнением домашних заданий школьниками;

— 2 балла — значимый результат для 50–75% опрошенных;

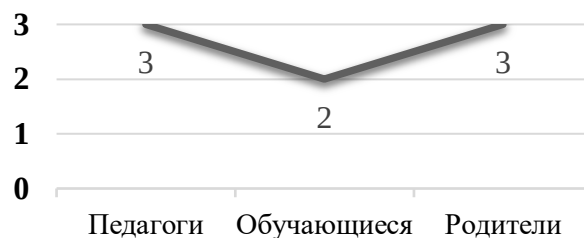
— 1 балл — результат средней значимости, важен для 25–50% опрошенных;

— 0 баллов — результат малой значимости (важен для 5–25%).

Например, в ходе мониторинга получен результат, что сегодня домашняя учебная работа является неотъемлемым компонентом учебного процесса [332; 334; 327] (Рисунок 2). В соответствии со шкалой значимости так думают более 95% педагогов (3 балла), 86,6% родителей (3 балла) и 70,1% школьников (2 балла). Эти данные подтверждаются другими анкетированиями и беседами с участниками образовательных отношений и отражены в шкале значимости на рисунке 2.

На рисунке 3 показано отсутствие динамики в вопросе необходимости домашних заданий в образовательном процессе: как в 2020 году, так и в 2023 году педагоги говорят о невозможности организовать процесс обучения без домашних заданий. Несмотря на небольшую разницу в годах проводимых исследований (3 года), отсутствие динамики показательно, так как между первым и вторым исследованием был период пандемии коронавируса COVID-19, когда большинство заданий стали полностью домашними. В связи с этим был получен новый педагогический опыт в организации и реализации домашней учебной работы в условиях всеобщего дистанционного обучения. Вместе с тем, результаты экспресс-анкетирований подтверждают эту тенденцию. Например, при проведении Межрегионального вебинара «Интересные и качественные домашние задания: совместный проект НИУ «ВШЭ» и ГК «Просвещение» (25.02.2025), все участники, ответившие в чате, высказали мнение, что обучение без домашних заданий в

Рисунок 2 – Шкала значимости результатов анкетирования для трех групп респондентов



современных условиях реализации образовательного процесса невозможно. На рисунке 4 показано мнение родителей и школьников о необходимости домашней учебной работы.

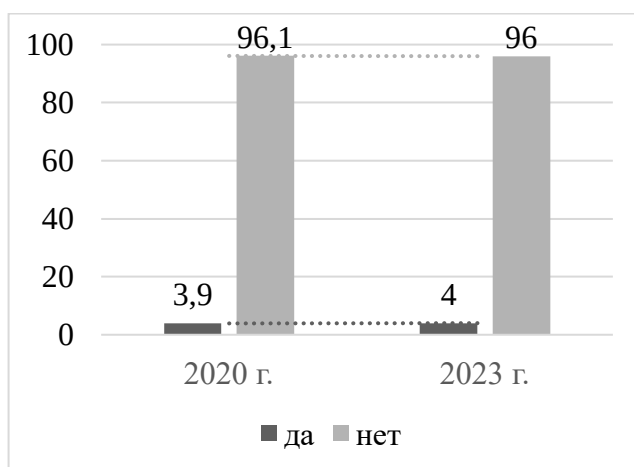


Рисунок 3 — Динамика ответов учителей о возможности обучения без домашней работы (%) (2020 и 2023 гг.)
[332, с. 9–10, 25; 334, с. 21–22]

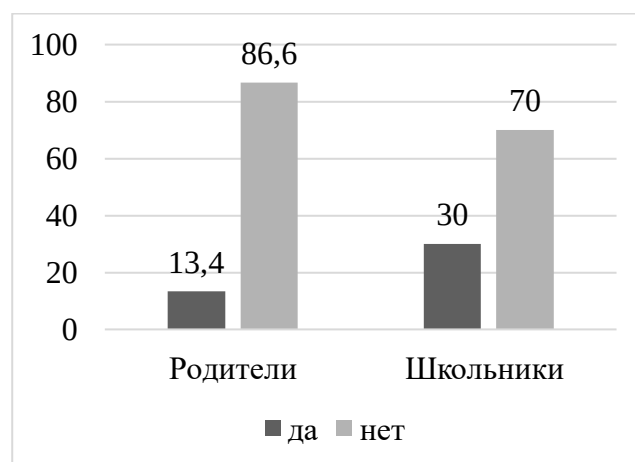


Рисунок 4 — Мнение родителей и школьников (5-11 классы) о возможности обучения без домашней работы (%) (2020 г.)
[332, с. 52, 67]

1 блок результатов: «Организация домашней учебной работы школьников педагогами».

1.1. Частота выдачи домашних заданий.



Опрос проводился среди педагогов всех учебных предметов, включая учебные предметы «Музыка», «Физкультура», «Труд». Домашние задания задают более 90% педагогов ежеурочно, из них более 30% задают домашние задания даже после уроков, на которых проводились контрольные работы (Рисунок 5). Школьники подтверждают эти данные, указывая на то, что ежедневно выполняют домашние задания не менее чем по 4 учебным предметам, начиная с начальной школы. Несмотря на то, что до 2021 года домашние задания в 1 классе были запрещены, 88% родителей утверждают, что их детям задавались домашние задания [332, с. 25], и эта тенденция продолжается по сей день.

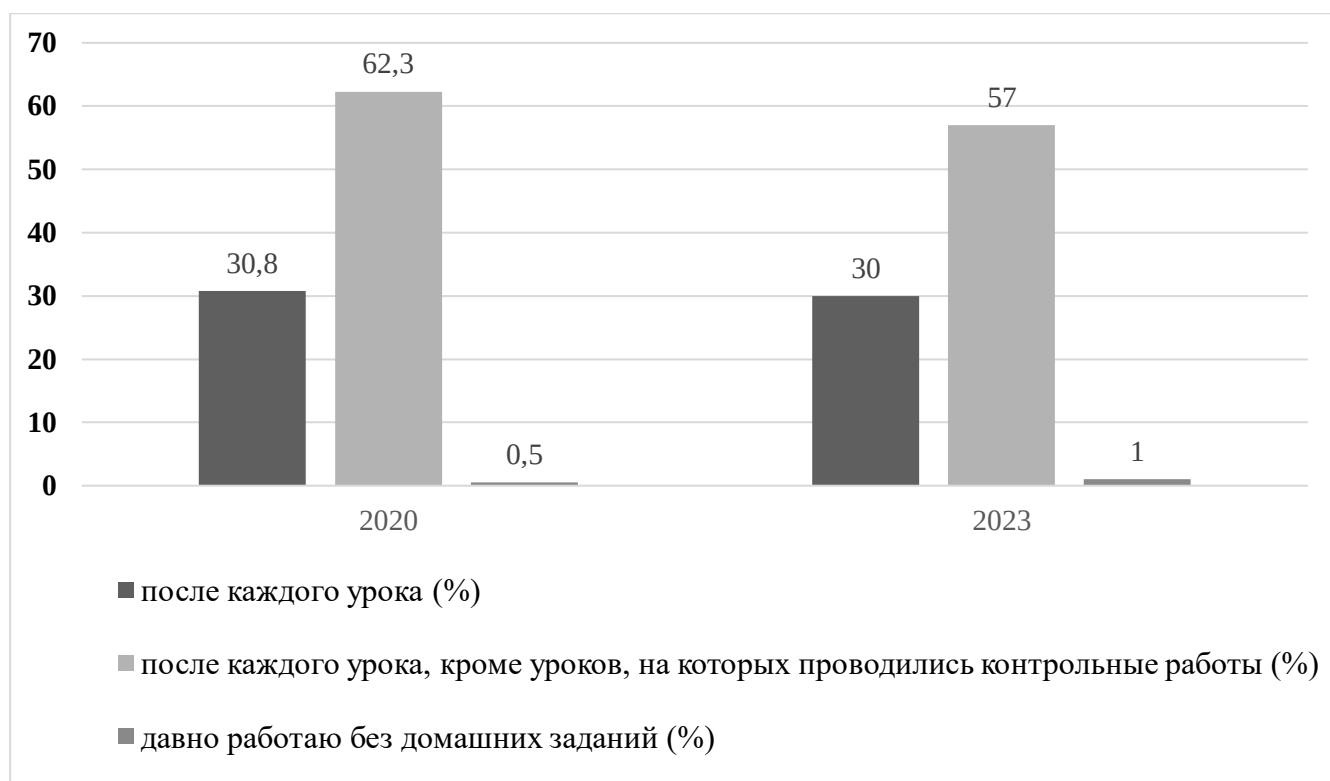


Рисунок 5 — Частота выдачи домашней учебной работы педагогами
(сравнительные результаты 2020 и 2023 гг.)

1.2. Цель домашней работы.

По мнению педагогов, главная цель домашней работы «закрепление изученного материала», так ответили 72,0% опрошенных. Остальные ответы расположились в порядке убывания следующим образом: систематизация и обобщение знаний по изученной теме — 45,7%; формирование универсальных учебных действий, связанных с выполнением учебных заданий самостоятельно — 42,9%; повторение изученного материала — 33,8%; включение в состав домашней учебной работы заданий, выполнение которых возможно только с использованием дополнительных средств обучения, которые недоступны на уроке (например, компьютер, дополнительная учебная литература, материалы для проведения исследований и пр.) — 25,7%; самопознание и восполнение дефицитов (школьники понимают свои знания и над чем необходимо поработать) — 25,7%; реализация индивидуальной траектории обучения — 17,8%; формирование информационных умений — 17,0%; освоение нового материала — 10,7%; завершение классной работы — 5,7%.

По мнению родителей, целью домашних заданий является повторение и закрепление изученного материала, самостоятельное или совместное с родителями изучение того, что ребенок не понял на уроке.

При опросе школьников о цели выполнения конкретного домашнего задания, можно зафиксировать затруднения в ответах. Не смогли объяснить цель выполнения задания более 55% обучающихся, 60% не ответили, в рамках какого раздела изучается тема на уроке. На вопрос, «зачем учить?», ответы были следующие: «пригодится на экзамене», «чтобы получить хорошую отметку», «будут ругать родители, если не выучу». У подростков встречались ответы, что домашние задания им нужны, чтобы увереннее себя чувствовать на уроке, отвечать у доски перед учителем и одноклассниками. Старшеклассники понимают, что цель их домашних заданий — подготовка к экзаменам, и в анкетах часто писали, что другие домашние задания им не нужны.

Одной из целей обучения в современной школе является формирование метапредметных результатов [261; 262; 264]. Домашняя учебная работа предоставляет эту возможность, особенно в части формирования регулятивных универсальных учебных действий, когда учебная деятельность должна быть организована самим школьником. В связи с этим, показателен вопрос, заданный учителям 5 классов в 2023 году, который позволяет выявить уровень удовлетворенности педагогов качеством сформированности метапредметных умений школьников на этапе перехода из начальной в основную школу. 28,4% учителей не удовлетворены уровнем достижения четвероклассниками метапредметных результатов и считают, что это влияет на их предметные результаты [334, с. 33–34]. Также 81,2% педагогов согласны с мнением, что домашняя учебная работа при правильной ее организации может способствовать формированию умения учиться самостоятельно в течение всей жизни [334, с. 43].

1.3. Время выполнения домашних заданий.

На рисунке 6 приведен выполненный педагогами расчет времени, которое должен затрачивать школьник на выполнение домашних заданий по его предмету в основной школе.

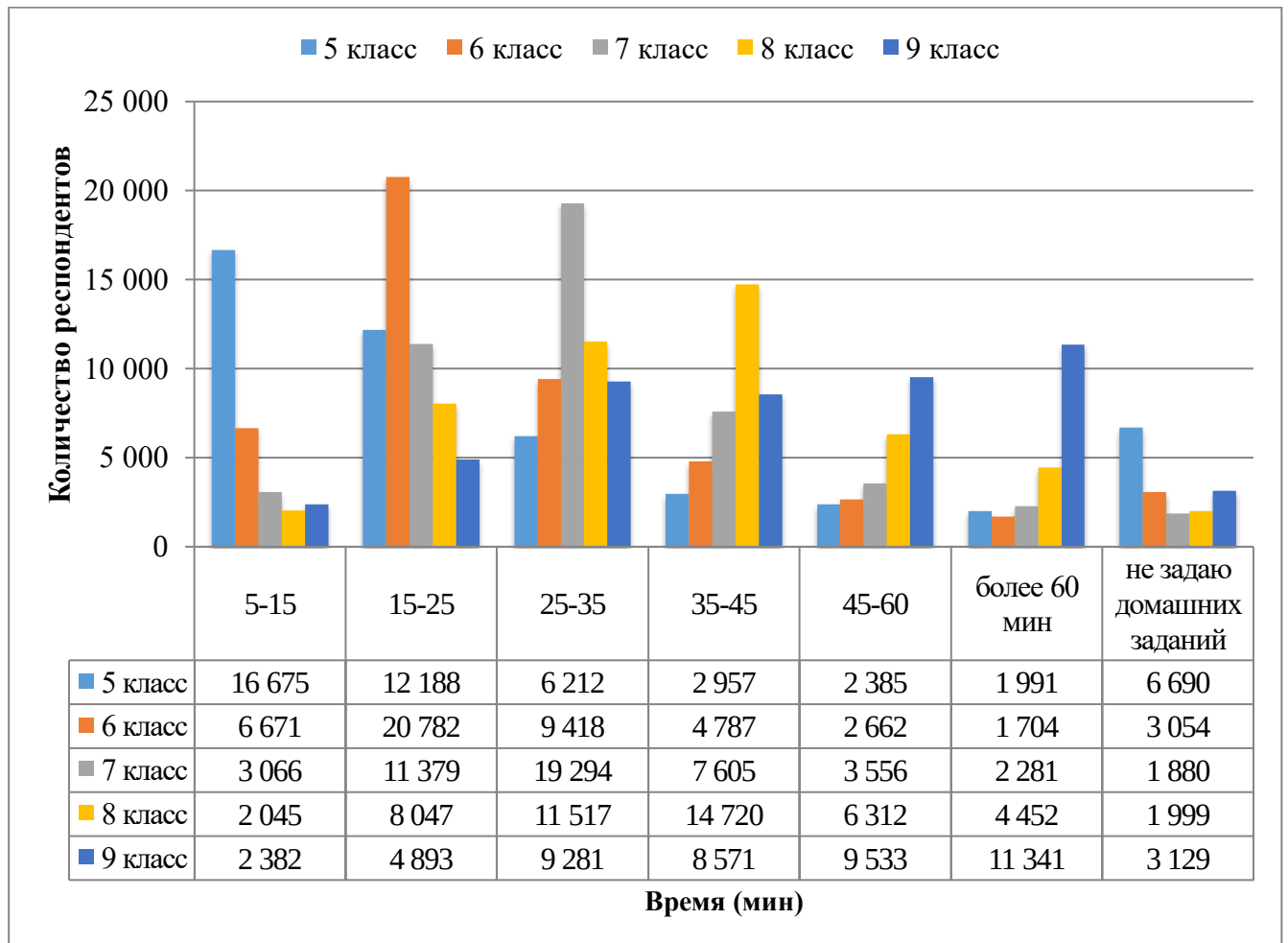


Рисунок 6 — Временные затраты на выполнение домашних заданий школьников (по мнению педагогов по 1 учебному предмету)

Так, в соответствии с рисунком 6, ученик 7 класса должен затрачивать, по мнению большинства педагогов, от 25 до 35 минут на подготовку домашних заданий по одному предмету. Обычно в 7 классе у школьников 6–7 уроков, предположим, что домашние задания заданы по 5 из них. Исходя из этого (5 уроков $\times$ 30 минут = 2 часа 30 мин), что соответствует Санитарным правилам и нормам [251]. Также в этом случае дополнить расчет необходимо временем, проведенным в школе: получается 7 уроков $\times$ 45 мин = 315 мин + (6 перемен по 15 мин) = 405 мин (6 часов 45 мин). Итого: 6 часов 45 мин (школа) + 2 часа 30 мин (домашняя работа) = 9 часов 15 мин., что превышает рабочий день взрослого человека.

Представим для наглядности факты, следующие из рисунка 6:

— в 9 классе $\frac{1}{4}$ опрошенных педагогов указывают, что на подготовку

домашних работ по их предмету может затрачиваться более 60 минут, следовательно объем домашних заданий, включенных в нее, соответствует этому времени выполнения. Исходя из этого, если школьник выполняет 5 домашних работ в день по 1 часу, то время увеличивается до 5 часов;

— 4% педагогов считают, что в 5 классе ребенок должен выполнять домашнее задание по 1 предмету более часа;

— 3,8% педагогов в 7 классе работают без домашних заданий.

Проведенный автором диссертационного исследования эксперимент, в котором педагоги выполняли сами заданную ими же домашнюю учебную работу, показывает, что учителя в рамках эксперимента в основном правильно определили время, которое они затрачивают на выполнение заданных ими домашних заданий (в подсчет времени включалась организационная (открыть электронный дневник, учебник, тетрадь и пр.) и содержательная (прочитать параграф, выполнить учебные задания с тем оформлением, которое требует сам учитель и пр.) составляющие). Однако, по сравнению с педагогами, выполнение домашних заданий школьниками существенно различается. Школьники затрачивают больше времени на организационную часть домашней учебной работы, и, тем более, на выполнение содержательной части.

В ходе исследования установлено, что сами педагоги недостаточно владеют нормами СанПиН по организации домашней учебной работы, гигиеническими требованиями к организации работы с экранными средствами обучения, и требованиями законодательства к выполнению домашних заданий, связанных с поиском информации в интернете, не знают балл сложности своего учебного предмета, который непосредственно связан с организацией домашней учебной работы (Приложение А таблицы А.2, А.3, А.4).

Родители детей, обучающихся в начальной школе, говорят, что «в 1 классе их дети готовят домашние задания не менее 1,5 часов в день, в некоторых случаях — до 4 часов» [332, с. 30]; 56% младшеклассников выполняют домашние задания в выходные дни; 33,1% родителей утверждают, что домашние задания в выходные

дни мешают их полноценному общению с ребенком, совместному посещению культурно-образовательных и развлекательных мероприятий.

50,2% родителей школьников 5–9 классов считают, что их ребенок перегружен домашними заданиями [332, с. 44], 29,6% говорят, что их дети выполняют домашние задания от 2 до 3 часов, 19,5% — от 3 до 4 часов, 7,9% — более 5 часов ежедневно. 67,4% родителей ответили, что домашние задания увеличиваются от класса к классу.

Школьники 5–9 классов утверждают, что выполнение домашней учебной работы к следующему дню занимает от 1 до 2 часов (29,6%). От 2 до 3 часов выполняют домашнюю учебную работу 25,7% школьников; от 30 минут до 1 часа — 16,8%; от 3 до 4 часов — 13,7%. 3,8% обучающихся ответили, что выполняют домашнюю работу более 4 часов ежедневно, более 80% выполняют домашнюю учебную работу в выходные дни, так как задано очень много заданий [332, с. 58–60]. Большинство школьников 10–11 классов утверждают, что «выполняют домашние задания от 3 до 4 часов, на втором месте — от 5 до 6 часов, на третьем — от 2 до 3 часов, на четвертом — более 6 часов, затем — от 1 до 2 часов» [332, с. 72–73].

1.4. Количество выполняемых домашних заданий.

Количество домашних заданий, выполняемых школьником в день, неделю или за определенный период показывает характер выполнения этих учебных заданий, содержание, связь между собой, требуемые виды деятельности от ученика.

Рассмотрим пример выполнения домашней работы к определенному дню девятиклассника из Московской области на примере скриншота его электронного дневника (Рисунок 7).

Алгебра 🏠 Домашнее задание п. 21,22 № 486(б,г), 487 (б,г), 495 География 🏠 Домашнее задание п.23 читать, пересказывать. Учить записи в тетр. Английский язык 🏠 Домашнее задание SB p.74-75 ex. 4,5 (учить слова), 6,7,10 Физическая культура 🏠 Домашнее задание Принести спортивную форму. Комплекс ОФП отжимания 15, приседания 15, пресс 15	Литература 🏠 Домашнее задание Читать поэму "Медный всадник" (А.С. Пушкин). Читать "Маленькие трагедии" А.С. Пушкина. Физика 🏠 Домашнее задание "Ультразвук и инфразвук в природе и технике" Стр. 151-152, § 35. упр. 33 Биология 🏠 Домашнее задание ЦДЗ (повторение темы кровообращение) 2 выполнить
---	---

Рисунок 7 — Скриншот страницы электронного дневника (9 класс. Московская область)

Так, к следующему дню школьник должен в качестве домашней работы выполнить ряд достаточно сложных интеллектуальных, физических и организационных действий: *изучить* 4 параграфа с учебно-научным текстом, новыми терминами, формулами, информацией по физике, географии, алгебре (понять, уметь воспроизвести); *выучить* записи в тетради по географии, которые представляют собой 5 новых терминов и их определения, 25 новых слов по английскому языку; *выполнить* 9 учебных заданий: из них 2 в электронном виде, 3 в печатной рабочей тетради, 4 в тетради письменно, для выполнения одного из заданий потребуется дополнительная учебная литература; *прочитать* художественные тексты, время чтения по хрономеру¹⁴, которое занимает 1 час 02 минуты, однако время чтения художественных произведений может быть увеличено в связи с тем, что заданные произведения написаны в стихах и имеют многоплановость смыслов, а их восприятие школьниками несет особую смысловую нагрузку [284]; *выполнить* комплекс физических упражнений, *не забыть* принести спортивную форму. К следующему дню школьник должен быть готов к тому, что его спросят о выполнении каждого из перечисленных заданий, и они должны быть выполнены на высоком уровне, чтобы получить отметку 4 или 5.

При этом 67,4% родителей школьников утверждают, что объем домашних заданий существенно увеличивается от класса к классу, что ведет к увеличению

¹⁴ Хрономер (<http://hronomer.ru/>) — программа, позволяющая определить время, которое затрачивается на чтение текста.

времени на выполнение заданий [332, с. 43]. 66,4% родителей утверждают, что их дети выполняют домашнюю учебную работу в выходные дни, а 54,3% при возможности наняли бы репетитора для помощи их детям в выполнении домашних заданий [332, с. 48].

1.5. Доля помощи родителей школьникам в выполнении домашних заданий.

На вопрос, адресованный педагогам, необходима ли помощь родителей в выполнении детьми заданных ими домашних заданий, были получены ответы: да, помощь необходима, ответили 42,5% педагогов в 2020 году. В 2023 году 77,2% педагогов основной школы ответили, что необходима, из них 34,0% считают, что помощь необходима только слабоуспевающим ученикам (т.е. педагоги перекладывают ответственность за их образовательные результаты на родителей), 27,0% ответили, что чаще помощь нужна в 5–7 классах, чем в 8–9, и 16,0% ответили, что помощь нужна почти постоянно [334, с. 29–30] (Рисунок 8).

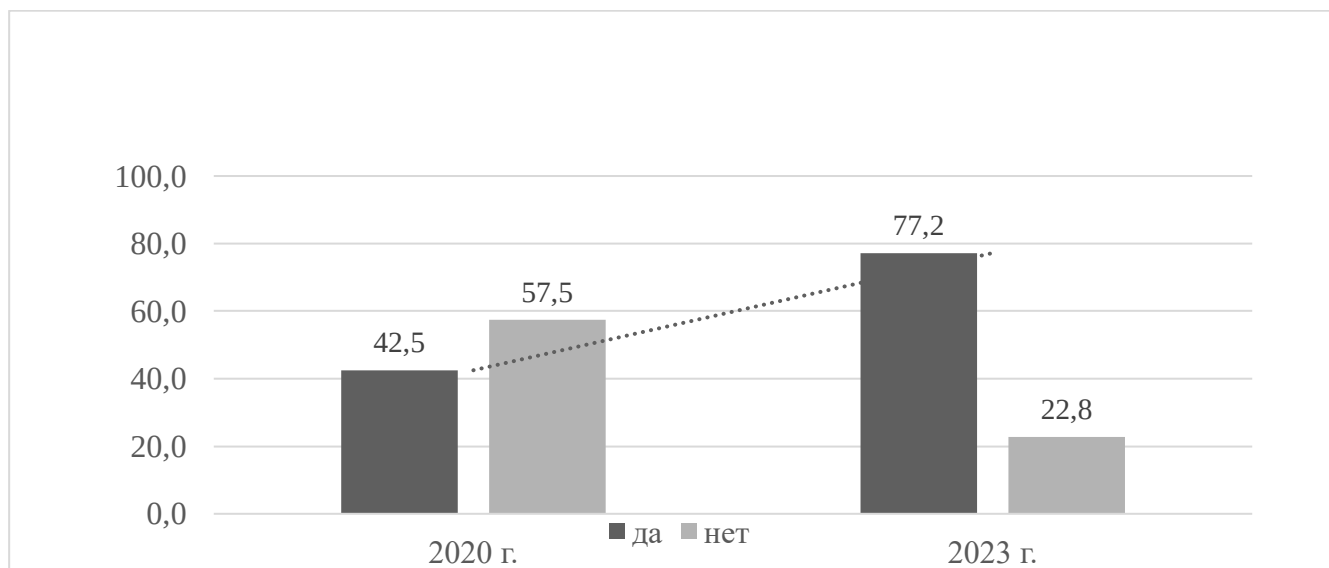


Рисунок 8 — Динамика ответов учителей о доле помощи родителей в выполнении домашней учебной работы школьниками (%) (2020 и 2023 гг.)

Более половины родителей школьников младших классов утверждают, что их детям требуется помощь в выполнении домашних заданий, 17,8% утверждают, что с их детьми надо сидеть рядом и помогать, 32,0% — их дети могут сделать все самостоятельно. На вопрос, в чем заключается помощь родителей, более 80% родителей ответили — в проверке, которая переходит в объяснение непонятного материала; почти трети детей необходимо постоянно напоминать, что пора делать

домашние задания, при этом надо помочь открыть учебник на нужной странице, найти тетрадь, сориентировать в электронном дневнике и решить прочие организационные вопросы.

75% родителей школьников 5–11 классов говорят, что их дети в состоянии сами сделать домашние задания, в 25% нужна помощь, которая заключается в объяснении непонятого материала, поиске информации в интернете для сообщений, докладов, подготовке презентаций, контроле и коррекции домашних заданий. 15,0% ответили, что помощь нужна во всем.

30,9% обучающихся 10–11 классов говорят, что в подготовке домашних заданий им требуется помощь репетитора. В выходные дни выполняют домашние задания более 70% старшеклассников, 66,8% выполняют домашние задания на каникулах, а также старшеклассники получают домашние задания от репетиторов и в системе дополнительного образования.

1.6. Инструктаж по выполнению домашних заданий.

В таблице 7 представлены результаты опроса педагогов в отношении инструктажа по выполнению домашних заданий.

Таблица 7 — Ответы педагогов на вопрос об инструктаже выполнения домашних заданий

Поясните ли вы на уроке, как выполнять домашние задания?				
	да, всегда поясняю	поясняю только новые ДЗ	поясняю, только если просят обучающиеся	никогда не поясняю выполнение ДЗ
Исследование 2020 г. [332, с. 13]	59,7%	33,5%	5,7%	1,1%
Исследование 2023 г. [334, с. 31–32]	28,4%	54,5%	12,8%	3,4%
Анкетирование в рамках работы на окружном совещании 2024 (г. Самара)	30,4%	58,6%	6,5%	4,5%

60,3% родителей обучающихся начальных классов сказали, что им непонятны формулировки и содержание домашних заданий, размещенных в учебнике [332, с. 32].

2 блок результатов: «Содержание домашней учебной работы».

2.1. Наиболее частотные домашние задания.

По данным комплексного мониторинга, наиболее частотными домашними заданиями являются:

- 1) номер задания / упражнения;
- 2) номер параграфа и записи «чтение и пересказ», «учить»;
- 3) ответы на вопросы к параграфу или решение задачи после параграфа.

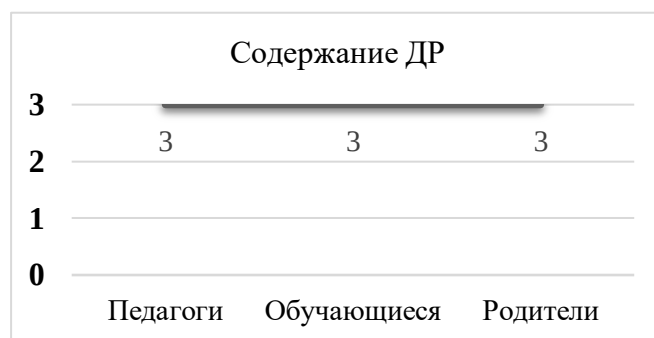
Домашняя работа, как правило, состоит из одного и более домашних заданий (например, Рисунок 7).

2.2. Виды домашних заданий, включаемых учителями в состав домашней работы, представлен в таблице 8.

Таблица 8 — Виды домашних заданий, включаемых учителями в состав домашней учебной работы

Виды домашних заданий	2020 г.		2023 г.
Задания из учебника	56,8%	↑	75,2%
Задания из печатной рабочей тетради	37,7%	↓	17,8%
Задания из дополнительных пособий	30,1%	↓	22,5%
Задания, размещенные на разных образовательных платформах	12,6%	↑	30,8%
Задания, разработанные учителем для конкретного класса в печатном виде	25,8%	≈	23,8%
Задания, разработанные учителем для конкретного класса в электронном виде	12,6%	↑	17,0%

В таблице 8 особо показательна первая строка. Количество домашних заданий из учебника возросло до 75,2%, однако анализ сайтов с ГДЗ показал, что в открытом доступе в интернете есть ответы на учебные задания почти всех учебников, входящих в федеральный перечень [260], и на все учебные задания учебников, входящих в 1 часть ФПУ. Таблица 8 наглядно показывает, что



ежедневно почти по каждому предмету школьники выполняют домашние задания из учебника, за три года возросла доля домашних заданий, выданных на различных образовательных платформах, и снизилась доля заданий из печатных рабочих тетрадей и дополнительных пособий.

Принципиальным стал вопрос к школьникам 5–9 классов о том, как им больше нравится выполнять домашние задания: в тетради — ответили 67,8%, на компьютере — 32,2% опрошенных [332, с. 63]. Наиболее интересны для них — написание творческих работ, сочинений, выполнение проекта, практических и лабораторных работ [332, с. 63]. Школьники 10–11 классов говорят о том, что им необходимы домашние задания, готовящие к сдаче единого государственного экзамена, хотя им также нравятся творческие задания, в которых можно проявить индивидуальность.

Однако индивидуальных и дифференцированных домашних заданий педагоги задают немного. Например, при анализе электронных дневников школьников встречались единичные дифференцированные домашние задания, индивидуальных не было выявлено. Также не было выявлено интегрированных домашних заданий.

Одна треть педагогов никогда не задавала интегрированных домашних заданий, даже если они ведут 2–3 предмета (например, русский язык и литературу; алгебру, геометрию и вероятность и статистику), 16,7% задают такие домашние задания 1–2 раза в год, 19,2% — 1–2 раза в три месяца [334, с. 37]. Интегрированную домашнюю работу совместно со своими коллегами никогда не задавали больше половины опрошенных педагогов [334, с. 38].

2.3. Сложность домашних заданий.

В таблице 9 представлены самые сложные для выполнения домашние задания по мнению школьников и родителей. Для сравнения также в таблице 9 представлены баллы, зафиксированные в Шкалах трудности учебных предметов на уровне общего образования в СанПиН [251] (Приложение А таблицы А.2, А.3, А.4). Результаты показывают, что самыми сложными домашними заданиями являются задания по математике, русскому и иностранным языкам, отчасти это говорит и о

невладении школьниками достаточным уровнем знаний по данным учебным предметам.

Таблица 9 — Рейтинг самых сложных домашних заданий по мнению родителей и школьников

Рейтинг самых сложных ДЗ	Родители школьников 1–4 классов	Баллы по шкале трудности (НОО. max. 8)	Школьники 5–9 классов	Школьники 10–11 классов	Родители школьников 5–11 классов	Баллы по шкале трудности (на примере 9 кл., max. 13)
1 место	иностран- ный язык	7	математика (алгебра, геометрия)	математика (алгебра, геометрия)	математика (алгебра, геометрия)	8
2 место	русский язык	7	иностран- ный язык	русский язык	русский язык	рус.яз. 7 ин.яз. 9
3 место	математика	8	русский язык	химия, физика	иностран- ный язык	физика 13 химия 12

2.4. Домашние задания из учебника.

Как показано в таблице 8 более 75% домашних заданий представляют собой учебные задания из учебника. На основе проведенного анализа учебных заданий из 321 учебника можно сделать следующие выводы [311]:

— во всех УМК есть учебные задания, которые могут быть использованы для организации домашней учебной работы после каждого проведенного учителем урока;

— маркировка заданий, предназначенных для самостоятельного выполнения, встречается в незначительном количестве УМК;

— по косвенным признакам можно понять, что авторский коллектив УМК предполагал, что определенное задание можно использовать в качестве домашнего: оно размещено в конце изучаемой темы, обобщает материал, направлено на закрепление; в методическом пособии к УМК указано, какое задание предназначено для самостоятельного выполнения;

— во всех учебниках одного УМК из класса в класс повторяются одинаковые по форме учебные задания, являющиеся традиционными, типичными для данного предмета. Они составляют бóльшую часть заданий, предназначенных для самостоятельного выполнения школьниками. Так, по русскому языку типичным

домашним заданием можно считать задание «Спишите и вставьте пропущенные буквы и знаки препинания», по математике «Решите задачу и примеры», по географии, биологии, химии — «Прочитайте параграф и ответьте на вопросы после него»;

— большинство домашних учебных заданий направлено на формирование у обучающихся, в первую очередь, предметных результатов обучения и призвано повторить и закрепить знания, полученные на уроке. Формирование метапредметных и личностных результатов обучения не является приоритетной целью домашних учебных заданий, рассматривается в учебниках как сопутствующая цель;

— в основном большинство домашних учебных заданий из учебников доступны для самостоятельного выполнения школьниками; в некоторых из домашних заданий для их выполнения требуется привлечение дополнительных учебных материалов (например, словарей, карт, справочников и пр.), дополнительных умений и навыков у обучающихся (например, работа в сети Интернет), дополнительных средств обучения (например, компьютер, учебная литература), а также необходимого учебного оборудования (например, микроскоп);

— как правило, домашние учебные задания в учебниках не предполагают дифференцированного или индивидуального подхода в организации домашней учебной работы на их основе: выбор заданий ограничен, задания типичны и рассчитаны на всех обучающихся класса;

— в основном домашние учебные задания не содержат ссылок на дополнительные практико-информационные ресурсы, размещенные в сети Интернет, за исключением учебного предмета «Информатика». В то же время, если содержится ссылка на интернет-ресурс или задание на поиск информации в интернете, в учебниках не предлагается алгоритм поиска, подсказки по работе с информацией, ее отбору, определению достоверности, способам обработки и представления;

— анализ литературы для учителя в рамках УМК позволяет сделать вывод о недостаточности информации об организации домашней учебной работы обучающихся: ее способах и формах, приемах организации и реализации, способах проверки и оценивания.

3 блок результатов:
«Использование электронного дневника школьника при организации домашней работы».

3.1. Использование возможностей электронного дневника для организации домашней учебной работы.



В настоящее время домашние задания записываются педагогом в электронном журнале успеваемости и отражаются в электронном дневнике обучающегося. В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1993-р во всех школах России вводятся электронные дневники и электронные журналы успеваемости школьников [273]. В 2020 году 66,2% обучающихся 5–11 классов пользовались традиционным бумажным дневником, 12,5% — электронным, а 21,3% — обоими видами дневника одновременно. В 2024 году электронными журналами пользуются более 90% школьников, домашние задания записываются педагогами в них. В настоящее время в Российской Федерации платформой для электронного дневника является ФГИС «Моя школа».

3.2. Анализ использования педагогами возможностей электронного дневника для записи домашних заданий.

В таблице 10 представлен анализ использования электронного дневника для записей домашней учебной работы, где: 1) *постоянно*: встречается в более 85% записей домашних заданий; 2) *часто*: используется в 60–85% записей домашних заданий; 3) *иногда*: используется в 30–60% записей домашних заданий; 4) *редко*: используется в 10–30% записей домашних заданий; 5) *очень редко*: используется в 0–10% записей домашних заданий.

Таблица 10 — Анализ использования возможностей электронного дневника педагогами

Параметр	Использование
Возможности педагога	
Запись домашнего задания	постоянно
Оценивание домашнего задания	очень редко
Запись развернутого пояснения выполнения домашнего задания	очень редко
Указание на возможность использования материалов РЭШ при подготовке домашнего задания	очень редко
Указание на возможность использования Библиотеки цифрового образовательного контента	очень редко
Сопровождение домашнего задания ссылками на аудио- или видеофайлы, размещенные в сети Интернет	очень редко
Сопровождение домашнего задания дополнительными учебными материалами (презентация и пр.)	редко
Сопровождение домашнего задания ссылками на интернет-ресурсы	очень редко
Создание собственных домашних учебных заданий	очень редко
Прием домашнего задания через электронный дневник	очень редко
Определение времени выполнения домашнего задания ¹⁵	очень редко
Возможности обучающихся	
Просмотр записи домашнего задания	постоянно
Печать записи домашнего задания	не используется
Пометка выполнения домашних заданий	иногда
Использование материалов РЭШ и Библиотеки образовательного контента	редко
Возможность задать вопрос учителю о выполнении домашнего задания	очень редко
Возможности родителей	
Просмотр дневника школьника с выставлением отметки о просмотре	иногда

3.3. Формулирование домашнего задания.

При анализе электронных дневников школьников можно сделать вывод, что формулирование домашнего задания в электронном дневнике мало отличается от формулировок в традиционных бумажных дневниках (краткие, без использования дополнительных возможностей) (см. п. 3.2. данного параграфа). Пример представлен на рисунке 9.

¹⁵ Пояснение: в электронном журнале зачастую по умолчанию определено время выполнения домашнего задания по предмету – 15 мин. Педагоги очень редко меняют его, что показано на рисунке 4.7.

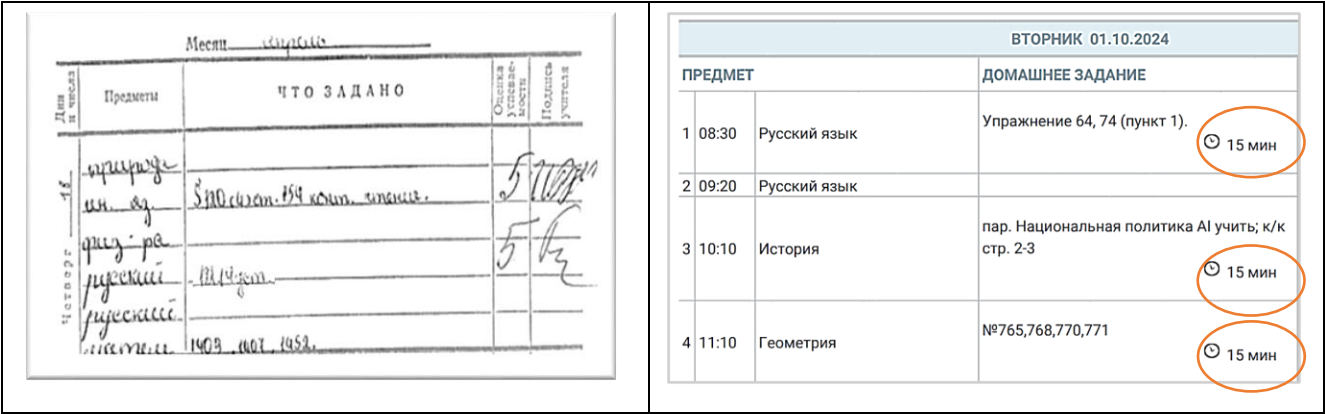


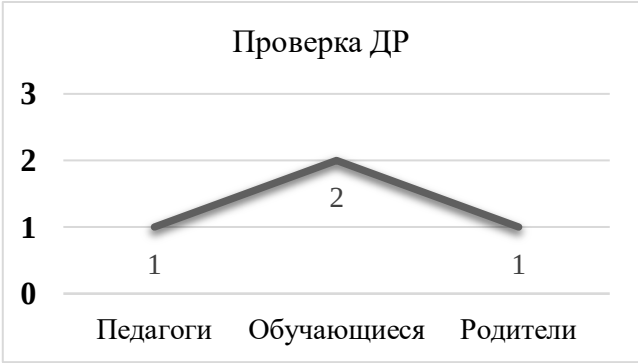
Рисунок 9 — Пример записи домашних заданий в бумажном (1991 г.) и электронном дневнике школьника (2024 г.)

Также в электронном журнале существует возможность оценить время выполнения домашних заданий, однако учителя этой возможностью не пользуются. Например, на рисунке 9 указаны разные домашние задания по количеству, объему и характеру выполнения, но указано одно и то же время выполнения, по умолчанию заведенное системой.

4 блок результатов: «Проверка и оценивание домашней работы».

4.1. Регулярность проверки домашнего задания.

Результаты комплексного мониторинга представлены в таблице 11.



Педагоги заявляют о регулярности проверки домашней учебной работы, однако эти данные расходятся с мнением учащихся и их родителей, которые заявляют, что не все задания проверяются.

Таблица 11 — Результаты ответов педагогов о проверке домашних заданий

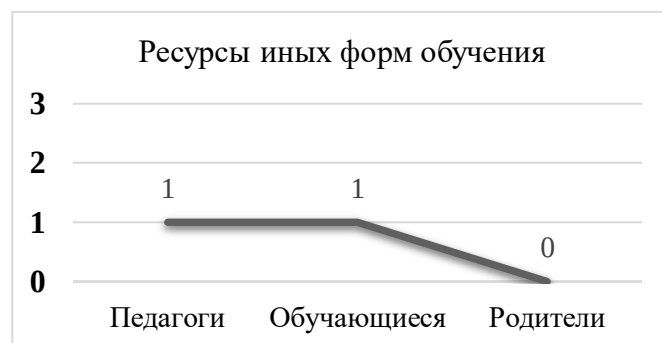
Проверяете ли вы домашние задания?				
	да, всегда	не всегда, из-за большого объема	проверяю выборочно	не проверяю
Исследование 2020 г. [332, с. 16–17]	74,4%	19,6%	5,6%	0,5%
Исследование 2023 г. [334 с. 31–32]	66,2%	15,6%	18,1%	3,4%
Анкетирование в рамках работы на окружном совещании 2024 г. (г. Самара)	42,3%	25,9%	39,2%	12,6%

4.2. Оценивание домашней работы.

Оценка за выполнение домашней работы крайне редко выставляется учителем в электронный журнал, при этом выставленная оценка не влияет на общую успеваемость школьников и не учитывается при итоговой аттестации. Оценивается выполнение письменных домашних заданий в тетрадях, за выполнение электронных домашних заданий часто выставляется оценка, полученная учеником на платформе, на которой домашнее задание выполнялось.

5 блок результатов: «Ресурсы других форм обучения, влияющих на возможность изменения домашней учебной работы».

5.1. Ресурсы внеурочной деятельности.



«Анализ ресурсов внеурочной деятельности показал, что в основном школы выбирают план с преобладанием учебно-познавательной деятельности» (НОО — 68,3%; ООО — 68%; СОО — 66,7%) [275, с. 19–20, 47–48, 84–85], однако целью внеурочной деятельности, по мнению педагогов, «является воспитание обучающихся, создание условий для развития личности в разных видах творческой деятельности, расширения у школьников опыта общения, сотрудничества, самореализации (НОО — 69,4%; ООО — 70,5%; СОО — 37,7%)» [275, с. 21–22, 49–50, 87–89]. В этой связи за счет ресурсов внеурочной деятельности можно было бы снизить нагрузку на школьников, но в практике обучения существуют примеры, когда после внеурочного занятия также задается домашняя учебная работа. При этом ресурсы внеурочной деятельности школами не рассматриваются как одно из средств снижения количества домашних заданий [211].

5.2. Ресурсы системы дополнительного образования школьников.

В соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 30 июля 2020 г. N 845/369 «Об утверждении Порядка зачета организацией, осуществляющей образовательную деятельность, результатов освоения

обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность» [255], в котором указано, что можно засчитать пройденные ребенком учебные предметы, курсы, модули в системе дополнительного образования в общеобразовательной школе. В связи с этим домашние задания ребенком в школе по этим предметам не выполняется, однако данная практика в общеобразовательных школах не распространена.

6 блок результатов: обучение будущих педагогов организации домашней учебной работы.

6.1. Включение информации об организации домашней учебной работы в учебные программы курсов вузов, реализующих программы по педагогическому образованию.



В результате анализа учебных планов вузов выявлено: в части, формируемой участниками образовательных отношений, и в дисциплины по выбору включены разнообразные модули методической направленности. Однако среди них отсутствует направление, связанное с подготовкой учителей-предметников к организации домашней учебной работы. В процессе анализа выявлены единичные факты упоминания тематики, связанной с домашними заданиями, в учебных программах.

Одним из показателей основных направлений подготовки педагогических кадров в вузе является предложенная тематика ВКР. В вузах, где осуществляется тесная связь со школьным образованием, зачастую выполняются практико-ориентированные ВКР, в некоторых случаях связанные с организацией домашней учебной работы школьников, но они единичны.

6.2. Организация курсов повышения квалификации для педагогов по вопросам домашней учебной работы.

В контексте комплексного мониторинга был проведен анализ программ дополнительного профессионального образования (ДПО), размещенных в

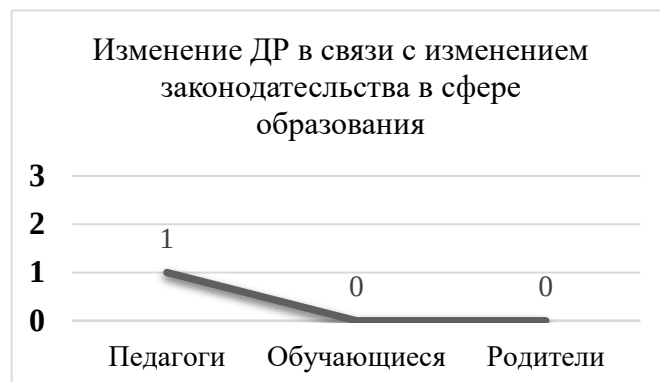
открытом доступе¹⁶. Ни по запросу «домашняя работа», ни по запросу «домашнее задание», ни по запросу «самостоятельная работа» программ ДПО не найдено.

7 блок результатов: изменение домашней учебной работы в связи с обновлением нормативно-правовых документов в сфере образования и требованиями времени.

7.1. Мнение педагогов.

В 2009–2012 годах были утверждены федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения, в них взят курс на развитие у школьников умения учиться самостоятельно в течение всей жизни, усиление внимания к метапредметным результатам школьников и личностным результатам обучения. В 2021–2022 гг. стандарты были обновлены в соответствии с изменившимися социальными запросами. В 2022 году были разработаны и внедрены ФООП и ФРП. Одной из целей современного образования в этих документах заявлено «системное и гармоничное развитие личности обучающегося» [261; 262; 264] (подробнее см. Глава 1 параграф 3). В этой связи в 2020 году педагогам был задан вопрос, необходимо ли изменение подходов к организации домашней работы школьников: 56,7% опрошенных были против изменения домашней учебной работы, 43,3% — за [332, с. 17]. В 2023 году с тем, что изменения нужны, согласились 42,7% опрошенных, нет — 29,7%, а 27,5% затруднились дать ответ на этот вопрос [334, с. 32–33].

Ответившим, что домашнюю учебную работу необходимо изменить, был задан вопрос, как они видят эти изменения. Были «получены следующие ответы: усилить практическую направленность домашних заданий, личностно ориентированный подход к отбору домашних заданий и разнообразить их, больше использовать электронных ресурсов и заданий на образовательных платформах, задавать творческие, нестандартные домашние задания» [332, с. 18].



¹⁶ Единый федеральный портал дополнительного образования — <https://dppo.apkpro.ru/>

7.2. Мнение родителей.

Родители школьников 1–4 классов при анкетировании предложили следующие направления изменения домашней работы «(по убыванию ответов): выдавать только такие домашние задания, с которыми школьник сможет справиться самостоятельно, без помощи родителей; уменьшить количество домашних заданий; ежедневно знакомить школьников с домашними заданиями в течение урока, делать запись домашнего задания в электронном журнале сразу после окончания уроков [332, с. 33]; «разнообразить домашнюю учебную работу» и «ничего не менять считают примерно 30% опрошенных» [332, с. 33–35].

Родители школьников 5–11 классов предложили (по убыванию ответов): уменьшить количество домашних заданий, перейти от однотипных к творческим домашним заданиям, индивидуализировать домашние задания, предусмотрев их самостоятельное выполнение детьми (без помощи родителей или репетиторов), проверять заданные домашние задания и выставять за них оценки. Около 40% родителей затруднились с ответом на этот вопрос или сказали, что ничего менять не надо [332, с. 49–51].

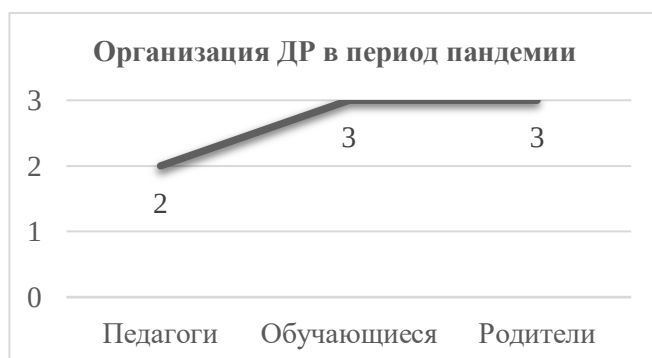
7.3. Мнение школьников.

Школьники 10–11 классов предложили сократить домашние задания по тем предметам, которые они не сдают в формате единого государственного экзамена; уменьшить количество домашних заданий; разнообразить домашние задания; сделать их более творческими и практико-ориентированными. Более 30% школьников высказались против изменения домашних заданий.

8 блок результатов: организация учебной деятельности обучающихся в период пандемии COVID-19.

Исследование домашней работы было бы не полным, если не учитывать период пандемии COVID-19, который характеризуется как период, когда:

— все выполняемые учебные задания школьниками стали домашними;



- домашние задания стали выполняться исключительно дома;
- количество домашних заданий значительно возросло: педагоги задавали учебные задания, которые предназначались для выполнения в классе, и домашние задания;
- резко снизилось педагогическое сопровождение выполнения учебных заданий, вплоть до его полного отсутствия.

В результате 97,6% педагогов, 88,9% родителей детей начальной школы, 86,0% родителей школьников 5–11 классов, 85,9% учеников 5–9 классов и 85% учащихся 10–11 классов сказали, что не хотели бы учиться в дистанционном режиме на постоянной основе. На вопрос, что понравилось в дистанционном режиме обучения у всех групп наиболее частотным стал ответ «ничего», а что не понравилось — «все» [332, с. 20–21, 68, 77–78].

Педагоги жаловались на отсутствие живого общения с детьми, изолированность, контакты посредством электронных устройств, массовое списывание ответов на домашние задания или выполнение заданий родителями, возросшую нагрузку. Школьники 5–9 классов переживали из-за большой нагрузки, увеличившегося объема заданий и необходимости выполнять их самостоятельно, включая изучение теоретического материала, отсутствия общения с одноклассниками и педагогами. К ним присоединились и старшеклассники, которые также волновались из-за сдачи экзаменов.

Опыт обучения в период пандемии в настоящее время особенно актуален в связи с социально-политической ситуацией в стране, когда школы некоторых регионов переходят на дистанционное обучение.

Блок результатов 9: организация рабочего места школьника и процесса выполнения домашней работы.

В главе 1 параграфе 1 были представлены основные принципы организации труда (по А. К. Гастеву). В результате бесед со школьниками и их



родителями и ряда анкетирований были сделаны выводы об организации рабочего места школьников дома и о процессе выполнения ими домашних заданий.

Прокомментируем принципы организации труда, выдвинутые А. К. Гастевым, и как они реализуются при выполнении домашней работы школьниками. Результаты представим в виде таблицы 12.

Таблица 12 — Результаты исследования процесса организации выполнения ДР школьниками в соответствии с принципами организации труда (по А.К. Гастеву)

Принцип организации труда (по А. К. Гастеву)	Результат исследования выполнения домашней учебной работы современными школьниками
1. Прежде чем начать выполнять работу, необходимо продумать ход ее выполнения	1.1. Большинство школьников не знают, какой результат получится при выполнении ДР. 1.2. Школьники редко понимают цель выполнения ДР (выполняют, потому что так надо / учитель поставит плохую отметку / будут ругать родители)
2. Подготовка рабочего места: подготовка необходимых материалов, средств обучения; чистота и порядок	2.1. Более 70% родителей школьников говорят о том, что сами контролируют чистоту и порядок на рабочем столе (начальная школа); более 45 % родителей обучающихся 5–9 классов утверждают, что ничего не могут найти на рабочем столе школьника. 2.2. Перед выполнением ДР готовят все средства обучения только 31% обучающихся
3. Все средства обучения разложены в едином навсегда установленном порядке	3.1. Только 14% родителей школьников утверждают, что все всегда у их ребенка лежит на своих местах. 3.2. Большинство родителей утверждают, что и их вещи не всегда лежат в специально отведенном для этого месте
4. Процесс работы чередуется с периодами отдыха	4.1. 78% школьников стремятся быстрее выполнить ДР, не делая перерывов. 4.2. Перерывы в работе заполняются, как правило, просмотром информации с экрана смартфона. 4.3. Практически отсутствует у школьников понимание, что перерыв можно провести на свежем воздухе
5. Планирование времени работы	5.1. Ежедневное выполнение ДР школьниками начинается в разное время, это зависит от расписания уроков и дополнительных занятий. 5.2. Планирование времени выполнения перед началом выполнения ДР школьниками не проводится. 5.3. Более половины обучающихся сказали, что в школе с ними никогда не говорили о том, как планировать время на выполнение ДР
6. Правильное положение тела при выполнении домашней работы	6.1. 66% родителей утверждают, что для выполнения ДР у их детей есть «растущие» парты и стулья с возможностью регулировки положения.

Продолжение таблицы 12

Принцип организации труда (по А. К. Гастеву)	Результат исследования выполнения домашней учебной работы современными школьниками
	6.2. Чтение параграфа в качестве домашнего задания выполняется школьниками вне рабочего места. 6.3. В настоящее время в классе учителя практически не делают замечание за неправильное положение руки при письме и неправильную осанку во время работы
7. При возникновении трудностей необходимо сделать перерыв	7.1. При возникновении трудностей большинство школьников прекращают работу или обращаются за помощью к сети Интернет или родителям
8. Нельзя отвлекаться во время работы	8.1. Современные школьники (77%) не выключают звук мобильного телефона при выполнении ДР, отвлекаются на входящие сообщения, пишут ответы
9. После выполнения работы необходимо к ней вернуться через некоторое время, чтобы проверить	9.1. Большинство школьников выполняют ДР вечером накануне урока и не имеют возможности проверить ее
10. По окончании работы надо убрать рабочее место	10.1. Более 62% школьников 8–11 классов не собираются накануне в школу (форма, рюкзак). 10.2. Более 29% школьников утверждают, что всегда убирают свое рабочее место после выполнения ДР

Прокомментируем процесс выполнения школьниками домашней учебной работы.

«Опрос 34 458 классных руководителей показал, что 84,7% из них проводили классные часы по вопросам организации рабочего места школьника дома и процессу выполнения домашних заданий» [334, с. 46–47]. 86,0% классных руководителей говорят, что обязательно обсуждают данные вопросы с родителями на родительских собраниях, а 75% — на педагогических советах с коллегами [334, с. 48–49].

Родители школьников утверждают, что проводят сами беседы со своими детьми о том, как необходимо организовать свое рабочее место, свое свободное время и время выполнения домашних заданий. При этом они основываются на личном опыте обучения в школе. Однако их беседы не приносят результата, а иногда портят отношения с ребенком. Так, в начальной школе 1/3 опрошенных родителей ответили, что их ребенку необходимо постоянно напоминать, чтобы он сиделся делать уроки. Например, родитель первоклассника из Кургана объясняет

процесс выполнения домашней учебной работы его ребенком: Мне надо «усадить, найти задания от учителя, удержать внимание, много раз объяснить тему, проверять, что мыслит и пишет» [332, с. 27].

В основной и средней школе родители меньше контролируют процесс выполнения школьниками домашней учебной работы, однако если бы у них была возможность воспользоваться услугами репетитора только для выполнения домашней учебной работы, 54,3% воспользовались бы ею.

Блок результатов 10: контроль за качеством и количеством домашних заданий в образовательных организациях.

Принципиальным стал вопрос о том, кто должен контролировать объем домашних заданий, чтобы избежать перегрузки школьников. «Большинство классных руководителей (60,2%) ответили, что сами не контролируют количество и объем домашних заданий по всем предметам, контроль количества и объема остается только за учителями-предметниками; 39,8% классных руководителей следят, чтобы не было перегрузки, просят учителей-предметников скорректировать домашнее задание» [334, с. 46–47].

Таким образом, организация домашней учебной работы была изучена по десяти блокам результатов, включающим ее планирование, организацию и реализацию педагогами, помощь родителей детям в выполнении домашних заданий и мнение о практике домашней учебной работы обучающихся и их родителей. Однако для полноты исследования необходимо выявить специфику использования информационно-коммуникационных технологий при выполнении школьниками домашних заданий.



§3. Результаты исследования использования информационно-коммуникационных технологий в процессе выполнения домашней учебной работы школьниками

В последние десятилетия существенно изменилась информационно-образовательная среда, в которой учатся школьники и работают учителя. Под информационно-образовательной средой в дидактике понимается «системно организованная совокупность информационного, технического, учебно-методического обеспечения, неразрывно связанного с человеком как субъектом образования» [121, с. 31]. Особенно эти изменения явно проявляются в быстром обновлении и пополнении электронных образовательных ресурсов, расширении возможностей работы в интернет-пространстве, количестве размещенных в нем материалов, специально предназначенных для образовательных целей, а также материалов, не предназначенных для целей образования, но активно используемых для этого.

Рассмотрим только некоторые из них, непосредственно связанные с организацией и реализацией домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации.

3.1. Готовые домашние задания.

В ходе проведения исследования было установлено, что 64,8% педагогов отмечают существование проблемы списывания ответов на домашние задания школьниками с сайтов, на которых размещены готовые ответы на домашние задания. Анализ ресурсов сети Интернет показывает, что на все учебные задания всех учебников, входящих в ФПУ, можно найти ответы в открытом доступе. Вместе с тем, можно найти ответы не только к учебникам, входящим в ФПУ, но и ко многим другим существующим учебникам и учебным пособиям, а также рабочим тетрадям (например, «ГДЗ» (<https://gdz.ru/>), «Мегарешеба» (<https://megaresheba.ru/>), «Решак» (<https://reshak.ru/index-.php>) и мн.др.). Таким образом, какое бы задание ни задал учитель на дом школьнику, готовое решение всегда найдется.

Книги с размещенными ответами на домашние задания практически не издаются, в продаже остаются старые издания до 2021 года (например, Ерин В. К. Все домашние работы к УМК А. Г. Мерзляка. Математика. 5 класс. Юнвес, 2021 г.).

Анализ качества ответов на учебные задания в ГДЗ показывает следующее:

— всегда учебное задание выполнено в письменной части, т.е. то, что по условиям учебного задания непременно должно быть записано; сопутствующие или устные задания выполнены факультативно. Например, учебное задание по русскому языку «Спиши, вставь пропущенные буквы, объясни правописание слов» выполнено следующим образом: списан текст, вставлены пропущенные буквы. Так как для объяснения необходимо определить часть речи, выделить морфемы, применить правило и проиллюстрировать его графически, то эта часть редко выполняется в ГДЗ. Таким образом, получается, что происходит списывание ответа без понимания, а на каком основании был сделан выбор буквы, т.е. поставленный результат обучения не достигается, домашнее задание выполнено формально;

— формальный подход к ответам на творческие домашние задания, например по литературе (Рисунок 10):

СТР 190

РАЗМЫШЛЯЕМ О ПРОЧИТАННОМ

1. Вы прочитали ещё одно произведение И. Тургенева — «Бежин луг». Каково ваше впечатление? Что вам особенно понравилось в нём: мальчики, их рассказы, пейзаж?

1. Больше всего мне понравились пейзажи, Тургенев лучше всех других писателей умеет передать красоту русской природы.

Рисунок 10 — Скриншот с сайта ГДЗ: образец выполнения ДЗ по литературе (6 класс)¹⁷

Рисунок 10 иллюстрирует, что ответ дан очень краткий и не отражает сути вопроса, так как в ответе необходимо пояснить свою точку зрения. Ответы на вопрос в качестве домашних заданий по литературе позволяют сформировать у обучающихся очень важные навыки письменной речи, которые станут основой для

¹⁷ Сайт «Мерарешеба» – <https://megaresheba.ru/gdz/literatura/6-klass/poluhina-korovina/1-190>

написания в будущем сочинений. По сути, данный ответ должен быть самостоятельно развернут школьником. Такие же формальные ответы часто размещены и в ГДЗ по другим предметам, географии, истории, обществознанию и пр., особенно в тех заданиях, которые требуют развернутого ответа, творческого подхода;

— в ответах существуют ошибки в выполнении учебного задания, нет гарантии их правильности.

Педагоги считают, что бороться с ГДЗ можно только разработкой собственных домашних заданий для класса (28,6% опрошенных).

3.2. Видеоролики с разбором учебных заданий.

В последнее время широкое распространение принимает еще один вид ГДЗ — видеоролики с разбором всех учебных заданий учебников и рабочих тетрадей. С одной стороны, такие видеоролики могут помочь школьникам не только выполнить задание, но и понять, как его выполнять. С другой стороны, школьник может сам не думать над заданием, не искать лучших путей решения — все уже сделано за него. Например, полностью разбираются уроки английского языка¹⁸.

Педагоги сами советуют школьникам посмотреть разборы непонятных тем, однако ответы на учебные задания в них не предоставляются. Так, педагоги рекомендуют смотреть видеоролики, в основном, на платформах Московской электронной школы или Российской электронной школы.

3.3. Искусственный интеллект и выполнение домашних заданий школьниками.

Искусственный интеллект — направление исследований в современной компьютерной науке, целью которого является имитация и усиление интеллектуальной деятельности человека посредством компьютерных систем [368]. Школьники широко используют возможности искусственного интеллекта в практике обучения. По данным проведенного опроса, 84,0% обучающихся 9 классов использовали искусственный интеллект для подготовки домашних заданий. Самым распространенным выполняемым с помощью ИИ учебным

¹⁸ Английский язык в школе — <https://rutube.ru/video/dcab134f962267c09ec742b19ba10b36/?r=plemwd>

заданием стало написание текста, начиная от текста ответа на вопрос и заканчивая написанием сочинения. При этом школьники отмечают, что им нравится функция, позволяющая редактировать текст, помощь нейросети в том, чтобы сделать его сложнее или легче, исправить ошибки, переписать другими словами. Отметим, что речемыслительная деятельность является основой развития когнитивных функций ребенка, и недостаточность реализации данной функции влияет на общее (в т.ч., интеллектуальное) развитие школьников.

Также школьники используют ИИ для создания презентаций. Например, в программе «Гамма» (gamma.app) можно создать презентацию по заданной теме из 10 слайдов за 30 секунд. Презентация редактируема, в ней можно заменить текст и подобранные ИИ фотографии или картинки. Мало того, можно отметить, что презентации создаются в основном логично выстроенные и без явных ошибок. Школьники, как правило, даже не меняют оформление презентаций.

Возможности ИИ распространены и на создание картинок. Это наименее востребованная функция школьников при выполнении домашних заданий. Однако эта функция позволяет решить ряд дидактических задач, например, научиться правильно формулировать вопросы, чтобы ИИ понял задачу, оценивать результат, корректировать его. Так, например, интересно задание, которое можно выполнить с помощью ИИ: Как выглядел Базаров на основе его описания И. С. Тургеневым в романе «Отцы и дети» (создание иллюстрации к книге), однако при этом необходима методическая работа учителя для объяснения школьникам, почему ИИ создал именно такой образ, какие слова в запросе натолкнули его на создание данного изображения, есть ли ошибки, что подмечено точно.

В рамках диссертационного исследования автор принимал участие в тестировании двух чат-ботов на основе ИИ, предназначенных для помощи в выполнении школьниками домашних заданий по русскому языку. Опишем их кратко.

1. Помощник «Мирон» помогает школьникам по русскому языку в 5 классе¹⁹.

Особенностью «Мирона» является то, что он никогда не предоставляет

¹⁹ ИИ-помощник «Мирон» – <https://ai.lecta.ru/iron>

правильный ответ школьнику. Он предлагает алгоритм действий для решения вопроса. Приведем примеры (Рисунок 11). ИИ приглашает порассуждать, вспоминает с ребенком необходимые для выполнения задания правила.

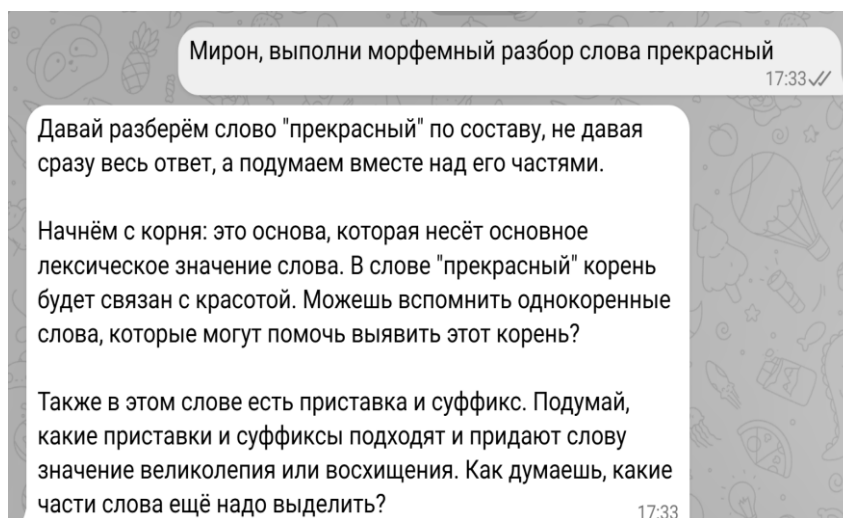


Рисунок 11 — Образец работы чат-бота «Мирон»

2. Помощник «Сочинитель»²⁰ помогает школьникам 9–11 классов готовиться к написанию изложения и сочинения. Своими наводящими вопросами он предлагает вариант развития сюжета сочинения, однако основывается он прежде всего на идеях самого школьника (Рисунок 12).

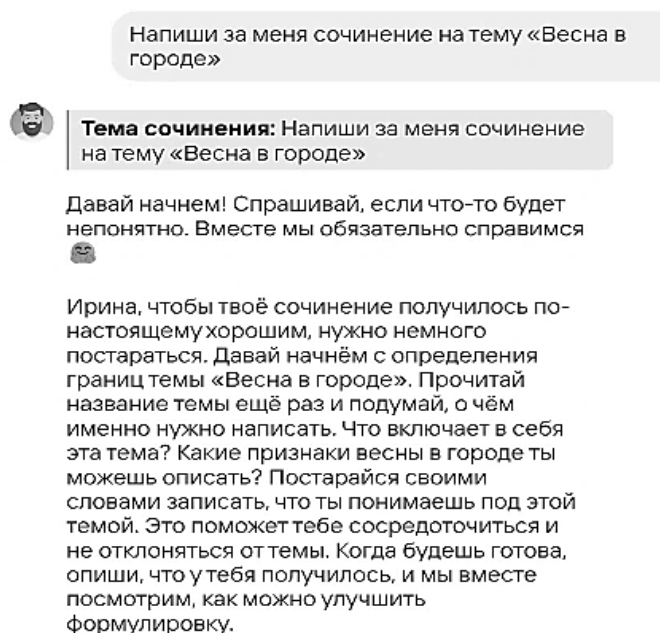


Рисунок 12 — Образец работы чат-бота «Сочинитель»

²⁰ ИИ-помощник «Сочинитель» – <https://ai.lecta.ru/essayguru>

При тестировании обоих чат-ботов на основе ИИ выяснилось, что основной проблемой становится то, что ИИ предлагает самостоятельно выполнять учебное задание, в то время как существует множество других систем на основе ИИ, которые просто выполняют задание.

Посмотрим, как это делается на примере упражнения 467 из учебника русского языка для 6 класса [282]. Для наглядности мы немного сократили его:

Задание: 1. Представьте себе образы, созданные писателем К. Г. Паустовским, начиная с предложения: Леса моросили дождем облетающей листвы... 2. Напишите небольшую зарисовку на основе одного из этих образов.

Выполнено в ГДЗ (Рисунок 13):

Леса моросили дождём облетающей листвы. Кружась и падая, листья ложились разноцветным ковром и шуршали, когда ветерок шевелил их, иногда причудливо закручивая в небольшом вихре. Через две недели листопад закончился, только кое-где оставались висеть последние листочки. Через ветви деревьев проглядывало бледное небо. Как жаль, что осенний наряд недолговечен.

Рисунок 13 — Скриншот с сайта ГДЗ: образец выполнения домашнего задания по русскому языку (6 класс)

Выполнено с помощью ИИ (Рисунок 14):

1. В предложении “Леса моросили дождем облетающей листвы” К.Г. Паустовский создает удивительно яркий образ осеннего леса. Метафора “моросили дождем” передает ощущение падающих листьев, которые, словно капли дождя, кружатся в воздухе. Мы видим, как лес, словно живое существо, “моросит” - то есть окропляет землю своими листьями. Это создает картину неспешного, размеренного процесса листопада, когда природа готовится к зимнему сну.

2. Зарисовка:

Леса моросили дождем облетающей листвы. Золотые берёзовые листочки кружились в воздухе, как крошечные парашютики, и медленно опускались на влажную землю, создавая пёстрый ковёр из янтарных, багряных и лимонных оттенков. Прохладный осенний ветер, играя с природой, то усиливал этот листопадный дождь, то ненадолго стихал, позволяя листьям плавно планировать в безмолвии. В просветах между ветвями виднелось хмурое небо, а воздух был наполнен особым ароматом увядающей листвы и грибов. Под ногами шуршали уже опавшие листья, и каждый шаг вызывал новый маленький листопадный дождь.

Рисунок 14 — Скриншот экрана с выполнением задания ИИ «Алиса» (Яндекс)

Выполнено с помощью ИИ «Сочинитель» (ГК «Просвещение») (Рисунок 15):

Начнем с первого шага — анализа темы. Предложение "Леса моросили дождем облетающей листвы..." помогает нам представить атмосферу осеннего леса. Паустовский в своих произведениях часто использует природу, чтобы передать определенное настроение или эмоции.

Представь себе, какие образы вызывает это описание у тебя. Может быть, это картина тихого осеннего утра, где листва мягко покрывает землю, а в лесу стоит свежесть от дождя. Попробуй почувствовать, какую эмоцию ты хочешь передать: возможно, это спокойствие, уединение или, наоборот, легкая грусть о прошедшем лете.

Как только определишься с тем, какой именно образ и эмоцию ты хочешь изобразить, мы сможем перейти к построению зарисовки. Что ты чувствуешь, когда представляешь себе этот осенний лес?

18:00

Рисунок 15 — Скриншот экрана с выполнением задания ИИ «Сочинитель» (ГК «Просвещение»)

Придя к выводу, что сейчас ИИ постепенно вытесняет ГДЗ, важно было задать педагогам вопрос, знают ли они об использовании школьниками ИИ для выполнения домашних учебных заданий. Этот вопрос задавался педагогам, начиная с 2023 года. Он касался использования технологий искусственного интеллекта при подготовке домашних заданий, особенно творческих (ответы на творческие вопросы, сочинения, подготовка презентаций и пр.). Так, 56,7% педагогов не уверены, что их ученики не используют технологии искусственного интеллекта, 27,1% уверен, что пока не используют, 16,3% никогда не задумывались об этом, до заданного вопроса.

Учителя при опросе в 2024–2025 гг. сказали, что для подготовки к урокам ИИ практически не используют, не доверяя качеству материалов, однако в науке идут активные разработки культуры использования ИИ в школьном обучении [173; 267]. К концу 2025 — началу 2026 года наметилась тенденция освоения учителями технологий ИИ, однако подавляющее большинство пока предпочитают использовать классические способы подготовки к урокам.

Таким образом, результаты комплексного мониторинга позволили сделать выводы, которые легли в основу разработки концепции организации домашней

учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников, представленной в четвертой главе диссертационного исследования.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В комплексном мониторинге приняло участие более 300 000 респондентов из всех регионов Российской Федерации, проанализированы все входящие в ФПУ УМК по предметам, по которым задаются домашние задания, проведен цикл бесед, анкетирований со всеми участниками образовательных отношений, на постоянной основе посещались школьные уроки, анализировались сайты для педагогов, родительские чаты и школьная документация, интернет-ресурсы для педагогов и школьников, публикации в научной, педагогической, методической литературе и СМИ; результаты многократно обсуждались на заседаниях лабораторий, ученом совете ФГБНУ «ИСРО» и в научно-педагогическом сообществе.

В результате были сделаны следующие выводы относительно состояния домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации:

1. Домашняя учебная работа является неотъемлемым компонентом учебного процесса с 1 по 11 классы, важность которого признается всеми участниками образовательных отношений.

2. Все участники образовательных отношений — педагоги, обучающиеся, родители, представители администрации образовательных организаций — вовлечены в той или иной степени в ее реализацию.

3. Домашняя учебная работа ежедневна, однотипна, однообразна, домашние задания преимущественно представляют собой учебные задания из учебника. Уроков, после которых не выдается домашнее задание, крайне мало. В первом классе домашние задания задаются регулярно. Даже после уроков ИЗО, музыки и Труда (технологии) особенно в начальной школе выдаются домашние задания.

4. Приоритетной целью домашней учебной работы является повторение и закрепление пройденного в классе материала, самостоятельное изучение

школьниками непонятого на уроке, т.е. цели по достижению исключительно предметных результатов обучения. Школьники понимают узко прикладную цель домашней учебной работы (выучить / запомнить / рассказать), но не могут сформулировать зачем это надо сделать, какой вклад в личное развитие каждого школьника вносит выполнение того или иного домашнего задания. Также школьники часто не могут ответить, тему какого раздела они изучают.

5. Домашняя работа формулируется учителем, как правило, в конце урока или не формулируется на уроке, а делается запись в электронном журнале на перемене после урока. Это говорит о том, что часто домашним заданием становится не продуманная заранее система учебных упражнений, приводящих школьника к конкретному результату, а выбор задания для того, чтобы что-то было задано. Часто домашним заданием становится упражнение, которое не успели завершить в классе.

6. Формулирование домашних заданий не претерпело изменений в течение времени, они характеризуются краткостью записи, крайне редко обогащены инструктажем, дополнительными материалами, ссылками на интернет-ресурсы и пр. Возможности электронного дневника для записи домашних заданий не используются в полной мере.

7. Время на выполнение домашней учебной работы либо превышает гигиенические нормативы, либо соответствует им в их крайних верхних значениях. Школьники и родительская общественность заявляют о перегрузке домашними заданиями, регулярно домашние задания выполняются на каникулах и выходных днях. Однако в электронных дневниках время, которое учитель отводит на выполнение домашней работы, существенно отличается от реального.

8. Школьникам при выполнении домашней учебной работы требуется организационная и содержательная помощь родителей, при этом родители не обладают необходимыми знаниями и навыками организации содержательной помощи, на родительских собраниях их не консультируют о том, как помочь детям в выполнении домашних заданий. Самыми сложными домашними заданиями являются задания по русскому и иностранному языку и математике.

9. Проверка домашних заданий осуществляется нерегулярно, что влияет на частотность их выполнения школьниками. Проверка устных домашних заданий происходит с выбором нескольких учеников в классе. Так, принципиальные для формирования когнитивных функций задания, связанные с чтением и пересказом учебного текста, проверяются на примере 3–4 человек в классе. Все остальные в это время не работают, а эти ученики могут уже не готовиться к последующим пяти урокам. Зафиксировано, что от класса к классу снижается количество выполнений домашних заданий, а устные домашние задания выполняются только при строгом постоянном контроле.

10. Оценивание домашней учебной работы не носит системный характер: оценка, выставленная в электронный журнал, не учитывается при выставлении оценки за период обучения (четверть, триместр), как и оценки за выполненные задания в тетради.

11. Внеурочная деятельность школьников не является основанием снижения количества домашних заданий, не носит межпредметный, метапредметный, интегративный характер, не учитывает интересы и предпочтения школьников. Иногда после внеурочных занятий задаются домашние задания.

12. Специфика организации домашней работы в *начальной школе*: трудоемкие домашние задания в 1 классе, большое количество учебных заданий, требующих долгого кропотливого выполнения, большое количество творческих домашних заданий (например, по предметам «Труд (технология)», «Изобразительное искусство», «Окружающий мир»), часто необходима помощь родителей.

13. Специфика организации домашней работы в *основной школе*: резкое увеличение домашних заданий за счет увеличения количества учебных предметов, резкое увеличение сложности домашних заданий, выполнение домашних заданий с использованием дополнительных средств обучения; в *старшей школе*: нацеленность на подготовку к экзаменам, увеличение заданий, связанных с учебно-исследовательской деятельностью, резкое увеличение времени, количества, сложности выполнения домашних заданий.

14. Недостаточная подготовка педагогов к организации домашней учебной работы школьников на уровне вуза, отсутствие возможности обучения обновлению подходов к организации домашней работы в системе ДПО; практикующие педагоги в основном не знакомы с требованиями российского законодательства об организации домашней учебной работы.

15. Опыт работы в дистанционном режиме в период дистанционного обучения во время пандемии коронавируса COVID-19 показал, что принципиально важным для процесса образования является очное взаимодействие учителя, ученика и родителей, живое общение, которое невозможно заменить.

16. В настоящее время практически отсутствует обучение школьников организации своего труда, домашние задания задаются без пояснения организационной части выполнения заданий, не корректируются педагогами осанка школьника во время выполнения, работа с электронными средствами обучения, домашнее рабочее место.

17. Обновление нормативно-правовых документов в сфере общего образования, зафиксированная в них нацеленность на всестороннее развитие личности каждого школьника, предоставление ему возможностей для реализации своих интересов, склонностей, талантов, направленность обучения на формирование не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов обучения, по мнению более половины учителей, не является основанием для изменения домашней учебной работы школьников.

18. Слабо осуществляется контроль за объемом домашних заданий со стороны администрации образовательных организаций, в электронном журнале фиксируется время их выполнения формально.

19. Результативность выполнения снижается из-за применения школьниками технологий ИИ и ГДЗ, при этом домашние задания и методы их проверки остаются прежними.

В связи с тем, что целью комплексного мониторинга стал не только сбор, обработка, фиксация, хранение и распространение информации об организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях

Российской Федерации, позволяющие судить о ее состоянии, но и формулирование прогноза ее развития, то после завершения комплексного мониторинга мы приходим к выводу о необходимости изменения данной формы самостоятельной деятельности школьников с целью повышения ее результативности, направленности на всестороннее развитие личности каждого школьника с учетом его склонностей и интересов, формирование навыков самообразования и способности и желания к обучению на протяжении всей жизни, приведения в соответствие с гигиеническими нормативами на основе реализации здоровьесберегающего подхода, учитывая необходимость нивелировать риски ее организации, связанные с использованием школьниками технологий ИИ.

ГЛАВА 3. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ И ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИЕ ОСНОВЫ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ

В главах 1 и 2 было представлено становление домашней учебной работы как дидактической категории, обосновано разграничение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание» и уточнено их лексическое значение. На основе анализа научных публикаций разных исторических периодов, а также нормативно-правовых документов сферы образования определены основные проблемы организации и реализации домашней учебной работы в современной школе. Выявлена специфика научно-педагогических представлений о домашней работе за рубежом, проведено сравнение организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами.

С целью всестороннего рассмотрения домашней учебной работы как компонента системы обучения в современной школе важно представить психолого-педагогический аспект ее организации, обосновывающий ее необходимость и задающий направления организации. В то же время на основе полученных и описанных в главах 1 и 2 результатов был сделан вывод о недостаточной реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы в практике ее реализации и учете этого подхода в научно-педагогических исследованиях. Также было выявлено отсутствие инструментария определения объема домашней учебной работы для педагогов, позволяющего им соблюдать гигиенические нормативы.

Данные вопросы рассматриваются в третьей главе диссертационного исследования.

§1. Психолого-педагогический аспект организации домашней учебной работы школьников

С психолого-педагогической точки зрения домашняя учебная работа представляет собой специфическую ситуацию развития, в которой пересекаются когнитивные, эмоционально-волевые и социальные компоненты деятельности ученика. В отличие от урока, эта деятельность протекает в условиях опосредованного, а не прямого руководства учителя, что актуализирует у школьника необходимость проявления учебной самостоятельности и ответственности.

В данном параграфе выделим только некоторые психолого-педагогические аспекты домашней учебной работы, показывающие ее значимость как компонента современного образовательного процесса и рассмотрим их подробнее:

1. Роль домашней учебной работы в усвоении знаний, умений, навыков (ЗУН) и способов деятельности.

2. Роль домашней учебной работы в развитии самоорганизации школьников, их эмоционального интеллекта и мотивации к обучению.

3. Роль домашней учебной работы в преодолении «выученной беспомощности» и развитии резильентности.

1. Роль домашней учебной работы в усвоении знаний, умений, навыков и способов деятельности.

Усвоение — «процесс и результат познавательной деятельности — овладения ЗУН. Усвоение в учебно-воспитательном процессе определяется содержанием и методами обучения, зависит также от индивидуальных и возрастных особенностей учащихся» [29] (П. П. Блонский, П. Я. Гальперин [54; 55], А. В. Запорожец [116], Н. А. Менчинская, С. Л. Рубинштейн, Н. Ф. Талызина и др.). Таким образом, усвоение ЗУН является индивидуальным процессом преобразования внешнего опыта в устойчивые внутренние психологические новообразования и не сводится только к механическому запоминанию (П. П. Блонский).

Как показывают результаты комплексного мониторинга, основными целями домашней учебной работы являются повторение и закрепление полученных на уроках знаний, умений и навыков. Необходимость повторения и закрепления обусловлена построением программ учебных предметов, в которых предполагается изучение новой темы на каждом уроке или расширение знаний на основе полученных на предыдущем уроке. Поэтому к новому уроку знания предыдущего урока должны быть усвоены. То есть, либо усвоение происходит на уроке, либо необходимо организовать такую деятельность школьников вне урока, чтобы усвоенное в процессе классной работы не забывалось, а само усвоение происходило через осмысление. В связи с этим важное значение в домашней учебной работе отводится процессу запоминания.

В этом ракурсе рассмотрим концепцию забывания Г. Эббинггауса [365; 394] применительно к домашней учебной работе. Г. Эббинггаус доказал, что 100% полученной информации может быть воспроизведена только сразу после восприятия. Через 20 минут человек способен воспроизвести 58% информации, через час — 44%, через 9 часов уже 36% информации (Рисунок 16).

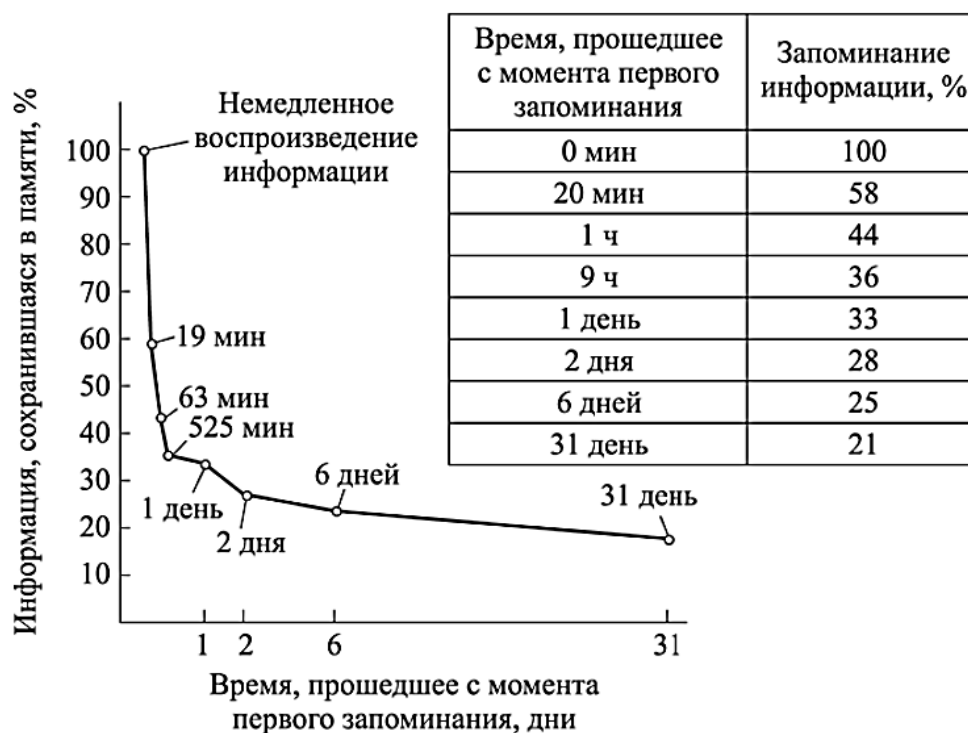


Рисунок 16 — Кривая забывания Г. Эббинггауса (источник: [128])

Установлено, что для предотвращения забывания необходимо организовывать повторение, которое приводит к закреплению и более прочному усвоению знаний. При этом гораздо эффективнее повторение в течение первых 9 часов после первичного запоминания информации, т.е. выполнение домашней учебной работы целесообразно проводить в день проведения урока. Необходимо отметить, что повторение может происходить в разных формах: в форме выполнения домашней учебной работы, занятий внеурочной деятельности, самообразования. Из перечисленных форм деятельности обязательной для школьника является только домашняя учебная работа. Исследование внеурочной деятельности показало [71; 275], что в настоящее время она не организуется как поддержка урочной, а программы не синхронизированы с уроками (и эта задача не ставится), поэтому средством закрепления ЗУН она быть не может. Также опыт работы в школе автора диссертационного исследования и проведенные неоднократно наблюдения, связанные с выполнением рекомендованных домашних учебных заданий, которые потом не проверяются и не оцениваются, а являются лишь средством организации самостоятельного повторения, показали, что они выполняются 3–5 обучающимися из 33 учеников класса.

Решением вопроса повторения без организации домашней учебной работы, может стать внедрение работы школы по типу «полного дня», при которой на уроке по учебному предмету в первой половине дня происходит первичное усвоение учебной информации, а во второй половине дня, в рамках урока, происходит ее повторение, при этом новая тема не изучается, а урок проходит в практико-ориентированном формате. По этому пути идут некоторые зарубежные школы, заявившие отсутствие домашней учебной работы на этапе начального образования.

Развитие психологической науки в конце XIX – начале XX века привело к всплеску научного интереса к изучению факторов, влияющих на скорость забывания информации [25; 45; 140; 146; 163; 247; 315]. Представим те из них, которые важны для организации домашней учебной работы школьников и которые необходимо учитывать при разработке ее концепции:

— личная значимость информации, т.е. запоминается лучше то, что значимо

для обучающегося;

— сложность, т.е. чем сложнее материал, тем быстрее он забывается, но если в памяти есть основа для восприятия сложной информации (предыдущие знания, необходимые для запоминания новых), то запоминание происходит успешнее;

— представление информации, т.е. вид ее подачи: структурность, логичность, последовательность, а также подача одной информации на протяжении урока разными способами;

— физиологические процессы, т.е. работа психических функций напрямую зависит от общего состояния организма. Например, при недостатке сна, стрессе, хронической тревожности, отсутствии удовлетворения базовых потребностей в пище, отдыхе, безопасности ослабевает память, теряется общая концентрация и способность воспринимать учебную задачу.

В связи с этим домашнюю учебную работу целесообразно ориентировать на значимые для обучающегося виды деятельности и содержание, постепенно наращивать уровень сложности, разнообразить формы подачи материала и виды учебных заданий и предлагать их в очевидной обучающимся системе, вести специальную работу по сохранению здоровья школьников в процессе обучения, в том числе при самостоятельной работе. При этом отобранный для усвоения материал в домашней учебной работе может быть более разнообразен и индивидуализирован, но должен обязательно «выступить способом организации учебной познавательно-преобразовательной деятельности учащегося, формирующей знания, умения и способности в их единстве. Это и должно составлять общее содержание любого учебного предмета. Только в таком содержании он открывает перспективу многостороннего освоения объекта и развития способностей самого учащегося» [278, с. 42].

В данном исследовании процесс усвоения рассматривается на основе теории поэтапного формирования умственных действий (П. Я. Гальперин [55]). Усвоение происходит в специально организованной деятельности: «процесс усвоения знаний — это всегда выполнение учащимися определенных познавательных действий. Вот почему при планировании усвоения любых знаний необходимо определить, в

какой деятельности (в каких умениях) они должны использоваться учениками — с какой целью они усваиваются. Кроме того, учитель должен быть уверен, что учащиеся владеют всей необходимой в данном случае системой действий, составляющих умение учиться» [314]. Усвоение проходит закономерные этапы: мотивационный, составления ориентировочной основы действия (ООД), выполнение действия с опорой (план, формулы, таблицы, предметы), этап проговаривания действий вслух, а затем про себя, переход действия во внутренний план. Пропуск этапов (например, попытка сразу перейти к умственному действию без опоры на материальный план) приводит к неустойчивому, неосознанному усвоению. При этом домашняя учебная работа дает возможность осмысленно пройти данные этапы школьнику в комфортных для него условиях.

Процесс усвоения изначально социально обусловлен (Л. С. Выготский, В. В. Краевский, И. Я. Лернер). Ребенок усваивает не просто информацию, а культурно-исторический опыт, представленный в знаково-символической форме (язык, цифры, схемы). Это происходит через общение и сотрудничество с более знающими другими (учитель, сверстники, родители), через использование «психологических орудий» (Л. С. Выготский) — знаков, языковых систем, концепций, которые структурируют мышление и процесс познания. Психологи считают, что «предметом усвоения должны стать не только результативные знания науки, но и способы организации познавательной деятельности и научного мышления, формирование теоретического отношения к действительности. В этом — предпосылки расширения границ «смыслового пространства жизни человека» [278, с. 41].

Отметим еще одну важную сторону усвоения учебного материала — эмоциональное состояние школьника. Как и весь процесс обучения, так и домашняя учебная работа, в частности, связанные с положительными эмоциями (интерес, удивление, радость открытия) усиливают мотивацию и продуктивность, с отрицательными — страх ошибки, тревога, скука — блокируют когнитивные процессы, сужают внимание и переводят мышление на шаблонный уровень.

Таким образом, домашняя учебная работа будет положительно влиять на

усвоение учебного материала в случае ее выполнения в день выдачи или в ближайшие, системной организации предлагаемого учебного материала, заданного в логике поэтапного формирования умственных действий, подкрепленных положительными эмоциями от процесса и результата выполнения.

2. Роль домашней учебной работы в развитии самоорганизации школьников, их эмоционального интеллекта и мотивации к обучению.

Домашняя учебная работа создает уникальную ситуацию, при которой школьнику предоставляется возможность планирования (определять последовательность выполнения заданий, распределять усилия и время выполнения); контролировать (ход своей работы, замечать и исправлять ошибки); оценивать (сверять полученный результат с целью, оценивать его качество). От организации этих процессов зависит становление учебной самостоятельности (автономии) и ответственности за процесс и результат обучения. Неслучайно во ФГОС выделяются регулятивные универсальные учебные действия, которые связаны с развитием навыков самоорганизации, самоконтроля, принятия себя и других и эмоционального интеллекта [57; 69; 261; 262; 367; 371].

Самоорганизация — «деятельность и способность личности, связанные с умением организовать себя, которые проявляются в целеустремленности, активности, обоснованности мотивации, планировании своей деятельности, самостоятельности, скорости принятия решений и ответственности за них, критичности оценки результатов своих действий, чувстве долга» [306]. Самоорганизацию в ракурсе выполнения домашней учебной работы необходимо рассматривать в аспекте мотивации.

В настоящее время педагогами отмечается снижение интереса школьников к изучению наук, отмечаются трудности формирования устойчивой мотивации к обучению в целом [5; 68]. Результаты комплексного мониторинга показывают, что у обучающихся от класса к классу снижается мотивация к выполнению домашней учебной работы. Особенно это явно выражено в подростковом возрасте, когда возникают настроения протеста, нарастает желание не быть как все, учитывать мнение коллектива. Развитие мотивации к выполнению домашней учебной работы

— одна из задач учителя. Основным способом ее развития можно считать индивидуализацию процесса обучения на основе личностных смыслов школьников (индивидуальная траектория выполнения заданий, индивидуальные задания, нестандартные творческие виды деятельности, отбор значимого для школьника содержания и пр.), достижения понимания цели и результата учебного задания, способности и возможности выполнить его самостоятельно. Т.е. школьнику должно захотеться выполнить задания.

Несомненно, на мотивацию влияет отношение учителя к результату выполнения. По итогам проверки работы ученик ждет обратной связи от учителя. Формы ее могут быть различны. Одна из них — словесная — используется в основном в негативном ключе и часто основана на критике работы, а иногда и самого школьника. Однако исследования показывают, что сейчас распространяется иной подход, при котором обсуждается сама работа, причем сначала ее сильные стороны, а затем направления доработки.

Самоорганизацию при выполнении домашней учебной работы можно разделить на два вида: организация собственной учебной деятельности и организация собственно выполнения учебного задания. Первый вид связан с саморегуляцией и развитием эмоционального интеллекта, второй вид — с самоконтролем и самокоррекцией при выполнении учебного задания.

Вернемся к концепции труда А. К. Гастева. Организация и контроль выполнения собственной работы является важнейшими этапами в организации труда. В практике нашего педагогического опыта были сделаны следующие выводы при обучении пятиклассников русскому языку: 1) по завершении выполнения задания школьник сразу сдает его для проверки учителю; 2) учителя начальных классов не ориентируют школьников на проверку выполнения учебных заданий, например, заданных по учебнику; 3) педагоги целенаправленно обучают проверке своей работы школьников в основном при выполнении объемных творческих заданий (например, сочинений, изложений); 4) темп выполнения заданий у всех школьников разный: половина класса выполнила задание, и у них есть возможность проверить его, остальные доделывают на перемене; 5) учителя,

как правило, ориентируются на первого выполнившего задание в классе, подгоняют остальных, что не способствует полноценному осмыслению и не оставляет времени для проверки работы.

В рамках домашней учебной работы у школьника есть время развивать самоконтроль учебной деятельности, однако педагогу необходимо обучать этому на уроке.

В настоящее время активно развивается понятие «эмоциональный интеллект» для системы образования [367]. Коллективом авторов под руководством С. В. Ивановой (в составе которого работал автор диссертационного исследования) были разработаны теоретико-методологические основы развития эмоционального интеллекта школьников и показана его роль в успешности их учебной деятельности. Создание благоприятного эмоционального фона в обучении и при выполнении домашней учебной работы — задача как учителя, так и семьи школьника [157]. Одним из способов работы учителя по созданию благоприятного эмоционального настроения при выполнении домашней учебной работы, помимо описанных выше, является формулирование четких требований к ее выполнению — формат выполнения, сроки сдачи, оформление работы и пр. — способных существенно снизить тревожность учеников.

Особая работа по формированию эмоционального интеллекта принадлежит родителям школьников, которые зачастую нуждаются в профессиональных советах педагога. Как правило, дома школьника встречают вопросами: «Что задали?» или «Уроки сделал?», однако для младшего школьника гораздо важнее будет звучать: «Кого встретил в школе?», «Что нового узнал?», «Какая игра понравилась?». Подростку после школы лучше дать время отдохнуть и не задавать вопросов, подождать, когда он захочет поговорить сам, или задать вопросы «С кем общался сегодня в школе?», «Над чем задумался?», а также сказать, что готовы поддержать при возникновении трудностей.

На эмоциональный фон влияет организация учебной деятельности школьником. Я. А. Коменский в «Великой дидактике» [144, ч. 1] особое место уделял дисциплине и порядку при организации учебной деятельности. Доказано,

что правильная организация учебной деятельности существенно влияет на время и качество выполнения учебной задачи. Этот процесс включает не только организацию собственно учебной деятельности, но и своего рабочего места, планирования времени выполнения учебной задачи в расписании дня и времени на ее выполнение. В этом вопросе также важна квалифицированная консультация педагогом родителей.

3. Роль домашней учебной работы в преодолении «выученной беспомощности» и развитии резильентности.

Термин «выученная беспомощность» был предложен М. Селигманом и С. Майером [292] и понимается как психологическое состояние, при котором человек не пытается улучшить свою ситуацию, даже когда у него есть такая возможность, потому что в прошлом он неоднократно сталкивался с неудачами и убедился в бесполезности любых усилий. При этом решающим фактором в ее формировании является именно неудачный опыт.

Работа с трудностями дома в поддерживающей семейной среде позволяет развить психологическую устойчивость (резильентность) к возникающим в школе обстоятельствам, когда за ребенком, например, закрепляется имидж неуспешного, эмоционально неустойчивого человека. В рамках домашней учебной работы эти трудности можно преодолеть, регулярно готовясь к урокам. Однако результаты от того, что ребенок начинает выполнять хорошо домашние работы сразу, не всегда и не сразу дает положительный результат: успехи связываются со списыванием, случайностью и другими факторами, на последнем месте из которых будет желание ребенка учиться.

Возникает выученная беспомощность, если ребенку не давать проявлять инициативу, возможность самостоятельно решать проблемы и требовать беспрекословного послушания. Домашняя учебная работа предоставляет возможности для творчества, проявления индивидуальности, нестандартного мышления, но это требует изменения подхода учителя как к обучению в целом, так и к организации домашней учебной работы: уход от авторитарного управления учебной деятельностью школьников к управлению в сотрудничестве,

уважительному отношению к ученику и учету возраста и специфики контингента класса.

Особо важно пересмотреть отношение к ошибке, как к нормальному явлению процесса учения и обучения. В настоящее время ошибка является фактором снижения отметки. Ученик, например, за словарный диктант без ошибок получает «5», при одной ошибке выставляется уже «4», три ошибки — «3». Еще больше ошибка влияет на снижение мотивации при выставлении отметки за творческие работы, как правило, которые выполняются в домашних условиях. Например, школьник подготовил сочинение-описание картины, выстроил текст в соответствии с планом, дал развернутое описание сюжета, но допустил орфографические и пунктуационные ошибки. В этом случае он получает «3» или «5/2» и свою работу, проверенную с помощью красной ручки с выделенными ошибками. Л. В. Занков при описании своей системы развивающего обучения сказал: «ошибка — находка для учителя», это означает, что на основе ошибки школьника необходимо делать выводы о коррекции педагогической деятельности учителя, а не наказывать за естественный процесс.

Таким образом, в ходе исследования психолого-педагогического аспекта организации домашней учебной работы были сделаны выводы о том, что она позволяет обеспечить прочное усвоение знаний на основе прохождения школьником всех этапов формирования умственных действий в условиях достаточного времени, закрепить полученный результат, организовав повторение. При этом регулярное самостоятельное закрепление учебного материала влияет на повышении мотивации к учебной деятельности на основе снижения уровня тревожности при урочной деятельности. В то же время домашняя учебная работа позволяет развивать навыки самоконтроля как при организации собственной учебной деятельности школьником, так и при выполнении конкретного учебного задания.

§2. Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы школьников

При организации процесса обучения приоритетной является задача сохранения здоровья школьников.

По данным государственной статистики и результатам научных исследований в России на протяжении практически трех десятилетий наблюдается отрицательная динамика показателей состояния здоровья детей и подростков. К основным проблемам относятся: снижение двигательной активности и дефицит прогулок на свежем воздухе, нарушение режима дня и питания, снижение качества питания, психоэмоциональная перегруженность, стрессы, цифровизация [182].

Выполненные в Институте возрастной физиологии Российской академии образования в результате проведения научных исследования были сделаны выводы о школьных факторах риска, которые негативно сказываются на здоровье учеников, их росте и развитии. Эти факторы выстроены от самого значимого к менее значимому. «К числу школьных факторов риска относятся:

- стрессовая педагогическая тактика;
- интенсификация учебного процесса;
- несоответствие методик и технологий обучения возрастным и функциональным возможностям школьников;
- преждевременное начало дошкольного систематического обучения;
- несоблюдение элементарных физиологических и гигиенических требований к организации учебного процесса;
- несовершенство служб школьного врачебного контроля;
- недостатки в существующей системе физического воспитания;
- неэффективность системы работы по формированию ценности здоровья и здорового образа жизни» [19].

Домашняя учебная работа не заявлена в данном списке, однако возникновение дискуссии в разные исторические периоды о ее необходимости связано, прежде всего, с пониманием ее как основного фактора, влияющего на

учебную перегрузку школьников, что отражается на их здоровье. Перегрузка — «превышение санитарных нормативов и требований к объему учебной нагрузки, когда степень затраты внутренних ресурсов ученика больше, чем его возможности, в итоге происходит снижение показателей интеллектуального, эмоционального, личностного развития ребенка и отражается на субъективных ощущениях восприятия учебной нагрузки» [222].

Понятие перегрузки непосредственно связано с понятием учебной нагрузки. В настоящее время она складывается из: 1) урочной деятельности, 2) внеурочной деятельности, 3) школьной домашней учебной работы, 4) занятий в системе дополнительного и неформального образования и домашней учебной работы после них (при наличии). При этом первые два вида учебной деятельности, составляющие учебную нагрузку, являются обязательными в системе общего образования, третий — традиционным, а четвертый — необязательный, по выбору обучающихся и их родителей. Единство урочной, внеурочной и самостоятельной (домашней) учебной деятельности составляет как нагрузку, так и перегрузку обучающихся.

В диссертационном исследовании последовательно были приведены факторы, влияющие на перегрузку школьников. Обобщим их. Проблема перегрузки — комплексная проблема, которая не может быть решена исключением домашней учебной работы из системы обучения. Как известно, любая система при изменении одного из ее компонентов подвергнется изменению в целом. Поэтому при исключении домашней учебной работы из современного процесса обучения, существенно снизится его качество, так как процесс усвоения знаний не будет проходить необходимые этапы, описанные в 1 параграфе 3 главы. Также отмена домашней учебной работы без коррекции программ существенно может снизить мотивацию школьников к учению, спешку учителей в прохождении всего запланированного материала. При этом насыщение свободного времени ребенка после школы станет одной из задач родителей.

В Докладе Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (2025 г.) рассмотрена учебная нагрузка современного школьника и представлены данные о том, что она существенно

превышает допустимые пределы. Так, в Докладе указано, что недельная нагрузка первоклассника составляет 30 астрономических часов; учащихся 2 и 3 классов — 34,5 часов; 4 класса — 37 часов; 5 класса — 44 часа; 6 класса — 47,5 часов; 7 класса — 49,5 часов; 8 класса — 50,5 часов; 9 класса — 55,5 часов; 10 и 11 классов — 56,5 часов при допустимой рабочей недельной нагрузке взрослого человека — 40 часов [193].

Эти данные подтверждаются эмпирическими исследованиями автора диссертационного исследования.

Проблемы организации домашней учебной работы, которые приводят к перегрузке школьников, подробно описаны в главе 2, однако стоит еще раз подчеркнуть их: ежедневность, однообразие домашних заданий, недостаточное обучения выполнению, некачественно проведенный урок или отсутствие урока.

Вернемся к рассмотрению школьных факторов риска, влияющих на развитие и здоровье школьников, представленных ученым-физиологом, доктором биологических наук, академиком РАО М. М. Безруких [18; 19]. Первый из них и самый значимый — «стрессовая педагогическая тактика», которая определяется как система методов, применяемых педагогом, которые провоцируют стресс у обучающихся. Применение этой тактики может быть связано с традиционной организацией образовательного процесса, при котором увеличивается количество учебных часов (уроков, внеурочных и дополнительных занятий) или уменьшение количества часов при сохранении или увеличении объема учебного материала. В этих условиях учитель вынужден интенсифицировать учебный процесс, увеличивать объем домашней учебной работы. М. М. Безруких ведущим фактором стресса называет недостаточность времени: «ведущим стрессорным фактором в школе является ограничение времени в процессе деятельности. Физиологам хорошо известен негативный эффект ситуации ограничения времени в процессе любой деятельности. Доказано, что это сильнейший стрессорный фактор, именно в ситуации ограничения времени, постоянного «цейтнота» школьник живет в течение 10–11 лет школьного обучения. Ограничение времени неизбежно приводит к снижению качества учебной работы, неудачам, заставляя ребенка испытывать

несостоятельность, недовольство взрослых и т.п. При этом ограничение времени может быть связано как с увеличением объема и интенсивности учебных нагрузок, так и с технологией и методикой обучения» [19]. В этой связи домашняя учебная работа выступает как возможность для освоения учебного материала школьниками в комфортных временных условиях.

Также М. М. Безруких утверждает необходимость просвещения педагогов в вопросах сохранения здоровья обучающихся при организации их учебной деятельности: «Еще одним фактором риска является недостаточная грамотность педагога, работающего в школе, в вопросах сохранения здоровья и формирования культуры здоровья» [19]. Эту мысль подтверждает В. В. Колбанов, профессор кафедры нормальной физиологии, доктор медицинских наук Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. академика И. П. Павлова: «Недостаточный уровень компетентности педагогов санкт-петербургских школ в области здравоохранения в значительной степени обуславливает низкую мотивацию ЗОЖ у учащихся и затрудняет ее развитие» [141; 142].

Основываясь на данных исследования М. М. Безруких, можно сделать вывод необходимости перехода от идеи «здоровьесбережения» (минимизация вреда) к «здоровьеформированию» (сознательному активному развитию здоровья). Домашняя учебная работа может стать одним из средств такого развития в части организации собственной учебной деятельности школьников, направленной на сохранение и развитие здоровья. Учитывая, что выполнение любой профессиональной деятельности требует знаний о сохранении собственного здоровья в ходе ее выполнения, домашняя учебная работа может стать отправной точкой формирования представлений о гигиене труда при условии специальной целенаправленной работы учителя в этом направлении.

В связи с этим представим основные направления организации домашней учебной работы на основе здоровьесберегающего подхода, основанного на применении здоровьеформирующих технологий.

«Здоровьеформирующие образовательные технологии — все те психолого-педагогические технологии, программы, методы, которые направлены на воспитание у учащихся культуры здоровья, личностных качеств, способствующих его сохранению и укреплению, формирование представления о здоровье как ценности, мотивацию на ведение здорового образа жизни» [117]. Это целенаправленный педагогический процесс, ориентированный на осознанное отношение к здоровью в разных ситуациях деятельности (в т.ч. учебной), формирование здоровьесозидающих компетенций и личностных ресурсов через содержание и организацию учебной деятельности в рамках выполнения домашней учебной работы.

В этом отношении здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы рассматривается нами в трех направлениях:

1. Сохранение физического здоровья (нормализация нагрузки, профилактика утомления, устранение негативных факторов).

2. Сохранение и развитие психозмоционального здоровья (развитие стрессоустойчивости, позитивного мышления, эмоционального интеллекта).

3. Развитие мотивационно-ценностного отношения к собственному здоровью и здоровью окружающих (формирование осознанной потребности в здоровом образе жизни).

Опыт работы с научной школой А. Н. Захлебного — Е. Н. Дзятковской [82–87], анализ литературы по проблеме [110; 143; 221; 253; 309; 361] и собственной научно-педагогической деятельности позволили разработать основные принципы организации домашней учебной работы в русле здоровьесберегающего подхода:

1. Принцип оптимальной дозировки домашней учебной работы. В настоящее время нагрузка школьника определяется только гигиеническими нормативами и закреплена в часах (Таблица 1), определить которые учителю можно только косвенно. В этой связи необходима разработка дополнительной методики подсчета объема домашней работы, которая представлена в параграфе 4 данной главы.

2. Принцип дифференциации домашней учебной работы по разным основаниям. Учитель, как основной организатор учебного процесса, знакомый со

спецификой учения каждого школьника в классе, может предложить разноуровневые задания и разнообразные виды заданий, адресованные ученикам, выполняющим их с разной скоростью, а также задания на основе интересов школьников, уровня их подготовки.

3. Принцип позитивной психологической атмосферы и формирование эмоционального интеллекта при организации домашней учебной работы. Нацеленность на создание ситуации успеха, особенно при выполнении творческих заданий обучающимися, в которых они проявили свои возможности, выразили чувства, подошли к работе нестандартно. Целесообразно применять формирующее оценивание [285], пересмотреть отношение к ошибке как к ситуации для наказания школьника.

4. Принцип включения здоровьесозидающего содержания в состав домашней учебной работы. Включение в содержание учебного материала и учебных задач, связанных с формированием здорового образа жизни, а также целенаправленное обучение выполнению домашней учебной работы на основе здоровьесформирующих технологий.

5. Принцип двигательной активности. Обучение организации учебной деятельности в общем и выполнению домашней учебной работы в частности с включением информации о гимнастике для глаз и тела, проведением физкультминуток, информированием об оптимальном времени работы с экранными средствами обучения и пр.

Рассмотрим основные направления работы педагогических работников в русле здоровьесберегающего подхода при организации домашней учебной работы по уровням:

1. Уровень учителя.

1.1. Приоритет сохранения собственного здоровья и здоровья школьника.

1.2. Контроль за объемом домашней учебной работы по учебному предмету.

1.3. Контроль за процессом выполнения домашней учебной работы школьниками в части устранения перегрузки.

1.4. Регулярное повышение квалификации (в т.ч. на основе самообразования) в области возрастной психологии и физиологии, применения здоровьесберегающих педагогических технологий.

1.5. Включение в содержание урока и домашней учебной работы материалов, направленных на популяризацию здорового образа жизни.

1.6. Развитие метапредметных умений и навыков, способствующих формированию умения учиться.

1.7. Проведение физкультминуток с обучающимися, ознакомление их с вариантами гимнастик для глаз и тела.

2. Уровень классного руководителя.

2.1. Проведение классных часов по обсуждению применения здоровьесберегающих технологий при выполнении домашней учебной работы, в т.ч. с применением электронных устройств (обучение планированию собственной учебной деятельности, основам тайм-менеджмента).

2.2. Проведение системной работы с родителями обучающихся по вопросам организации домашней учебной работы и выявлению трудностей ее выполнения у школьников.

2.3. Контроль объема домашней учебной работы класса в день / неделю / четверть (триместр, семестр).

3. Уровень администрации школы.

3.1. Контроль объема домашней учебной работы обучающихся в школе.

3.2. Проведение методической работы с учителями по планированию и реализации урока, который не предполагает объемной домашней учебной работы.

3.3. Приглашение специалистов в области охраны здоровья школьников для встреч с педагогами, обучающимися и родителями по вопросам организации домашней учебной работы на основе принципов здоровьесбережения, а также организация курсов повышения квалификации для педагогов.

3.4. Организация проектной деятельности и школьных мероприятий, направленных на приобщение школьников к здоровому образу жизни.

4. Уровень родителей.

4.1. Создание благоприятных психоэмоциональных условий выполнения домашней учебной работы школьниками.

4.2. Организация рабочего места школьника в соответствии с гигиеническими нормами, режима дня.

4.3. Контроль за балансом нагрузок в течение дня, устранение перегрузок дополнительными занятиями.

5. Уровень региона.

5.1. Проведение мероприятий для педагогов по нормализации организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся.

5.2. Проведение мероприятий для школьников и родителей по организации самостоятельно учебной деятельности и основам ЗОЖ в процессе школьного обучения.

Таким образом, в условиях реализации современного образовательного процесса необходима не констатация здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы школьников, а непосредственная его реализация. Особое значение важно придавать организации домашней учебной работы в условиях цифровой среды, чему будет посвящен следующий параграф.

§3. Развитие цифровой грамотности и культуры кибербезопасности в процессе выполнения школьниками домашней учебной работы

Вопросы цифровой грамотности и кибербезопасности неизбежно ставятся перед системой образования в связи с ускоряющимися процессами цифровизации как самого образования, так и всех сфер жизни общества [107; 122; 156; 173; 174; 189; 190; 191; 198]. Сегодня практически не остается профессиональных сфер деятельности человека, где не требовались бы знания, умения и навыки, связанные с работой с электронными устройствами, а реализация идеи обучения в течение всей жизни практически невозможна без использования цифровых ресурсов. «По мере продвижения к информационному обществу все большие возможности,

связанные с использованием информационных и коммуникационных технологий, появляются в сфере образования, способствуя повышению его доступности и качества, созданию системы непрерывного образования» [38, с. 248]. Также в последние годы существенно цифровизируется бытовая сфера деятельности человека, когда основные проблемы (запись на прием ко врачу, оплата коммунальных услуг и пр.) решаются посредством электронных устройств.

Анализ практики организации домашней учебной работы в школах показывает, что в настоящее время повышается тенденция ее организации на основе электронных устройств: во-первых, сама домашняя учебная работа записывается в электронном дневнике школьника; во-вторых, выполнение учебных заданий школьниками происходит с опорой на предложенные учителем материалы (презентации, видеоролики и пр.), а также на самостоятельно отобранные ими в сети Интернет; в-третьих, учителем задаются домашние задания, размещенные на различных цифровых платформах; в-четвертых, содержание домашней учебной работы предполагает владение умениями и навыками работы с электронными устройствами и в сети Интернет (поиск информации, критическое отношение к ней и пр.).

Анализ организации обучения школьников в период пандемии COVID-19 показал [325], что в стране и мире могут возникать условия, при которых процесс обучения полностью будет перенесен в дистанционный формат, при этом вся выполняемая учебная работа школьников станет домашней. Необходимо подчеркнуть, что ни школьники, ни учителя, ни родители не были готовы к полному переходу на домашнее обучение в 2020 году и несмотря на то, что в классической педагогической литературе уделялось особое место описанию домашней учебной работы как средству развития навыков учебной самостоятельности, условия, в которых оказались участники образовательных отношений отличались от описанных в XX веке прежде всего тем, что процесс обучения можно было организовать на основе электронных устройств, однако важно было, чтобы этот процесс не стал копией очного процесса обучения, чего не произошло. Обучение в период пандемии было организовано как перенос действий

учителя из очного формата в дистанционный, т.е. уроки проводились с помощью видео-конференц-связи полностью повторяя урок в школе, или не проводились совсем, но учитель выдавал список заданий, который планировал выполнить на уроке со школьниками. После этого выдавалась домашняя учебная работа, которую приходилось выполнять с недостаточной поддержкой преподавателя, что влекло за собой необходимость поиска информации в разных источниках, в т.ч. в сети Интернет, ее самостоятельного осмысления, выработки критической позиции по отношению к ней, а также организационных умений и навыков, позволяющих использовать ресурсы электронных устройств для продолжения обучения. Следует отметить, что именно в этот период учителя констатировали всплеск освоения ими разнообразных электронных образовательных ресурсов [332, с. 21], а школьники и родители почувствовали отсутствие сформированности необходимых умений и навыков для работы в дистанционном режиме [332, с. 53, 77]. Это еще раз подтвердило важность формирования навыков цифровой грамотности как у школьников, так и у педагогов. При этом, в тех школах, где активно использовались до 2020 года возможности электронного дневника, цифровые ресурсы, переход на дистанционное обучение вызвал меньше стрессов со стороны участников образовательных отношений.

В этой связи домашняя учебная работа, как форма самостоятельной деятельности обучающихся, протекающая в отличных, чем в классе, условиях, является единственной формой обучения, при которой возможно использование электронных средств обучения (за исключением учебного предмета «Информатика» с 7 класса). В то же время анализ организации домашней учебной работы показывает, что с начальной школы задаются домашние задания, связанные с подготовкой презентаций, докладов, набранных в редакторе Word, поиском информации в сети Интернет. Однако целенаправленное обучение этой работе происходит в 7 класс на уроках информатики. Например, тема о выполнении презентаций по ФРП заявлена в конце 7 класса [343]. В то же время данные исследования Mediascope «Kids&Teens» [266] о том, как современные дети используют цифровые образовательные ресурсы, показывают, что чем старше

ребенок, тем больше он использует цифровые учебники и сервисы; 50% школьников пользуются цифровыми ресурсами не менее 1 раза в неделю. Уже в 8 лет 9% школьников проверяют правильность выполнения домашних заданий или узнают ответы в сети Интернет, а в 14–17 лет эта цифра возрастает до 54%. Также 52% старшеклассников и 31% обучающихся основной школы используют цифровые ресурсы для того, чтобы разобраться в непонятой на уроке теме. 68% обучающихся в 10–11 классах планируют готовиться к экзаменам хотя бы по одному предмету в онлайн-школах. При этом школьники активно регистрируются на разнообразных интернет-платформах, оставляя свои персональные данные.

Таким образом, первичное ознакомление с ресурсами сети Интернет и возможностями персонального компьютера для обучения у школьников с 1 класса происходит стихийно в самостоятельной учебной деятельности (например, при работе с записью домашней учебной работы в электронном дневнике) или с помощью родителей в случае, когда задается домашняя учебная работа, связанная с подготовкой задания в электронной среде. При этом анализ электронных дневников показывает, что уже со 2 класса выдаются домашние задания, требующие от школьников выполнения презентаций, однако опрос обучающихся младших классов показал, что не было ни одного урока, на котором учитель показал бы, как ее подготовить. В то же время подразумевается наличие электронного устройства у обучающихся класса.

Ответственность за организацию домашней учебной работы на основе электронных устройств несет учитель, поэтому она должна отвечать условиям информационной безопасности, о которой подробно сказано в параграфе 3 главы 1. Информацию данного параграфа необходимо дополнить описанием двух направлений работы учителя, особенно актуальных в связи с вышеизложенным: 1) формирование у школьников цифровой грамотности и 2) навыков кибербезопасности.

Развитие цифровой грамотности подразумевает умение взаимодействовать с современными цифровыми инструментами: пользоваться сайтами и приложениями, основными программами для учебной деятельности, генерировать

контент и в целом уверенно пользоваться существующими технологиями. Первый опыт взаимодействия с цифровыми инструментами появляется у детей еще в дошкольном возрасте, но это не может стать основанием для организации домашней учебной работы с применением данных инструментов без специальной подготовки. При этом, формирование цифровой грамотности в условиях школьного обучения непосредственно связано с формированием читательской грамотности, в ходе которой развивается критическое отношение к информации, особенно представленной в открытых источниках сети Интернет. Цифровая грамотность для выполнения домашней учебной работы включает: формирование базовых навыков владения компьютером, умение критически мыслить и подвергать сомнению информацию из интернета, формирование навыков взаимодействия в социальных сетях и интернет-пространстве и знания кибербезопасности.

Жизнь в современном мире требует владения навыками кибербезопасности. Особенно они важны в детском и подростковом возрасте, когда от этих навыков может зависеть жизнь и здоровье школьников и их близких людей.

Кибербезопасность — «совокупность методов и практик защиты от атак злоумышленников для компьютеров, серверов, мобильных устройств, электронных систем, сетей и данных» [357]. Выделяется несколько видов кибербезопасности, однако применительно к организации домашней учебной работы целесообразно описать вид, который называется «повышение осведомленности», т.е. «обучение пользователей» [357]. Как отмечает независимый производитель решений для кибербезопасности «Kaspersky», направление «обучение пользователей» помогает снизить влияние самого непредсказуемого фактора в области кибербезопасности — человеческого [357]. Т.е. обучать пользователей необходимо цифровой гигиене.

Понятие «гигиена» разработано прежде всего в физиологии и очень важно применительно к домашней учебной работе. Как уже было указано (см. Глава 3 параграф 2), важность режима дня школьника, умение находить в нем оптимальное место для домашней учебной работы, является основой сохранения здоровья в

период школьного обучения. Не менее важна для школьников гигиена, во-первых, при работе за компьютером, во-вторых, собственно цифровая гигиена.

Гигиена учебного труда, проходящего с использованием электронных средств обучения, является важной частью общей гигиены человека. Организация домашней учебной работы с использованием электронных устройств в настоящее время регулируется по времени (Приложение А, таблица А.1).

В то же время по данным исследований [204; 357], обучающиеся младших классов ежедневно просматривают контент в сети Интернет, подростки в среднем в России проводят в интернете 6,5 часов ежедневно, причем в выходные дни время, проведенное в сети, заметно увеличивается; просмотр видео в среднем занимает 2 часа. При этом, например, в 9 классе в школе рекомендовано работать с компьютером не более 60 минут, а дома — не более 120 минут (суммарно, выполняя домашнюю учебную работу по всем предметам).

При организации домашней учебной работы важно учитывать эти нормы, причем суммарно по всем работам, выполняемым в день.

Цифровая гигиена подразумевает определенный способ работы в интернет-пространстве, который направлен на хранение и регулярное изменение паролей на сайтах (например, на сайте Госуслуг, на которых хранятся электронные дневники школьников), использование многофакторной аутентификации при работе с интернет-сервисами, регулярное резервное копирование данных, обновление приложений, программного обеспечения и прошивок и самое важное для школьников — обеспечение конфиденциальности. Зачастую сайты ГДЗ предлагают к покупке ответы на разнообразные задания и требуют ввести личную информацию, а также данные платежных систем.

На основе вышеизложенного сформулируем требования к организации домашней учебной работы в условиях цифровой среды:

1. Целесообразность домашней учебной работы. По данным исследования, «62,9% школьников больше нравится выполнять домашнюю учебную работу в традиционной форме — письменно в тетради; 37,1% школьников нравится домашняя учебная работа, выполняемая на основе электронных устройств» [332, с.

74–75]. Задание должно быть целесообразным для выполнения именно на компьютере, т.е. содержать определенную специфику, которая не может быть реализована в традиционном виде, но она существенна для достижения образовательного результата.

2. Доступность выполнения домашней учебной работы. Период пандемии показал, что не все обучающиеся обеспечены персональными компьютерами и необходимыми программными ресурсами для выполнения домашней учебной работы в цифровой среде, поэтому целесообразно опросить обучающихся о наличии у них электронных устройств, а также выдавать альтернативные учебные задания, которые возможно выполнять в доступном обучающимся виде.

3. Безопасность домашней учебной работы. При организации домашней учебной работы важно выбирать только верифицированные учебные задания из ФП ЭОР. В начальной школе предоставлять названия сайтов, порталов и пр., которыми можно воспользоваться для подготовки задания, а также выдавать ссылки на них. Самостоятельный поиск в сети Интернет в младших классах нецелесообразен. В основной школе рекомендуется выдать список рекомендуемых интернет-ресурсов для подготовки домашней учебной работы. В старших классах может осуществляться самостоятельный сбор информации в сети Интернет для выполнения домашней учебной работы. Обеспечение кибербезопасности школьников должно стать приоритетным направлением работы школы.

4. Посильность домашней учебной работы. В цифровой среде может быть задана домашняя учебная работа только при условии, что на уроках учитель обучил ее выполнению: от включения компьютера до создания результата в цифровой среде. При этом особенно важна четкость формулировок: от цели выполнения задания к описанию результата.

5. Соответствие домашней учебной работы гигиеническим нормативам. Домашняя учебная работа должна соответствовать гигиеническим нормативам как на выполнение заданий по времени, так и на время работы с экранными средствами обучения. Особое место в этом вопросе уделяется совместной работе учителя с

родителями: этим вопросам могут быть посвящены родительские собрания, классные часы с приглашением специалистов, индивидуальные консультации и пр.

Подробные предложения и рекомендации об организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся представлены в учебном пособии «Самостоятельная учебная деятельность школьника» (коллектив авторов, под ред. И. В. Усковой) [287]. Пособие включает выдержки из Санитарных правил и норм, касающихся организации домашней учебной работы с комментариями специалистов, примеры включения информации о ЗОЖ и гигиене собственного учебного труда в канву урока и внеурочных занятий, описаны циклы работоспособности школьников, варианты организации физкультминуток, а также методические рекомендации по организации домашней учебной работы в школах.

Таким образом, в настоящее время домашняя учебная работа школьников, организуемая в цифровой среде, имеет ряд преимуществ и ряд рисков. К основным преимуществам можно отнести опыт использования ЭСО в собственной учебной деятельности, тем самым формируя навык работы в интернет-пространстве, со специальными программами, предоставляемыми современными компьютерными технологиями. К рискам выполнения домашней учебной работы относится перегруженность школьников взаимодействием с экранными средствами с неучебными целями, несформированность цифровой грамотности, позволяющей успешно применять ЭСО в учебных целях, недостаточное владение навыками цифровой гигиены и критического отношения к информации, размещенной в сети Интернет, и к другим пользователям.

В ходе анализа реализации здоровьесберегающего подхода в отношении домашней учебной работы, результаты которого представлены в главе 2 и параграфе 2 главы 3, а также усиливающиеся тенденции цифровизации образования, представленные в параграфе 3 главы 3, был выявлен дефицит, существенно влияющий на организацию домашней учебной работы в соответствии с гигиеническими нормативами — отсутствие доступного педагогам инструментария для расчета ее объема. В связи с этим одной из задач исследования

стало создание инструментария для расчета объема домашней учебной работы, который представлен в следующем параграфе.

§4. Инструментарий расчета объема домашней учебной работы школьников

В рамках проведения данного исследования неоднократно отмечалось, что в современных условиях образовательного процесса нагрузка на обучающихся при выполнении домашней учебной работы установлена гигиеническими нормативами и рассчитывается в предельно допустимых часах для каждого класса (Таблица 1) [251]. При этом в данном документе отсутствует информация о том, как рассчитать время выполнения школьником домашних заданий. Связано это прежде всего с разнообразием домашних учебных заданий, входящих в состав домашней учебной работы (объем, результат, сложность, количество учебных вопросов внутри задания) и возможностью примерного учета времени выполнения заданий без определения индивидуального темпа выполнения домашней учебной работы школьником. Поэтому учитель не всегда может рассчитать правильно время на выполнение заданных им же домашних учебных заданий, а также понять время выполнения работы каждым учеником класса.

В настоящее время в целях помощи учителю в организации домашней учебной работы в соответствии с гигиеническими нормативами в электронных журналах появилась возможность указать предполагаемое время выполнения домашней учебной работы школьниками. Однако в большинстве проанализированных электронных дневников в поле для записи предполагаемого времени выполнения домашней учебной работы автоматически проставляется «15 мин», и эта цифра в основном остается неизменной, при этом домашние задания указываются разные по количеству и объему.

Одной из причин этого, на наш взгляд, является отсутствие инструментария для расчета объема домашней учебной работы, позволяющего учителю задавать ее в соответствии с гигиеническими нормативами, однако попытки такие предпринимались [например: 3; 88].

В данном исследовании мы поставили задачу представить один из возможных подходов к оценке объема домашней учебной работы на основе количества выполняемых школьником видов деятельности при выполнении учебного задания, при этом мы учитывали, что методика расчета объема должна быть несложной и не занимать много времени у педагогических работников.

Представим разработанный в рамках диссертационного исследования способ определения объема домашней учебной работы. На наш взгляд, определение *объема домашней учебной работы*, отличное от подсчета времени на его выполнение в часах, позволит определить 1) количество выполняемых самостоятельно учебных заданий и необходимых для их выполнения школьником видов учебной деятельности за единицу времени, что поможет осознать способность и возможность их выполнения; 2) охарактеризовать и сгруппировать домашние задания по видам выполняемой школьниками деятельности; 3) выявить их сложность; 4) выявить основания для изменения домашних заданий и/или предложить новые способы их выполнения, приводящие к заданному результату. Основываясь на утверждении, что «под объемом содержания следует понимать количество его элементов, различая количество единиц содержания и количество элементов, входящих в единицу» [318, с. 270] предложим расчет объема домашней учебной работы на основе расчета количества его элементов, под которыми будем понимать собственно содержание (например, текст учебного параграфа) и количество учебных заданий к нему, раскладывая их до предельно допустимой единицы — минимального вопроса (например, домашнее учебное задание «ответить на вопросы после параграфа» имеет 5 расчетных единиц, то есть 5 вопросов, на которые необходимо ответить при выполнении задания; выполнение каждой единицы требует от обучающихся выполнения определенного набора учебных и организационных (регулятивных) действий, разных по содержанию и видам деятельности).

Вместе с тем анализ СанПиН [251] показал, что указанная «продолжительность выполнения домашних заданий в день, не более» (Таблица 1) требует уточнения и введения дополнительных понятий, помогающих

педагогическим работникам системно посмотреть на проблему определения продолжительности выполнения школьниками домашних учебных заданий в течение определенного отрезка времени, а не только «в день».

Приступая к описанию инструментария с учетом представлений о продолжительности выполнения домашних заданий в СанПиН, предложим определение *объема домашней учебной работы*, основанное на подсчете количества учебных заданий, представив его в виде формул с описанием:

1) *объем домашней учебной работы по учебному предмету ($V_{\text{учебный предмет}}$)* — количество учебных заданий ($N_{\text{учебных заданий}}$), назначенных учителем для самостоятельного выполнения обучающимся к следующему уроку по одному учебному предмету. Пример приведен в формуле (1):

$$V_{\text{учебный предмет}} = N_{\text{учебных заданий}}, \quad (1)$$

например:

$$V_{\text{русский язык}} = 4 \text{ учебных задания}$$

Далее по аналогии: *объем домашней учебной работы к занятию по внеурочной деятельности ($V_{\text{внеурочное занятие}}$)* при их наличии равен количеству назначенных учителем учебных заданий ($N_{\text{учебных заданий}}$) для самостоятельного выполнения обучающимся к следующему занятию. Пример приведен в формуле (1a):

$$V_{\text{внеурочное занятие}} = N_{\text{учебных заданий}}, \quad (1a)$$

например:

$$V_{\text{внеурочное занятие}} = 1 \text{ учебное задание}$$

2) *объем домашней учебной работы к следующему учебному дню ($V_{\text{день}}$)* — совокупность объемов домашних учебных работ по учебному предмету к учебному дню в соответствии с расписанием уроков ($V_{\text{учебный предмет}}$) + совокупность

объемов домашних работ, заданных ко внеурочным занятиям ($V_{\text{внеурочное занятие}}$).
Пример приведен в формуле (2):

$$V_{\text{день}} = (V_{\text{учебный предмет 1}} + V_{\text{учебный предмет 2}} + \dots) + \quad (2) \\ (V_{\text{внеурочное занятие 1}} + V_{\text{внеурочное занятие 2}} + \dots).$$

3) *объем домашней учебной работы за период обучения* ($V_{\text{период}}$) — объем домашней учебной работы к следующим учебным дням ($V_{\text{день}}$) (их количество зависит от выбранного периода) + домашние учебные задания, требующие длительной подготовки и выполняемые в данный период, но не завершенные по окончании выбранного периода (написание сочинения, выполнение лабораторной работы, чтение художественного произведения и пр.) ($N_{\text{незавершенных учебных заданий}}$).
Пример приведен в формуле (3):

$$V_{\text{период}} = (V_{\text{день 1}} + V_{\text{день 2}} + V_{\text{день 3}} + \dots) + N_{\text{незавершенных учебных заданий}}, \quad (3)$$

например:

$$V_{\text{неделя}} = (V_{\text{день 1}} + V_{\text{день 2}} + V_{\text{день 3}} + V_{\text{день 4}} + V_{\text{день 5}}) + 1 \text{ (сочинение)}$$

4) *общий объем домашней учебной работы в день* ($V_{\text{общий}}$) — совокупность объемов домашних учебных работ в системе общего образования в день ($V_{\text{день}}$) + объем домашних учебных работ в системе дополнительного образования (при наличии) ($V_{\text{доп.}}$) + объем домашних учебных работ, полученных в системе неформального образования (на занятиях в центрах образования, от репетитора и пр.) (при наличии) ($V_{\text{неформ.}}$) + количество выполняемых, но незавершенных домашних учебных заданий в системе общего, дополнительного и неформального образования суммарно ($N_{\text{незавершенных учебных заданий суммарно}}$).

$$V_{\text{общий}} = V_{\text{день}} + V_{\text{доп.}} + V_{\text{неформ.}} + N_{\text{незавершенных учебных заданий суммарно}} \quad (4)$$

Вернемся к формуле 1, в которой $V_{\text{учебного предмета}} = N_{\text{учебных заданий}}$. Теперь каждое домашнее учебное задание разложим до предельной единицы. То есть, определим сначала количество поставленных вопросов в задании, а затем определим количество необходимых для его выполнения действий. Например, одно задание по русскому языку «спиши и вставь пропущенные буквы» не равняется одному заданию, связанному со списыванием текста. Данное задание подразумевает усвоение и запоминание орфографического правила, выполнения на его основе переписывания текста с выполнением самопроверки, в том числе с использованием словаря. Таким образом, ученик выполняет учебные действия по 1) чтению, осмысливанию и запоминанию правила на основе работы на уроке; 2) переписыванию текста упражнения в тетрадь; 3) самопроверке. Также ученик выполняет ряд организационных действий по приготовлению к выполнению задания. В данном примере они минимальны, но также время на них должно учитываться при подсчете временных затрат. В других случаях, например, по подготовке доклада, мини-исследования этих действий больше (поиск книг в библиотеке, создание оборудования для проведения исследования и пр.), что нельзя не учитывать при расчете объема домашней работы по предмету, в день, в неделю и пр.

Также в соответствии с таблицей А.1, размещенной в приложении А, о нормах работы с экранными средствами и фактическим использованием обучающимися электронных устройств, в том числе с целью просмотра неучебного контента, целесообразно внести предложение о создании в электронном журнале в разделе «Домашние задания» дополнительного «окна», позволяющего фиксировать время работы с экранными средствами обучения (электронная доска, компьютер и пр.) во время урока и предполагаемое время работы с электронными устройствами при выполнении домашней учебной работы. Суммарное количество минут в день не должно превышать установленные гигиенические нормативы.

Рассмотрим пример оценки объема домашней учебной работы школьника 10 класса, записанного в электронном дневнике в начале учебного года (неделя 8–12 сентября 2025 г.) (Рисунок 17).

Урок	Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница
1	Разговоры о важном	Литература	Русский язык	Россия-мои горизонты	Литература
ДР	-	А.С. Пушкин «Борис Годунов». 1) Историческая справка о Борисе Годунове. 2) История создания произведения. 3) Сюжет	Упр. 1, 2, 3 подготовка к словарному диктанту (по уч.пособию)	-	А.С. Пушкин «Борис Годунов», сравнительная характеристика исторической личности и героя произведения
2	Биология	Физика	Литература	Информатика	Русский язык
ДР	§1, ответы на вопросы на стр. 11	Задачи в прикрепленном файле	А.С. Пушкин «Борис Годунов», подготовка к тесту на знание сюжета	Пар. 2, задания в РЭШ (ссылка)	Упр. 7-9
3	Иностранный язык	География	Физическая культура	Обществознание	История
ДР	1) упр. 5 стр. 13 диалог (для тех, кто не ответил); 2) стр.13 упр.8-10 (письменно)	Пар. 2	Комплекс ОФП отжимания 20, приседания 20, пресс 20	пар. 3 учить; можно сделать сложный план	Пар. 3 учить
4	Физическая культура	Геометрия	Алгебра	ОБЗР	Физика
ДР	Комплекс ОФП	Задания 18, 19 в тетради	-	ЦДЗ	Параграф 2 задания 1,2,4 письменно
5	Обществознание	Иностранный язык	Химия	История	Вероятность и статистика
ДР	Пар. 1 учить	1) Упр. 12 выучить текст; 2) письменно задания 13,14	Пар. 2 знать содержание устно ответы на вопросы на стр. 10.	Пар. 2 учить.	Задания 7-12 письменно
6	Алгебра	Обществознание	Геометрия	Алгебра	Словесность
ДР	Подготовиться к входной к/р	Параграф 2 учить	Теория стр. 16 учить. №№ 22-23.	№№ 15-18	Повторение темы «правописание черед. гласных в корнях»
7	Алгебра		Индивидуальный проект		Обществознание
ДР					

Рисунок 17 — Схематичное изображение страницы электронного дневника школьника на неделю

Проанализируем записи домашней учебной работы в электронном дневнике за неделю в соответствии с представленным порядком расчета.

К примеру, рассмотрим заданные домашние работы на вторник (объем домашней учебной работы к следующему учебному дню ($V_{\text{день}}$)). В понедельник был учебный день, школьники находились в школе с 8.30 до 15.30.

Итого 7 астрономических часов. После этого им предстоит выполнить домашнюю учебную работу по разным учебным предметам к следующему дню. Рассчитаем ее объём по формуле (1), где

$$V_{\text{учебный предмет}} = N_{\text{учебных заданий}}$$

Например, по литературе задано 3 учебных задания.

То есть, объем домашней учебной работы по учебному предмету к следующему дню составляет 3 домашних учебных задания (в электронном журнале стоит время выполнения 15 минут).

Теперь разложим эти три домашних задания до предельных единиц и рассмотрим их с точки зрения выполняемых учениками видов деятельности.

Допустим, что произведение А. С. Пушкина «Борис Годунов» прочитано школьниками (однако такого домашнего задания на предыдущей неделе не было). Обучающиеся должны:

По 1 заданию «Историческая справка о Борисе Годунове» совершить следующие организационные и учебные действия. Организационные действия: поиск информации в сети Интернет или дополнительной литературе; учебные действия: из ряда возможных интернет-ресурсов или дополнительных учебных пособий найти информацию о Борисе Годунове как историческом деятеле. Для этого необходимо оценить, например, 3–5 сайтов на предмет их содержания, отнестись критически к информации, выбрать 1–2 сайта, информация которых станет основой выполнения задания в тетради; отобрать только существенную информацию; записать ее в тетрадь.

В итоге получается, что школьник выполняет только по первому заданию 1 организационное действие, связанное с поиском информации и 4 учебных действия, которые можно оценить как средней сложности, но требующие

достаточно длительного времени на поиск и запись информации. При этом на протяжении выполнения всего задания обучающийся работал с экранным средством обучения. Среднее время выполнения задания — 20 мин.

Задание 2 в составе домашней работы по литературе выполняется аналогично по действиям как задание 1. Среднее время выполнения задания 2 — 15 мин.

Задание 3: при прочитанном тексте произведения обучающийся может самостоятельно пересказать сюжет произведения и записать его в виде текста. Как правило, выполнение и этого задания связано с поиском информации (организационные действия) в сети Интернет, где уже представлен в сжатом виде сюжет произведения. При этом основное учебное действие ученика — переписывание с ознакомлением с содержанием текста художественного произведения. Среднее время выполнения задания 3 — 15 мин.

Таким образом, учебный результат выполнения домашней учебной работы: знакомство с исторической эпохой и исторической личностью, историей создания произведения, сюжетом. Примерное время выполнения домашней учебной работы — 50 мин, среднее время работы с ЭСО — 50 мин.

При анализе объема домашней учебной работы по данной формуле важно оценивать содержание выполнения заданий, времязатратность, количество и сложность производимых школьником учебных действий. При анализе учебных заданий важно соотнести усилия, затраченные школьником, и результат от выполнения действий, проанализировать урок, после которого была задана домашняя учебная работа, возможность выполнения части заданий в классе. Например, в данном случае тема урока не совпала с домашней учебной работой по поурочному планированию.

Также важно проанализировать домашние задания в составе домашней учебной работы на предмет внутренней связи. В этом случае она присутствует и выстроена логично, очевидно, что на следующем уроке предполагается разбор художественного произведения.

Итого: $V_{\text{литература}} = Z_{\text{учебных задания}}$

Далее рассчитаем объем домашней учебной работы к следующему дню по формуле (2).

К следующему дню обучающимся необходимо выполнить 4 домашние учебные работы, в составе которых несколько домашних учебных заданий:

Литература: 3 учебных задания.

Геометрия: 2 учебных задания.

Обществознание: 1 учебное задание.

Иностранный язык: 3 учебных задания.

Итого: **9** учебных заданий.

Теперь кратко проанализируем содержание домашней учебной работы к следующему дню по другим предметам, исключая литературу.

Геометрия: 2 учебных задания из учебника, требующие повторения теоретической части, представленной в параграфе, и выполнения графиков. Среднее время выполнения домашней учебной работы — 20 мин.

Обществознание: 1 учебное задание, но запись в электронном дневнике — «учить». Проанализируем параграф 2 учебника «Обществознание» [207, с. 16–25] под названием: «Общество как сложная система». Параграф размещен на 10 страницах (с 16 по 25), представляет собой сплошной достаточно сложный по содержанию текст, включающий 1 таблицу, словарь, практические выводы (рубрика встречается впервые школьникам), выдержку из работы английского философа и историка Дж. Тойнби «Постижение истории» с вопросами и заданиями к нему, вопросы для самопроверки к параграфу задания, цитату из рубрики «Мысли мудрых». При этом текст параграфа содержит новые для обучающихся термины (не менее 7), например, «система обладает *интегративным качеством*». В связи с этим с точки зрения здравого смысла выполнить домашнюю учебную работу в части «учить» этот параграф невозможно. Школьник может прочитать параграф, постараться разобраться в его содержании на основе знаний, полученных по теме в ходе урока, ответить на вопросы в конце параграфа.

Проанализируем методическое пособие к учебнику на предмет того, какая домашняя учебная работа предлагается авторами к данному параграфу: «Домашнее

задание. Вопросы для самопроверки учащиеся используют после домашней работы с текстом параграфа» [208, с. 37]. Таким образом, домашней учебной работой, по мнению авторов учебника, должно стать чтение параграфа и умение отвечать на 7 вопросов, отражающих суть изучаемого явления. При этом в методическом пособии очень подробно описывается ход урока и выводы, к которым должны прийти учащиеся в ходе него для продолжения работы дома. Чтение параграфа как учебно-научного текста в среднем займет 30 минут.

Домашняя учебная работа по иностранному языку включает 3 учебных задания: 1 задание связано с заучиванием текста объемом 200 слов. 2 задание с письменным выполнением двух упражнений на грамматику. Одно из них имеет дополнительное задание с осуществлением поиска информации в словаре. Среднее время выполнения задания 1 — 35 мин; задания 2 — 20 мин. Среднее время работы с ЭСО — 5 мин.

Также в подсчет включаются домашние учебные работы, заданные после курсов внеурочной деятельности.

Выводы после анализа объема домашней учебной работы к следующему дню обучающимся предстоит выполнить 9 домашних учебных заданий по 4 учебным предметам. Домашние задания по предмету в составе домашней учебной работы связаны между собой. Домашние работы по учебным предметам изолированы и не имеют никаких межпредметных связей. Все домашние задания разнообразны по видам деятельности, однако многие из них носят репродуктивный характер — выучить параграф, текст на иностранном языке, в интернете найти информацию и переписать ее в тетрадь. Таким образом, в ходе выполнения домашней учебной работы к следующему дню школьнику необходимо выучить достаточно большой объем текста на иностранном языке, разобраться в достаточно сложном тексте параграфа по обществознанию, найти и подготовить письменную информацию по литературе, выполнить задания по учебнику. Общее среднее время выполнения — 155 мин (2 ч. 35 мин). К ним прибавляется 7 часов учебной деятельности в школе. Итого 9 часов 35 мин в день школьник затрачивает на учебную деятельность по заданию учителя.

Далее по формуле (3) рассчитаем объем домашней учебной работы за определенный период, в данном случае — неделю.

Опишем объем домашней учебной работы в неделю ($V_{\text{неделя}}$) на основе рисунка 17, на котором представлен фрагмент электронного дневника школьника на неделю.

За неделю школьнику необходимо:

1. Выполнить 22 учебных задания по учебнику.
2. Выполнить 12 цифровых домашних заданий.
3. Освоить материал 10 параграфов по разным предметам.
4. Выучить 1 текст на иностранном языке.
5. Подготовиться к контрольной работе, тесту и словарному диктанту.
6. Описать историю создания и сюжет художественного произведения.
7. Написать историческую справку об исторической личности.
8. Подготовить сравнительную характеристику исторической личности и литературного героя.
9. Выполнить 6 упражнений по русскому языку.
10. Подготовить сложный план параграфа.
11. Продолжить выполнение 2 заданий, завершение которых не предполагается в указанный период: 1) чтение трагедии «Бориса Годунова» А. С. Пушкина; 2) выполнение проекта.

Представленные домашние учебные задания выполняются в среднем 3–4 учебно-организационными действиями, однако подчеркнем, что каждое учебное задание должно анализироваться отдельно.

Выводы, которые можно сделать об определении объема домашней учебной работы по периоду: обучающиеся выполняют достаточно большой и разнообразный по видам деятельности массив учебных заданий. Выделив п. 3 об освоении в неделю 10 параграфов необходимо сделать выводы о качестве усвоения учебного материала. Также анализ электронного дневника показал, что после всех уроков задана домашняя учебная работа, кроме урока, на котором проводилась контрольная работа.

По формуле (4) можно рассчитать общий объем домашней учебной работы в день ($V_{общий}$). Такой расчет необходим для определения учебной нагрузки в день не только в школе, но и в системе дополнительного и неформального образования. Данная информация важна как педагогам, так и родителям для нормализации учебной нагрузки школьников. Расчеты выполняются по тому же принципу, что и при расчете объема домашней учебной работы по учебному предмету.

Данный подход к определению объема домашней учебной работы позволит проанализировать самостоятельную учебную деятельность школьников с точки зрения определения видов и разнообразия выполняемых учебных заданий, их сложности и времязатратности.

Важно отметить, что объем домашней учебной работы часто пытаются определить на уровне школы, закрепляя в методических рекомендациях количество домашних учебных заданий, которые рекомендовано задавать, например так: в 3 классе по математике — одну задачу или три столбика примеров, но всего не более 16, к этому прибавляется 25–28 слов по русскому языку, включающих не более одного грамматического задания, плюс не более 2–2,5 страниц по окружающему миру, а также не более 2–2,5 страниц по литературному чтению [212, с. 14]. В разных методических рекомендациях, размещенных на сайтах общеобразовательных организаций, объем домашней работы варьируется. При подсчете объема не учитывается собственно организация выполнения (выбрать время для выполнения домашней работы, место, дополнительные средства обучения, найти задание в учебнике и пр.). Говоря о домашних учебных заданиях, подразумевается собственно сама учебная задача без учета подготовки к ее выполнению и самого процесса выполнения. Однако организационный процесс к выполнению разных заданий разный. Это одна из причин разделения понятий «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание».

Поиск решения проблемы перегрузки обучающихся домашними заданиями приводит к необходимости решения проблемы подсчета объема домашней учебной работы, которая до сих пор не предложена в научно-педагогической литературе. Формулы подсчета объема домашней учебной работы призваны прежде всего

показать ее наполнение, компоненты, из которых складывается вся домашняя учебная нагрузка школьника, чтобы осмыслить, по силам ли она школьнику на основе ряда выполняемых учебных действий. Также представленный подход позволяет комплексно посмотреть на проблему учебной нагрузки школьников как в системе общего, так и системе дополнительного и неформального образования, учитывая пролонгированные домашние учебные работы.

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

Проведенный в главе 3 анализ психолого-педагогических основ и здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы школьников позволил сформулировать следующие выводы:

1. С психолого-педагогической точки зрения домашняя учебная работа является компонентом образовательного процесса, который, прежде всего, предоставляет школьнику достаточное количество времени для осмысления и запоминания учебного материала урока, обеспечивая более прочное усвоение знаний, умений и навыков и способов деятельности на основе системного специальным образом организованного поэтапного повторения и закрепления. В психологической науке разработана проблема запоминания и скорости забывания, которая связана с рядом факторов: личностная значимость информации, сложность, виды подачи и состояние организма школьника, в том числе эмоциональное. Эти факторы легли в основу разработки концепции домашней учебной работы школьников.

2. Домашняя учебная работа является средством развития учебной самостоятельности и самоорганизации школьников, что в значительной степени сказывается на их мотивации к учебной деятельности, основанной на понимании учебного материала. При этом самоорганизация рассматривается как организация собственной учебной деятельности (включая саморегуляцию), так и организация выполнения учебного задания (включая самокоррекцию и самоконтроль), при этом

особенно важна деятельность учителя в отношении результата выполнения домашней учебной работы обучающимся.

3. Домашняя учебная работа является средством преодоления «выученной беспомощности» и развития резильентности за счет поддержки семьи и возможности работать в индивидуальном темпе.

4. Основным риском домашней учебной работы, приводящим к дискуссиям об ее отмене, является учебная перегрузка. Однако в условиях современного образовательного процесса учебная нагрузка состоит из 4 компонентов, первые три из которых обязательны для обучающихся: урочная деятельность, внеурочная деятельность, домашняя работа и учебная деятельность школьников в системе дополнительного и неформального образования. В связи с этим делать вывод о перегрузке обучающихся, не рассматривая все компоненты в системе, неправомерно.

5. Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы направлен на оптимизацию учебной нагрузки в соответствии с гигиеническими нормативами, дифференциацию заданий по разным основаниям, в том числе с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, создание позитивной психологической атмосферы и формирование культуры здоровья, включение в содержание домашней учебной работы элементов, связанных с здоровым образом жизни и двигательной активностью. Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы заявляется, но в должной мере не реализуется.

6. Основной фактор риска для развития и здоровья школьников, — стрессовая педагогическая тактика, при которой интенсифицируется процесс обучения, вызывая стресс из-за постоянной нехватки времени и увеличения объема учебного материала для освоения, что неизбежно приводит к снижению качества учебной работы.

7. Выявлена недостаточная степень владения педагогами знаниями в области возрастной психологии и физиологии, сохранения здоровья школьников в учебной деятельности, организации домашней учебной работы в соответствии с

гигиеническими нормативами, вследствие чего не применяют эти знания в практической педагогической деятельности.

8. В настоящее время необходимо усиление реализации здоровьесберегающего подхода в организации домашней учебной работы, в том числе на основе здоровьесформирующих технологий, которые направлены на воспитание у обучающихся культуры здоровья, личностных качеств, способствующих его укреплению и сохранению здоровья, формированию представлений о здоровье как о ценности. Принципами здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы в этом случае становятся: принцип оптимальной дозировки домашней учебной работы, дифференциации, позитивной психологической атмосферы и формирования эмоционального интеллекта, включения здоровьесозидающего содержания и двигательной активности.

9. В рамках здоровьесберегающего подхода особое внимание необходимо уделять организации домашней учебной работы, выполняемой школьниками на основе ЭСО. Такая домашняя учебная работа требует системной и целенаправленной работы педагога по формированию у обучающихся цифровой грамотности и культуры кибербезопасности, обеспечивая целесообразность, доступность, безопасность и посильность заданий, выполняемых с использованием электронных средств, а также соблюдение норм времени работы с ЭСО и обучение школьников цифровой гигиене.

10. В связи с тем, что в настоящее время домашняя учебная работа регулируется только гигиеническими нормативами, в которых процесс ее выполнения закреплён в предельно допустимых часах в день, требуются новые подходы к регулированию этого вида деятельности, в связи с чем предложен подход к расчету объема домашней учебной работы на основе количества учебных заданий и видов деятельности, что позволяет оценить нагрузку более объективно, чем только через временные нормативы. Это позволит администрации школ и педагогам точнее оценить учебную нагрузку школьников, принять корректирующие меры на уровне школы или преподавания учебного предмета.

11. Объем домашней учебной работы — количество домашних учебных заданий и количество видов деятельности школьников, необходимых для его выполнения, на основе которых точнее можно определить время выполнения домашней учебной работы школьником.

12. В целях предупреждения перегрузки и сохранения здоровья школьников организация домашней учебной работы должна быть системной и многоуровневой, включая работу на уровнях учителя, классного руководителя, администрации школы и родителей.

На основе результатов проведенных автором исследований, изложенных в первой, второй и третьей главах диссертации, была разработана концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, представленная в четвертой главе.

ГЛАВА 4. КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ КАК ФОРМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Четвертая глава посвящена описанию концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности (далее — концепция). Концепция разработана на основе результатов исследований, изложенных в первой, второй и третьей главах диссертационного исследования, а именно на основе: анализа становления домашней учебной работы как дидактической категории, анализа российской и зарубежной научно-педагогической литературы об организации домашней учебной работы на разных исторических этапах и в современной школе; практикой ее организации за рубежом в странах с высокими и низкими образовательными результатами; изучения домашней учебной работы в контексте признанных педагогических теорий; анализа норм, закрепленных в документах и регулирующих ее организацию в школах Российской Федерации; результатов комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы в стране; выявленных психологических закономерностях усвоения учебного содержания школьниками; сформулированных принципов и условий реализации здоровьесберегающего подхода при организации самостоятельной деятельности обучающихся, в том числе в цифровой среде.

§1. Обоснование актуальности, цель и задачи, понятийный аппарат концепции

Концепция (от лат. *conceptio* — понимание, система) нами рассматривается как «определенный способ понимания» [337; 346; 347; 348] организации домашней учебной работы в школах Российской Федерации, как «система взглядов» [209, с. 293] на данный компонент процесса обучения и способы достижения поставленных перед домашней учебной работой целей [360]. Концепция организации домашней

учебной работы «строится на результатах научных исследований, имеет практическое назначение, поэтому включает в себя те идеи, положения, которые можно реально воплотить в конкретных условиях» [268, с. 204] и представляет собой описание «основополагающего замысла, идеи педагогической теории, указывающей способ построения целостного педагогического процесса» [310], включает «совокупность научных знаний об исследуемом объекте, оформленных специальным образом» [234].

Актуальность концепции обусловлена социально-экономической ситуацией в России и мире, государственным и социальным заказом современного российского общества к системе общего образования, состоянием изученности проблемы в педагогической науке и состоянием практики организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации. Рассмотрим их подробнее.

Актуальность концепции обусловлена социально-экономической ситуацией в России и мире, которая характеризуется серьезными изменениями во всех сферах жизни человека и его деятельности: активное технологическое развитие и постоянное совершенствование информационных технологий, цифровизация экономики и переход к инновационным моделям производства, автоматизация технологических процессов и стремительное развитие искусственного интеллекта в условиях экологических и ресурсных ограничений являются серьезными вызовами для современного общества. В этих условиях изменяются требования к профессиональным компетенциям и личностным навыкам и умениям человека: особое внимание должно быть уделено формированию человека труда, использующего современные и эргономичные способы работы на основе принципов здоровьесбережения, эффективно решающего возникающие проблемы, способного и желающего учиться на протяжении всей жизни, развиваться в профессии, в том числе в ходе самообразования. При этом возникает потребность в формировании гражданина своей Родины, способного и желающего жить и работать на ее благо, понимающего свой вклад в развитие, ценящего индивидуальный и коллективный труд, осознающего и ценящего вклад каждого в

развитие общего дела и достижения результата. В этом смысле можно говорить о важности формирования мировоззрения, основанного на традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностях, одной из которых является «созидательный труд» [321; 322]. Основы мировоззрения человека труда, приобщение к индивидуальному и коллективному самостоятельному труду необходимо развивать в сензитивный период — период обучения в школе — на основе организации всего учебного процесса и отдельных его компонентов с учетом вызовов, обусловленных современной социально-экономической ситуацией. В этих условиях домашняя учебная работа, как традиционный компонент обучения и форма организации самостоятельной учебной деятельности школьника, его учебного труда, должна быть направлена на формирование мировоззрения человека труда и развития у него умений и навыков самостоятельной деятельности (в том числе, учебной).

В то же время актуальность концепции обусловлена государственным и социальным заказом к системе общего образования, закреплённом в нормативно-правовых документах, в соответствии с которыми целью общего образования является формирование личности, способной жить и профессионально реализовываться в современном быстроменяющемся мире. В этом смысле общее образование должно обеспечить *всестороннее развитие личности* на каждом этапе обучения и доступное качественное образование для каждого ученика в условиях единого образовательного пространства. Рассматривая систему общего образования, как социальный институт, именно школа является основным, а порой, единственным местом, где ребенок может получить возможность попробовать себя в разных видах деятельности с использованием разных средств обучения и разнообразного содержания, на основе которых будет сделан выбор профессии, сформированы ценности, которыми будет руководствоваться человек в своей жизни. Как и весь процесс обучения, так и его важнейший компонент — домашняя учебная работа — должны отвечать на современные вызовы: готовить к работе с информационными технологиями, развивать критическое и креативное мышление, формировать навыки учебно-исследовательской и проектной совместной и

индивидуальной деятельности, воспитывать ответственность за свои действия, иметь практико-ориентированную направленность [175].

Также актуальность концепции обусловлена запросом участников образовательных отношений на изменение сложившейся практики организации домашней учебной работы [332; 334]. Со стороны обучающихся и их родителей запрос связан, прежде всего, с нормализацией учебной нагрузки обучающихся, причем как в плане перегрузки, так и в плане организации свободного времени школьников. Также запрос родителей связан с индивидуализацией домашней учебной работы на основе интересов, склонностей школьников, выбора дальнейшей траектории обучения и профессиональной деятельности. Обучающиеся предпочитают, чтобы домашняя учебная работа также учитывала их интересы, была современна по форме и содержанию, направлена на развитие творческих способностей, а домашние задания были разнообразны и связаны с жизнью современного школьника. Со стороны педагогических работников запрос на изменение домашней учебной работы связан с оптимизацией ее проверки и снижением количества списываний ответов на заданные детям учебные задания. Представители администрации образовательных организаций рассматривает домашнюю учебную работу как ресурс повышения качества образования. Таким образом, создание концепции обусловлено запросом всех участников образовательных отношений на изменение домашней учебной работы.

В педагогической науке актуальность концепции обусловлена состоянием изученности проблемы домашней учебной работы в дидактике и реализацией процесса обучения в современных условиях. В дидактике проблема домашней учебной работы разработана в середине XX века, когда были заложены ее основные цели, функции, а также определено содержание, описаны виды домашних заданий и пр. Однако в настоящее время условия, в которых протекает процесс обучения значительно изменился: с конца XX века менялись цели обучения, значительной трансформации подверглись учебные планы, включающие в настоящее время обязательную часть, часть, формируемую участниками образовательных отношений и часы внеурочной деятельности, расширился набор учебных

предметов, по каждому из которых предусмотрена реализация федеральных рабочих программ. В настоящее время процесс обучения протекает в условиях цифровой образовательной среды, развивается наставничество, тьюторство, расширяются функции учителя от транслятора знания к проводнику в мир знаний, фасилитатора. При этом учебник перестает быть единственным средством обучения и источником информации, существенно расширяется набор доступных педагогам и обучающимся традиционных бумажных и электронных средств обучения, однако на многие задания из них можно найти ответы в информационно-коммуникационной сети Интернет. Особенным вызовом для реализации образовательного процесса становится развитие технологий ИИ, способного генерировать ответы практически на любые учебные задания. Эти изменения существенно повлияли на процесс обучения, при этом, как показывает мониторинг, домашняя учебная работа остается в основном такой же, как и много лет назад (см. Глава 2). В связи с этим особо актуальным становится построение концепции организации домашней учебной работы, на основе сочетания принципов классических исследований домашней учебной работы, самостоятельной учебной деятельности, признанных научно-педагогических теорий и исследований в области дидактики о реализации процесса обучения в общеобразовательной школе, отражающих современное состояние развития педагогической науки, процесса обучения в целом, а также практики преподавания.

В настоящее время фиксируется недостаточность научно-теоретической и нормативно-правовой поддержки организации домашней учебной работы в условиях современного образовательного процесса. Поставленная в еще XIX веке проблема домашней учебной работы, которая, прежде всего, ставила под сомнение ее необходимость и результативность, а также была непосредственно связана с перегрузкой школьников, не была решена и в XXI веке. Отдельные инструктивные письма, памятки и пр., издаваемые в разные периоды с той или иной степенью интенсивности, не принесли результат. Научные материалы по организации домашней учебной работы были разработаны в середине XX века и нуждаются в обновлении с учетом современных условий реализации образовательного процесса

(см. Глава 1 параграф 1). В настоящее время проблема домашней учебной работы лишь обозначается и усугубляется, предлагаются точечные решения, не приносящие системный результат; нет нормативных документов, регулирующих организацию домашней учебной работы (см. Глава 1 параграф 3), а также нет концепций или стратегий ее организации или раздела в стратегиях или концепциях, показывающих развитие системы общего образования, посвященных домашней учебной работе. На протяжении веков и до настоящего времени постоянно обсуждается вопрос о ее отмене.

Таким образом, в настоящее время на основе классических научно-педагогических исследований, а также аспектов исследований в области психологии и гигиены учебного труда школьников, действующей нормативно-правовой базы в сфере общего образования, комплексного мониторинга реализации домашней учебной работы в образовательных организациях России и анализа практики ее реализации за рубежом была разработана данная концепция.

Понятийный аппарат концепции.

На основе проведенного исследования были сформулированы ключевые понятия концепции:

Концепция организации домашней учебной работы — определенный способ понимания организации домашней учебной работы школьников педагогическими работниками в системе общего образования, представление ее трактовки на основе изучения научных исследований в педагогической и смежных науках и практики организации домашней учебной работы в России и мире, описание ключевых положений и принципов ее организации в современном образовательном процессе на основе понимания домашней учебной работы как необходимого компонента процесса обучения и целостного явления.

Домашняя учебная работа — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения всестороннего развития школьников и достижения ими планируемых результатов обучения.

Домашнее учебное задание — специально отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения обучающимися во внеурочное время. Из домашних учебных заданий состоит домашняя учебная работа, при этом она может состоять из одного и более заданий.

Организация домашней учебной работы — «плановая», т.е. «следующая установленному порядку, плану» [209, с. 521] деятельность учителя, которая продумана заранее не только к следующему уроку, но и к системе уроков, характеризующаяся системностью и систематичностью и непосредственно связанная с понятием «внутренняя дисциплина» как самого учителя, так и школьника, характеризующимся как «подчинение установленному порядку, правилам».

Самостоятельная учебная работа — индивидуальная или коллективная учебная деятельность школьников, осуществляемая без непосредственного руководства учителя (Б. М. Бим-Бад, А. М. Новиков), направленная на становление учебной самостоятельности. В практике школьного обучения выделяется самостоятельная работа, выполняемая в классе и вне его.

Цель Концепции состоит в представлении методологического и методико-технологического обеспечения организации домашней учебной работы, направленной на всестороннее развитие личности, достижение планируемых результатов обучения, развитие умения учиться на протяжении всей жизни.

Задачи концепции. Концепция будет способствовать решению следующих задач:

- 1) актуализации проблемы домашней учебной работы как неотъемлемого компонента образовательного процесса;
- 2) мотивации педагогических работников к изменению организации домашней учебной работы на основе целей и задач реализации современного образовательного процесса;

3) снижению перегрузки обучающихся в части выполнения домашней учебной работы, снижению нагрузки педагогов по проверке домашней учебной работы;

4) достижению школьниками образовательных результатов на основе усиления реализации системно-деятельностного, практико-ориентированного, личностно-ориентированного подходов при организации домашней учебной работы педагогами;

5) укреплению взаимосвязи семьи и школы на основе взаимодействия по вопросам помощи в организации домашней учебной работы;

6) снижению рисков обучения в условиях информатизации общества;

7) усилению обеспечения овладения школьниками умениями и навыками, необходимыми для продолжения образования на следующей его ступени и на протяжении всей жизни.

§2. Концептуальные положения организации домашней учебной работы школьников

Под положением мы понимаем «научное утверждение» [209, с. 555], «мысль, лежащую в основе» [31] концепции организации домашней учебной работы. Положения в данной концепции делятся на три группы: *исходные, основные и конкретизирующие*.

Представим основные положения в виде схемы, отражающей суть концепции (Рисунок 18), а затем опишем их подробно.

Исходные положения организации домашней учебной работы:

1. В условиях современного образовательного процесса домашняя учебная работа является неотъемлемым его компонентом.

2. Организация домашней учебной работы зависит от реализуемого педагогом дидактического подхода в обучении.

1. В условиях современного образовательного процесса домашняя учебная работа является неотъемлемым его компонентом.

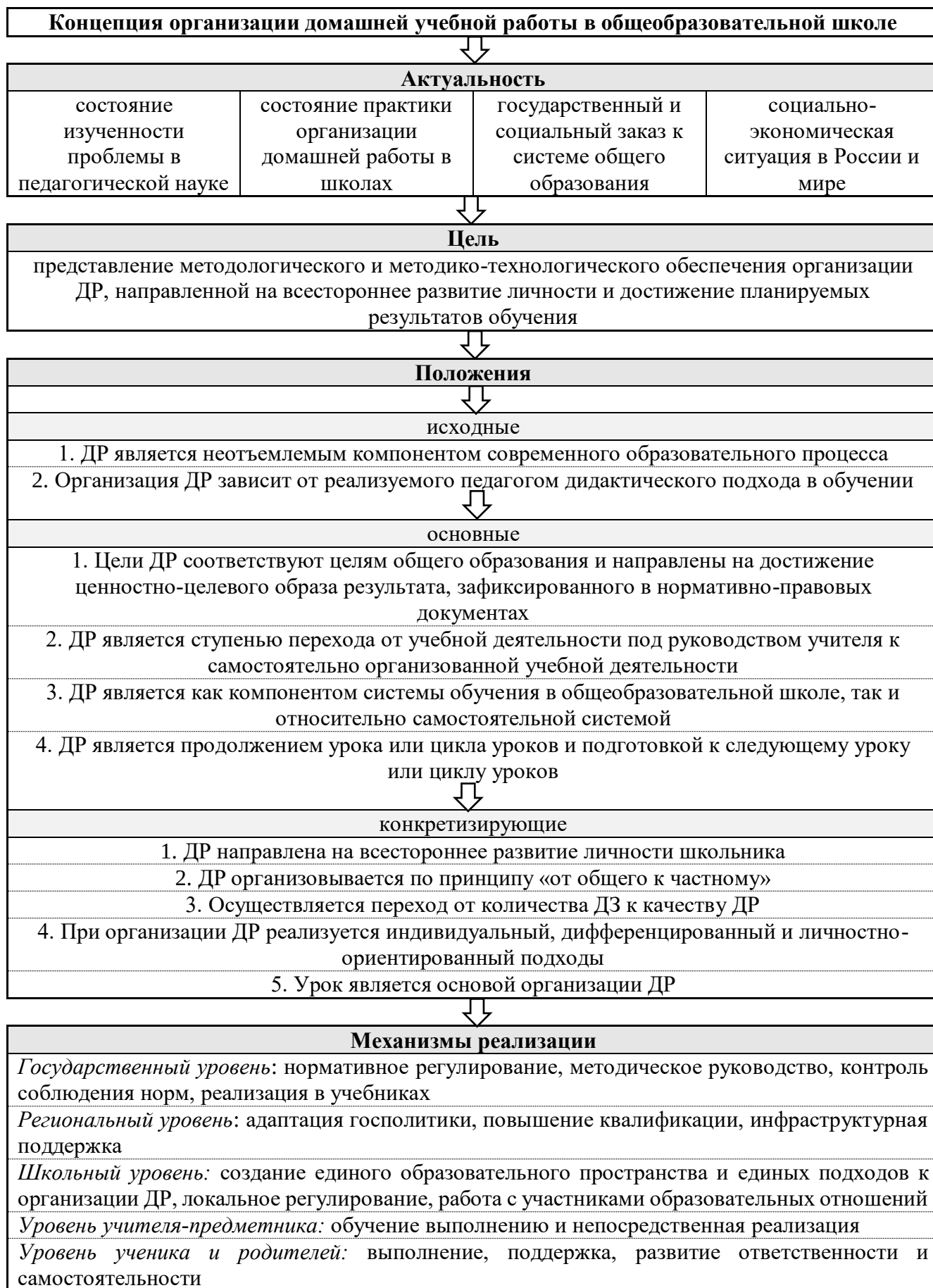


Рисунок 18 — Концепция организации домашней учебной работы школьников

Доказательства данного положения представлены по следующим основаниям:

1. Необходимость домашней учебной работы доказана в классической научно-педагогической литературе и заложена в действующих нормативно-правовых документах, регулирующих сферу образования.

Необходимость домашней учебной работы последовательно доказывается в классических педагогических исследованиях (см. Глава 1 параграфы 1, 2). В науке были разработаны теоретические основы организации домашней учебной работы, которые учитывались при создании нормативно-правовой базы современного процесса образования.

Современный образовательный процесс регулируется нормативно-правовыми документами, поэтому концепция домашней учебной работы строится на их основе [257; 258; 259; 261; 262; 264; 345] с учетом результатов комплексного мониторинга практической реализации образовательного процесса, представленного в главе 2 диссертационного исследования. Анализ учебных планов школ, ФГОС ОО, ФООП, ФРП по разным учебным предметам показал, что в настоящее время закреплены часы на реализацию процесса обучения для всех классов (от 21 ак.часа в 1 классе до 37 ак.часов в 11 классе в соответствии с СанПиН). Также реализуется в обязательном порядке 2 часа внеурочной деятельности — «Разговоры о важном» и «Россия — мои горизонты». Данные часы обеспечены содержанием на федеральном уровне и закреплены в ФООП и ФРП. Содержание требует от обучающихся деятельности по запоминанию, обобщению, систематизации, тренировки и отработки различных навыков, в то же время позволяет обеспечить разнообразную творческую, нестандартную, практико- и личностно-ориентированную учебную деятельность школьников, реализация которой требует осмысления в ходе самостоятельной учебной деятельности и достаточного количества времени, которых невозможно обеспечить только в рамках урока. В то же время анализ содержания в ФРП показывает, что оно достаточно объемно, поэтому требует переноса некоторых видов работ с урочной деятельности на самостоятельную, что, собственно, и учитывается в ФРП,

например, чтение и конспектирование параграфа учебника, написание сочинений, изложений, творческих работ, создание презентаций, рефератов. Таким образом, *домашняя учебная работа заложена в главных нормативных документах, регулирующих сферу общего образования, как один из способов достижения образовательных результатов, в совокупности с другими способами приводящих к конечной цели образования.*

Вместе с тем, вопрос о необходимости домашней учебной работы поднимается, прежде всего, в связи с проблемой учебной перегрузки школьников. Однако еще в XIX веке было выявлено, что перегрузка домашней учебной работой является лишь следствием несбалансированного учебного плана школы, перегрузки содержания образования, закрепленного в программах и выбора учителем конкретного объема содержания, которое представлено в учебниках и других учебных материалах для работы на уроке и для самостоятельной работы школьников, соответствие его их возрастным возможностям. При этом особое значение целесообразно придавать качеству проведения урока, на котором реализуется закрепленное в ФРП содержание и после которого задается домашняя учебная работа. Отсутствие взаимосвязи между учебным планом, объемом и сложностью содержания образования, соответствие его возрастным возможностям обучающихся, некачественно проведенный урок приводит к объемной домашней учебной работе, ориентированной на достижение предметных результатов обучения путем заучивания и тренажа.

Таким образом, вопрос об отмене домашней учебной работы нельзя ставить только на основании того, что она является главным фактором перегрузки. *Перегрузка — комплексная проблема, которая должна решаться системно: от регулирования в нормативно-правовых документах начиная с учебных планов, программ и содержания образования до реализации качественного урока.*

2. Необходимость домашней учебной работы подтверждается ее возможностями, расширяющими урочную деятельность.

Домашняя учебная работа предоставляет ряд возможностей, которые не могут быть реализованы в рамках урока. Представим эти возможности в таблице

13, вместе с тем, покажем на основе анализа литературы и практики реализации домашней учебной работы (см. Глава 1 и 2) риски при реализации этих возможностей.

Таблица 13 — Возможности и риски домашней учебной работы школьников (в отличие от коллективной работы на уроке)

	Дополнительные возможности, которые предоставляются школьникам во время выполнения ДР	Риски, связанные с выполнением ДР школьниками
1. Организационные	1.1. выбор оптимального <i>времени</i> выполнения домашней учебной работы	— неумение определить оптимальное время для выполнения ДР — неумение организовать режим дня и правильно определить в нем место ДР — регулярная отсрочка выполнения ДР и выполнение непосредственно перед уроком
	1.2. выбор комфортного <i>рабочего места</i>	— неправильно выбранное рабочее место для выполнения ДР
	1.3. <i>организация рабочего места</i> в соответствии с индивидуальными потребностями	— неправильно организованное рабочее место для выполнения ДР — недостаточно организованное рабочее место
2. Материально-технические	2.1. наличие <i>дополнительных традиционных средств обучения</i> (учебники, учебные пособия, словари, энциклопедии и пр.)	— неумение использовать дополнительные средства обучения для выполнения ДР — неравность доступа к дополнительным средствам обучения для всех обучающихся
	2.2. наличие <i>дополнительных электронных средств обучения</i> (компьютер, смартфон, планшет и пр.)	— неумение использовать дополнительные средства обучения при выполнении ДР — неравность доступа к дополнительным средствам обучения для всех обучающихся — отсутствие навыков кибербезопасности и влияние нежелательного контента при выполнении ДР — использование электронных средств обучения не в учебных целях (отвлечение на соцсети, информацию в интернете и пр.)
	2.3. наличие <i>доступа к ресурсам, не связанным с учебной деятельностью</i> , но применимых для выполнения некоторых ДР (фотоархивы семьи, награды родителей и пр.)	— неумение использовать ресурсы для выполнения ДР — недостаточность поддержки семьи в вопросе выполнения ДР
	2.4. использование <i>ресурсов библиотек, музеев, культурных центров, театров</i> и пр. для выполнения ДР	— неумение использовать ресурсы для выполнения ДР — неравность доступа к использованию дополнительных ресурсов у обучающихся

Продолжение таблицы 13

	Дополнительные возможности, которые предоставляются школьникам во время выполнения ДР	Риски, связанные с выполнением ДР школьниками
3. Учебные	3.1. индивидуализация <i>темпа</i> выполнения ДР и изучения представленного в ней материала	— неумение выбрать темп выполнения ДР, выделить главное и второстепенное, выделить материал, требующий тщательной проработки и быстрого выполнения
	3.2. индивидуализация <i>глубины изучения</i> материала	— недостаточное владение умениями самостоятельной учебной деятельности для выбора адекватных способов организации работы по углублению и расширению изучения учебного материала
	3.3. развитие <i>метапредметных умений и навыков</i> (организация самостоятельной деятельности, определение оптимальных способов выполнения ДЗ, поиска информации; саморегуляция и пр.)	— отсутствие базовых умений и навыков, необходимых для непрерывного развития умения учиться самостоятельно
	3.4. развитие навыков <i>учебно-исследовательской и проектной деятельности</i> (длительное наблюдение, проведение эксперимента, подготовка к представлению результатов исследования и пр.)	— неумение организовать самостоятельную учебно-исследовательскую и проектную деятельности из-за недостаточного обучения умениям и навыкам, связанным с их организацией
	3.5. развитие <i>личности</i> на основе индивидуальных запросов, склонностей и интересов (отбор содержания ДР, видов ДЗ и пр.)	— снижение интереса к учебному материалу, не входящему в зону интересов и потребностей школьника
	3.6. применение знаний в <i>нестандартных условиях, реальной жизни</i> (ДР в парке, детском саду, архиве и пр.)	— недостаточность знаний о связи изучаемого материала с жизнью, неумение применить изученное на практике
	3.7. формирование <i>субъектной позиции</i> , навыков аргументации точки зрения на основе выполненной ДР	— принятие и транслирование формализованного материала, не требующего доказательств и субъективной оценки
	3.8. приобретение <i>опыта</i> самостоятельной учебной деятельности	— неправильное понимание смысла самостоятельной учебной деятельности (списывание и пр.) — отсутствие поддержки учителя при затруднении — необходимость развитых навыков самоконтроля, самокоррекции и самооценивания

Продолжение таблицы 13

	Дополнительные возможности, которые предоставляются школьникам во время выполнения ДР	Риски, связанные с выполнением ДР школьниками
3. Учебные	3.9. разнообразие <i>поддержки (помощи)</i> при выполнении ДР (родители, одноклассники, дополнительная учебная литература, интернет, опосредованная поддержка учителя и пр.)	— списывание ответов с ГДЗ или выполнение заданий при помощи ИИ — некомпетентная помощь родителей и одноклассников — недостоверные ответы в ГДЗ и при применении технологий ИИ — осознание школьником возможности обмана при выполнении ДР — выполнение родителями

Описанные в таблице 13 возможности, которые предоставляет домашняя учебная работа, существенно расширяют образовательный процесс, что также является одной из ее важнейших задач.

3. Необходимость домашней учебной работы подтверждается психолого-педагогическими исследованиями.

Основываясь на представленных в главе 3 психолого-педагогических аспектах освоения учебного материала, в том числе на кривой забывания Г. Эббингауса, можно сделать вывод о значимой роли домашней учебной работы в обеспечении понимания изучаемого материала и предотвращении его забывания на основе системного обращения к нему в разных видах деятельности.

4. Необходимость домашней работы подтверждается практикой обучения в период дистанционного обучения.

Необходимость домашней учебной работы подтверждает практикой реализации дистанционного обучения в период пандемии коронавируса COVID-19, при которой вся учебная работа школьников стала домашней. В этот период сформированность навыков самостоятельной учебной деятельности, метапредметных умений и навыков стала ключевой для продолжения обучения. В настоящее время в некоторых регионах Российской Федерации вводится дистанционное обучение, связанное с разными причинами, однако нельзя не учитывать, что, рассматривая домашнюю учебную работу как неотъемлемый компонент современного образовательного процесса и целенаправленно обучая ее

выполнению, в период дистанционного обучения качество обучения не будет снижено.

5. Необходимость домашней учебной работы подтверждается стремительным развитием информационного общества.

Как уже было показано в таблице 13, одним из ключевых преимуществ домашней учебной работы является наличие дополнительных средств обучения, в том числе электронных средств обучения с доступом к информационно-коммуникационной сети Интернет. Использование мобильных телефонов на уроке в настоящее время запрещено (ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 43, п. 4.1), регулярное использование компьютерной техники не предусмотрено в закреплённом в ФООП содержании обучения (за искл. учебного предмета «Информатика»). Однако, в условиях информационного общества, навыки, связанные с поиском, обработкой, хранением информации являются ключевыми для личностной, профессиональной и бытовой самореализации школьников, что требует системного обучения в рамках школьного обучения, а закрепления в домашней учебной работе.

6. Необходимость домашней учебной работы подтверждается мировыми тенденциями ее организации.

В параграфе 4 главы 1 диссертационного исследования был подробно проанализирован опыт стран с высокими и низкими образовательными результатами по данным PISA 2022 г. в части организации домашней учебной работы, а также был сделан вывод о том, что нет ни одной страны, в которой она была бы полностью отменена. В основном в странах, входящих в пятерку стран лидеров по качеству образования (Сингапур, Китай, Япония, Тайвань, Южная Корея) домашние задания не просто существуют, они объемны, времязатратны и направлены как на всестороннее развитие, так и на усвоение знаний (заучивание, тренаж). В странах с низкими образовательными результатами (Марокко, Болгария, Мексика) также есть домашняя учебная работа на разных уровнях обучения, целью ее является в основном запоминание знаний и тренаж.

Таким образом, в современных условиях реализации процесса обучения **домашняя учебная работа является неотъемлемым компонентом обучения**, позволяющим полноценно овладеть содержанием образования, используя при этом возможности, недоступные в рамках урока. Нет ни одной страны мира, отказавшейся от домашней учебной работы в общеобразовательной школе, в связи с тем, что она позволяет обеспечить прочность усвоения знаний и организовать работу по всестороннему развитию школьников на основе их способностей, склонностей, интересов, запросов, а также повысить мотивацию за счет обеспечения понимания учебного материала. В то же время необходимо отметить, не каждый урок должен заканчиваться домашней учебной работой. Критерием выбора учителем организации домашней учебной работы после урока является качество проведенного урока, при котором поставленные образовательные результаты достигнуты обучающимися на удовлетворительном для него уровне и не требуют дополнительной отработки.

2. Организация домашней учебной работы зависит от реализуемого педагогом дидактического подхода в обучении.

Домашняя учебная работа организовывается по-разному при реализации педагогом разных подходов к обучению: *традиционного, системно-деятельностного или личностно-ориентированного* (Таблица 14).

Таблица 14 — Специфика домашней учебной работы, организованной в русле разных подходов к организации обучения

Подход	традиционный	системно-деятельностный	личностно-ориентированный
Ведущая цель, которую ставит учитель при организации домашней учебной работы	тренаж, закрепление, заучивание, систематизация знаний, нацеленность на освоение предметных результатов обучения	включение обучающихся в системную разнообразную работу по самостоятельному освоению учебного материала, предоставление возможности попробовать себя в разных видах деятельности	реализация индивидуальной образовательной траектории на основе запросов, склонностей, возможностей и интересов обучающихся, раскрытие талантов

Продолжение таблицы 14

Подход	традиционный	системно- деятельностный	лично- ориентированный
Содержание домашней учебной работы	представлено в качестве информации, которую надо выучить, знать; не требует анализа и размышления, предлагается догматически	представлено как материал для размышления, позволяет организовать активную учебную деятельность	представлено как материал для индивидуализации обучения, реализации индивидуальной образовательной траектории
Основные виды домашних заданий	репродуктивные (общие для всех)	продуктивные / творческие / проектные / исследовательские (общие для всех, парные, групповые)	продуктивные / творческие (общие / дифференцированные / индивидуальные)
Выполнение домашней учебной работы	выполнение по образцу	учебно- исследовательский и проектный подход к выполнению	индивидуальный подход к выполнению
Оценивание домашней учебной работы	отметка	отметка / комментирование / разбор / коррекция процесса обучения	отметка / индивидуальное комментирование / коррекция индивидуальной траектории обучения и воспитания

В настоящее время в организации домашней учебной работы преобладает традиционный подход (см. результаты мониторингового исследования: Глава 2): практически вся домашняя учебная работа организовывается учителем ежедневно для всего класса, представляет собой закрепление ЗУН, полученных на уроке, отработку, тренаж. Анализ проведенных уроков также показывает, что такая домашняя учебная работа задается после урока, реализованного в русле традиционного подхода: учитель объяснил тему — школьники выполнили связанное с ней задание — на дом заданы несколько похожих заданий. При таком подходе любое отклонение в учебном задании, заданном на дом, от задания, выполняемого в классе, вызывает затруднения. Анализ учебников [311] показал, что задания в параграфах расположены с нарастающей степенью сложности (например, по математике) или с примерно одинаковой степенью сложности, но

направленные на усвоение в разных видах деятельности (например, по русскому языку); специальным знаком домашние задания в основном не выделяются, поэтому учитель выбирает их на основе своих профессиональных предпочтений.

Реализация педагогом в процессе обучения системно-деятельностного подхода, заявленного в нормативно-правовых документах сферы общего образования в качестве основного, ориентирована на формирование у школьников метапредметных умений и навыков, связанных с самостоятельным добыванием знаний, умением работать с информацией разных видов. Реализация данного подхода в урочной деятельности должна привести к изменению организации домашней учебной работы с репродуктивной на деятельностную (исследовательскую, творческую, проектную), при котором на уроке не дается готовое знание, а показывается способ, как это знание получено, как можно «найти» связанные с этим знанием знания, как его интерпретировать, применять на практике в разных ситуациях [289; 290]. В этой связи домашняя учебная работа продолжает урочную деятельность и обеспечивает самостоятельную работу обучающихся по осмысленному выполнению учебного задания, практическому применению ЗУН в различных ситуациях.

Реализация процесса обучения в русле личностно-ориентированного подхода в настоящее время в общеобразовательных организациях практически не осуществляется, однако у этого подхода есть ряд преимуществ, которые можно реализовать именно в рамках организации домашней учебной работы. Мониторинг показал [311, 332, 334], что в рамках урочной деятельности в школах с большой наполняемостью классов индивидуализировать процесс обучения очень сложно, дифференцировать его постоянно по разным основаниям также не представляется возможным в связи с необходимостью обучить школьников достаточно большому объему программного материала. В школах с малой наполняемостью классов есть больше возможностей дифференцировать процесс обучения, адаптировать содержание к уровню подготовки школьников, их интересам, склонностям, запросам. В этом случае изменяется и домашняя учебная работа: от одной для всех к разным для групп или конкретного школьника.

Таким образом, организация домашней учебной работы зависит от дидактического подхода, который выбирает педагог при реализации процесса обучения. Заявленный во ФГОС ОО и ФООП системно-деятельностный подход требует изменения в организации не только урочной деятельности, но и домашней учебной работы в части ее направленности на достижение в равной степени всех планируемых результатов обучения, ориентации на практическую учебно-исследовательскую и проектную деятельность, всестороннее развитие личности и становление учебной самостоятельности.

В то же время следует признать, что в существующей парадигме образования реализация только одного подхода не представляется возможной как в организации всего обучения, так и неотъемлемого его компонента — домашней учебной работы, поэтому необходимо последовательное умелое соединение педагогом в своей деятельности трех подходов, ведущим из которых должен стать системно-деятельностный, поддерживаемый личностно-ориентированным (с целью индивидуализации), в то же время при необходимости с применением традиционного (в рамках которого некоторые знания важно просто запомнить).

Основные положения организации домашней учебной работы:

1. Цели домашней учебной работы соответствуют целям общего образования и направлены на достижение ценностно-целевого образа результата, зафиксированного в нормативно-правовых документах.

2. Домашняя учебная работа является важнейшей ступенью перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельно организованной учебной деятельности.

3. Домашняя учебная работа является как компонентом системы обучения в общеобразовательной школе, так и относительно самостоятельной системой.

4. Домашняя учебная работа должна организовываться как продолжение урока или цикла уроков и являться не только их логическим завершением, но и подготовкой к следующему уроку или циклу уроков.

Рассмотрим каждое положение подробнее.

1. Цели домашней учебной работы соответствуют целям общего образования и направлены на достижение ценностно-целевого образа результата, зафиксированного в нормативно-правовых документах.

В научно-педагогических исследованиях зафиксированы цели домашней учебной работы, из которых самыми главными становятся: закрепление знаний, умений и навыков, повторение, расширение и углубление знаний, полученных на уроке, завершение классной работы, формирование навыков самостоятельного учебного труда (см. Глава 1 параграф 1). Практика организации домашней учебной работы в школах России показывает, что основными целями домашней учебной работы, по мнению педагогов, являются закрепление ЗУН (в 2020 г. — 83,0% [332, с. 19] / в 2023 г. — 72,0% [334, с. 36–37])²¹, повторение (54,9% / 33,8%), формирование навыков самостоятельной учебной деятельности (53,7% / 42,9%), обобщение ЗУН (39,8% / 47,5%); как завершение классной работы домашнюю работу рассматривают только 5,7% учителей [334, с. 36] (подробнее о мониторинге см. Глава 2).

Целью общего образования в соответствии с ФГОС НОО и ООО является *«системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни»* (раздел I п. 4; курсив мой) [262]. Эту цель можно назвать стратегической для системы общего образования, она закреплена во ФГОС на всех трех уровнях образования: начального общего, основного общего (дословно) и среднего общего (в портрете выпускника через «становление личных характеристик»). Достижению данной стратегической цели подчинена вся система общего образования. Таким образом, стратегической целью домашней учебной работы должна стать эта же цель, а никакая иная. Для того, чтобы системно показать цели организации домашней учебной работы, назовем этот верхний уровень в иерархии ее целей условно *стратегическим*.

²¹ Далее в скобках представлены результаты исследований через слеш по годам [332] / [334].

Стратегической цели системы общего образования подчинены цели, на следующем уровне, условно обозначим его для данного исследования *глобальным*. Они представлены во ФГОС через систему общих положений, реализацию которых обеспечивают стандарты, например, формирование российской гражданской идентичности обучающихся; формирование умений и навыков разумного и безопасного использования цифровых технологий, обеспечивающих повышение качества результатов образования и поддерживающих очное образование личностное развитие обучающихся, в том числе гражданское, патриотическое, духовно-нравственное, эстетическое, физическое, трудовое, воспитание, ценность научного познания и др. (ФГОС НОО раздел I п. 1–4; ФГОС ООО раздел I п. 1–3; ФГОС СОО раздел I п. 3, 5). Для каждого уровня образования эти цели свои, однако в них прослеживается взаимосвязь и преемственность. Данные цели являются ориентирами для разработки ФООП и ФРП, они более конкретизированы, но подчиняются стратегической цели. Логично, что домашняя учебная работа также должна быть направлена на достижение данных целей на каждом уровне системы общего образования.

Стратегический и глобальный уровень целей общего образования, по сути, является ценностно-целевым образом результата, который сформулирован государством и поставлен перед системой общего образования, т.е. это ответ на вопрос, каким государство хочет видеть современного выпускника начальной, основной и средней школы. Все компоненты системы образования, в том числе домашней учебной работы, должны способствовать достижению стратегической и глобальных целей, которые являются государственным заказом и не подлежат изменению.

Деятельность школы и учителя по организации домашней учебной работы выстраивается в соответствии с этими целями, но на следующих уровнях, назовем их, *тактическим* и *операционным*.

Тактический уровень целей общего образования закреплён во ФГОС и ФООП, в которых определены цели реализации указанных видов деятельности для каждого уровня образования (начального общего, основного общего, среднего

общего), включая личностные и метапредметные результаты обучения, по сути, являющиеся целями обучения на каждом уровне образования. В распоряжении педагога в настоящее время есть следующие ресурсы: урочная деятельность, включающая обязательную часть и часть, формируемую участниками образовательных отношений; внеурочная деятельность; проектная деятельность. На реализацию этих видов деятельности выделены часы в учебном плане на каждом уровне образования. Образовательная организация вырабатывает тактику их достижения с учетом своей специфики и выстраивает в соответствии с этими целями учебный план. Тактический уровень проектирования целей домашней учебной работы — это уровень образовательной организации, все педагогические работники вырабатывают подходы к организации домашней учебной работы на основе требований ФГОС, ФООП, СанПиН и контролируют их соблюдение в тесной взаимосвязи под руководством представителя администрации школы.

Тактический уровень включает *операционный* уровень проектирования целей домашней учебной работы. Это уровень учебного предмета и работы учителя-предметника. Он организатор всей учебной деятельности ученика в рамках учебного предмета, в том числе его самостоятельной учебной деятельности в форме домашней учебной работы.

Как показывают результаты мониторинга практики организации домашней учебной работы в школах России, организовывается она именно на операционном уровне ежедневно каждым педагогом по каждому учебному предмету без учета специфики и объема домашних учебных работ, заданных обучающимся класса другими учителями. Она строится изолированно на операционном уровне, на тактический уровень организации выходит зачастую формально или не выходит вообще. Однако, полностью соглашаясь с мнением авторов культурологической теории содержания общего образования (В. В. Краевский, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин, И. К. Журавлев, Л. Я. Зорина и др.) в том, что «перегрузка учебным материалом образуется, когда формирование содержания начинают с третьего уровня [уровня учебного предмета], с учебных материалов по данному учебному предмету..., упуская из виду функции образования в целом и функции в нем

отдельных учебных предметов» [318, с. 48], а «цели обучения предмету отнюдь не ограничиваются сообщением знаний, а направлены на всестороннее развитие личности» [318, с. 28], мы приходим к выводу о том, что домашняя учебная работа должна быть перестроена и организовываться исходя из целей стратегического и глобального уровней, закрепленных государством, затем на уровне образовательной организации с выработкой единой позиции в отношении организации домашней учебной работы, а далее на операционном уровне учителем каждого учебного предмета, т.е. не от частного к общему (хотя и это в настоящее время реализуется недостаточно), а от общей глобальной и стратегической целей, через все представленные уровни к целям домашней учебной работы по учебному предмету.

Таким образом, стратегической целью домашней учебной работы становится «системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни». Именно эта цель напрямую влияет на отбор содержания домашней учебной работы, средств обучения, способов ее организации и выполнения школьниками.

Схематично иерархию целей домашней учебной работы можно представить на основе рисунка 19.

Приведем пример проектирования целей организации домашней учебной работы в школе в соответствии с рисунком 19.

Исходя из цели стратегического уровня — целью каждой домашней учебной работы является внесение вклада *во всестороннее развитие личности*.

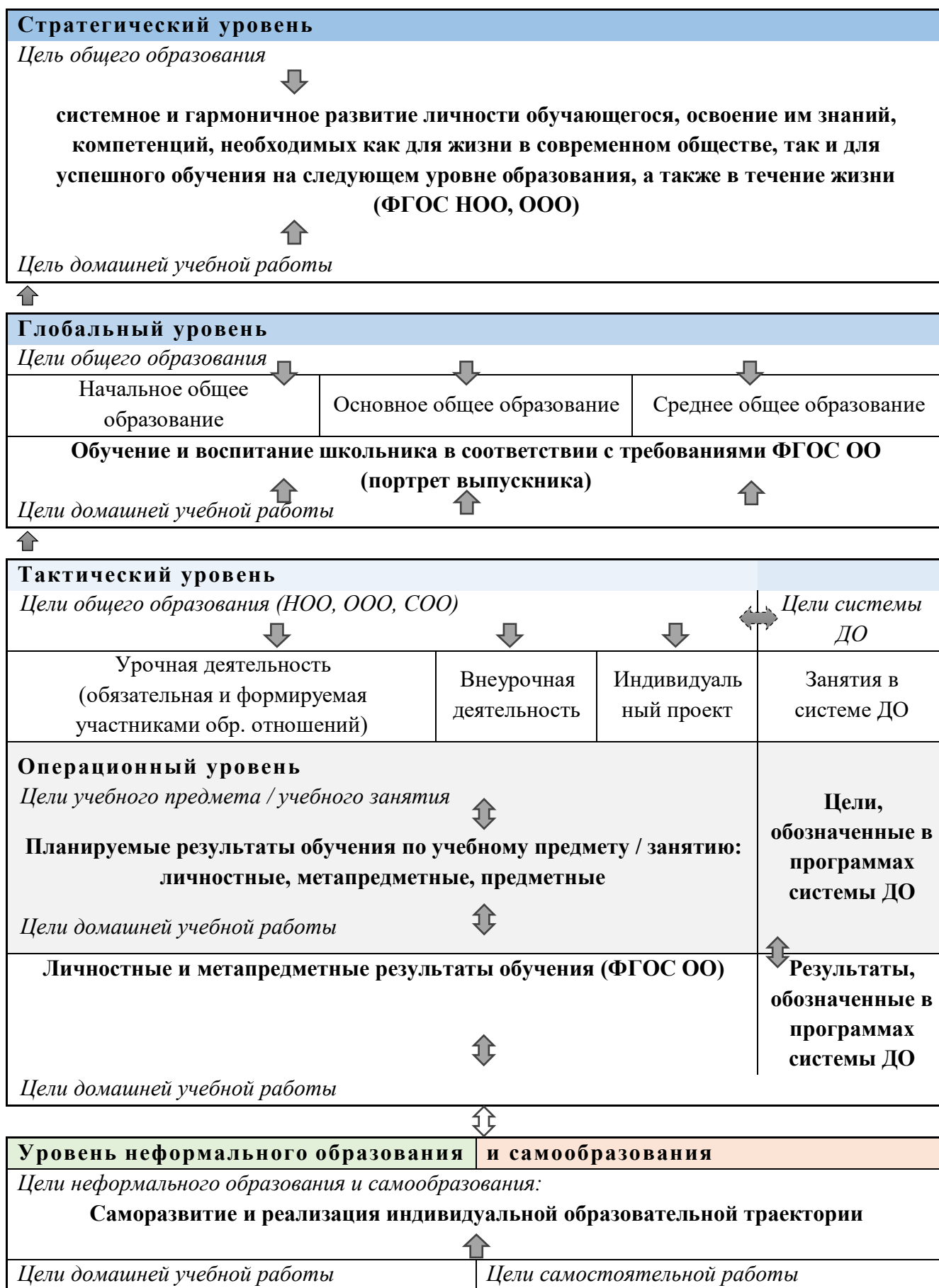


Рисунок 19 — Цели организации домашней учебной работы школьников

На глобальном уровне, например, в системе основного общего образования изучим результаты, закрепленные в ФГОС ООО и ФОП ООО, прежде всего, личностные и метапредметные, которые должны быть сформированы у школьников на конец периода обучения (ФГОС ООО пп. 42, 43; ФОП ООО пп. 17.1–17.4)) и предметные результаты (ФГОС ООО п. 45; ФОП ООО пп. ФРП по учебным предметам), представленные по годам обучения. На стратегическом уровне, они уже определены в этих документах, а на тактическом уровне, уровне конкретной школы, необходимо определить систему достижения метапредметных и личностных результатов обучения, например, в 8 классе в 1 четверти приоритетом становится формирование у школьников умений и навыков, связанных с поиском информации, ее хранением, переработкой и критическим анализом. При этом в части достижения обучающимися личностных результатов можно поставить цель, также связанную с работой с информацией, например: «формулировать идеи, понятия, гипотезы об объектах, в т.ч. ранее неизвестных, осознавать дефициты в собственных знаниях и компетенций, планировать свое развитие» [257, с. 47]. Также на уровне школы принимается решение о приоритете этой работы на основе предметов социально-гуманитарного цикла. В этом случае домашняя учебная работа играет первостепенную роль, так как процесс поиска информации школьниками осуществляется в сети Интернет, а электронные средства обучения доступны им, прежде всего, вне класса (домашний компьютер, смартфон и пр.). Тогда на операционном уровне — уровне учебного предмета и конкретно учителя-предметника — домашняя учебная работа, организованная по принципу «прочитай и перескажи параграф», будет реализована в русле традиционного («знаниевого») подхода, в то время как необходима переориентировка на системно-деятельностный с учетом конкретно поставленных целей достижения метапредметных и личностных результатов. Тогда домашняя учебная работа по истории, имеющая предметной целью изучение материала параграфа учебника по теме «Предпосылки петровских реформ», может выглядеть так: «В качестве предпосылок петровских реформ искусственный интеллект выделяет следующие: необходимость модернизации, политические и военные

факторы, экономические причины, влияние европейского опыта, желание Петра I войти в историю. Докажите или опровергните правомерность выделения таких групп предпосылок на основе информации из параграфа 2 вашего учебника [130]. Как вы думаете, разные чат-боты на основе ИИ сделают одинаковую или разную классификацию групп предпосылок? Проверьте свои догадки, подготовьтесь поделиться ими на уроке. Составьте в тетради таблицу «Предпосылки петровских реформ», где в первом столбце будут указаны названия группы предпосылок, а во втором — что конкретно было сделано; на основе таблицы подготовьте сообщение». В данной домашней учебной работы достигаются следующие результаты на *операционном уровне*: метапредметные — умения поиска информации в учебнике и на основе ИИ, анализ, критическое отношение к полученному результату, сравнение с информацией в учебнике, оценка достоверности; личностные — формулирование гипотез на основе полученной из разных источников информации, ее проверка с эталонной в учебнике; предметные — понимание предпосылок петровских реформ; на *тактическом уровне* — вклад в достижение метапредметных и личностных результатов обучения: в рамках изучения всех учебных предметов в обозначенный школой период ведется системная работа по формированию у обучающихся умений и навыков, связанных с утвержденными результатами; на *глобальном уровне* — вклад в достижение планируемых результатов, заявленных во ФГОС и ФОП ОО; на *стратегическом уровне* — вклад во всестороннее развитие личности на основе подбора содержания и развития необходимых для жизни умений и навыков.

Таким образом, постановка согласованных на всех уровнях целей домашней учебной работы, является основой изменения ее организации в практике школьного обучения.

2. Домашняя учебная работа является важнейшей ступенью перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельно организованной учебной деятельности.

Одной из целей современного процесса обучения является достижение школьниками учебной самостоятельности, которая заключается в том, чтобы быть

способным к продолжению обучения на следующей ступени профессионального образования и самообразования в течение всей жизни. Самостоятельность развивается только в процессе самостоятельной учебной деятельности [2; 101; 236; 242], и успешность ее развития зависит от того, *как* организована самостоятельная работа в школе на основе вышеобозначенных целей.

Исходя из разработанной Л. С. Выготским теории о зоне ближайшего развития, домашняя учебная работа организуется на основе изученного и понятого на уроке, т.е. быть доступной к выполнению, но при этом должна быть сложнее классной, требовать применения знаний в иных условиях, применения дополнительных ЗУН, в том числе из других наук, использования материалов и средств обучения, а также иных ресурсов, недоступных на уроке. С каждой домашней учебной работой все больше необходимо расширять границы зоны актуального развития и все дальше должна распространяться зона ближайшего развития, отодвигаться и расширяться граница зоны дальнего развития.

Исходя из того, что, приступив к обучению в 1 классе ребенок начинает осваивать учебную программу «с нуля», его необходимо обучать предметным ЗУН в единстве и взаимосвязи с организацией своей самостоятельной учебной деятельности, постепенно формируя навыки, которые необходимы для становления учебной самостоятельности. Этот процесс условно можно разделить на три этапа в соответствии с уровнями обучения, выделив ключевые направления работы для каждого периода обучения в аспекте становления учебной самостоятельности школьников. Для НОО ключевым направлением организации домашней учебной работы становится формирование культуры учебного труда у школьников (акцент на организации самостоятельной деятельности вне школы); в ООО особое внимание целесообразно уделять формированию умения учиться (акцент на добывании знаний, умении работать с информацией на основе прочно закрепленных навыков организации учебного труда); в СОО организация домашней учебной работы связана с формированием умений самообразования, самокоррекции и самоконтроля (Рисунок 20).

	ДР на разных уровнях обучения (самостоятельное учение, организованное учителем)				
степень обучения	Начальное общее образование	Основное общее образование	Среднее общее образование	Профессиональное образование	
Цель организации ДР на ступени обучения	формирование культуры учебного труда и организации учебной деятельности (как организовать свою самостоятельную учебную деятельность?)	формирование умения учиться самостоятельно (как расширить свои ЗУН и способы деятельности в условиях дополнительных возможностей ДР?)	формирование навыков самообразования (как понять свои дефициты в знаниях и восполнить их?)	реализация полученных навыков в учебной деятельности по овладению профессией, расширение и дополнение их	
Основная деятельность учителя при организации ДР	обучение выполнению ДР, включая организационные действия и помощь родителям	организация разнообразного, интересного школьнику опыта самостоятельной учебной деятельности, направленного на достижение планируемых результатов и развития школьника	организация учебно-исследовательской и проектной деятельности, самообразования школьников, развитие умений и навыков самостоятельной учебной деятельности	обучение профессиональным ЗУН и способам деятельности	Обучение в течение всей жизни на основе полученных навыков

Рисунок 20 — Ключевые направления организации домашней учебной работы по уровням образования

Таким образом, домашняя учебная работа становится промежуточным этапом между обучением под непосредственным руководством учителя в начальной школе и самостоятельной, организованной самим обучающимся, деятельностью в старшей школе на этапе профильного обучения, когда необходимы умения и навыки для освоения учебных предметов на углубленном уровне, подготовка к экзаменам.

3. Домашняя учебная работа является как компонентом системы обучения в общеобразовательной школе, так и относительно самостоятельной системой.

Термин «система» для данного исследования рассматривается, во-первых, как «определенный порядок в расположении и связи действий» [209, с. 719], во-вторых, как «форма организации» деятельности, в-третьих, как «нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей». Важно, чтобы организация домашней учебной работы учителем, стала обладала признаком системности, т.е. соответствовала определенной системе, была систематичной, т.е. постоянно повторяющейся, непрекращающейся [209, с. 719], что является основным положением ее организации (при этом, как уже было отмечено, это не означает, что домашняя учебная работа становится ежеурочной).

Домашняя учебная работа рассматривается в науке и организовывается на практике как относительно самостоятельный компонент системы обучения. Основываясь на проведенном комплексном мониторинге, системной домашнюю учебную работу можно назвать только в части «повторения» (ежедневность), т.е. она задается после каждого урока, а также «непрекращающейся» — более 60% педагогов задают ее даже после уроков, на которых были проведены контрольные работы [332, с. 11–12]. Анализ домашней учебной работы школьников, выданных педагогами, показывает отсутствие системности в том, что:

- ежедневные домашние учебные работы *по одному учебному предмету* не связаны между собой;
- ежедневные домашние учебные работы не связаны между собой *по разным учебным предметам*, в том числе по таким, которые ведет один педагог;
- отсутствуют или являются формальными *единые требования к подготовке домашних учебных работ* на уровне школы, в связи с чем у педагогов возникают разные требования к подготовке домашних заданий, что приводит к перегрузке школьников, невозможности запомнить и выполнить учебные задания в соответствии с этими требованиями.

Т.е. домашняя учебная работа организовывается в соответствии с рисунком 21.

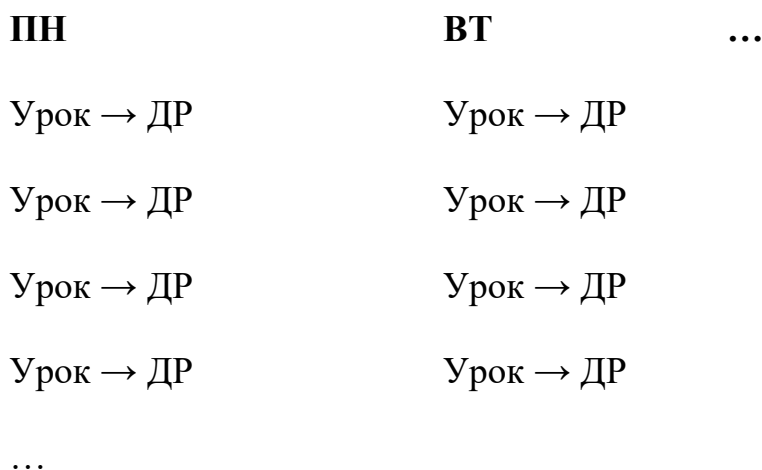


Рисунок 21 — Ежедневная организация домашней учебной работы школьников в системе общего образования

Однако целесообразно, чтобы домашняя учебная работа обладала системностью:

1) при ее организации к следующему учебному дню по учебному предмету. В этом случае все домашние учебные задания направлены на достижение поставленной педагогом цели и поддерживают ее достижение разными способами. Запись в электронном дневнике производится в соответствии с порядком выполнения домашних заданий [328];

2) при ее организации по учебному предмету от урока к уроку в течение учебного периода (например, периода изучения темы);

3) при ее организации к следующему дню по разным учебным предметам, (например, в рамках предметной области);

4) при ее организации учителями разных предметов на уровне требований к реализации к выполнению школьниками;

Данное положение можно проиллюстрировать рисунком 22.

Поясним рисунок 22. Домашняя учебная работа по учебному предмету состоит из системы домашних заданий, подчиняющихся поставленным целям. Принцип осознанности освоения учебного материала (Л. В. Занков) является важнейшим, поэтому задачей педагога становится донести цель выполнения каждого домашнего задания, адаптировав ее для понимания обучающимися.

Учитель ↓ ↓ ↓ Проведение урока + организация ДР ↑ ↑ ↑	→ ↓ Учитель ↓ → Сопровождение ДР			
	Обучающиеся			
	Классная работа (урок)	Домашняя работа		
	Обучение на уроке Совместная деятельность учителя и ученика	↔ Выполнение ДР Самостоятельная деятельность обучающегося		
		ДР к следующему учебному дню		
	Организация и планирование самостоятельной учебной деятельности обучающимися			
	Учебный предмет А (ДР по предмету)	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ ...
	Учебный предмет Б (ДР по предмету)	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ ...
	Учебный предмет В (ДР по предмету)	ДЗ 1	ДЗ 2	ДЗ ...
	...	...	...	...
	Учебный предмет Г	пролонгированное ДЗ (при наличии) Организация и планирование самостоятельной учебной деятельности обучающимися		
→ Учитель ↑ → Сопровождение ДР				
Администрация ОО → Контроль организации ДР				
Родители и законные представители обучающихся ↑ → Организация условий для выполнения домашней учебной работы				

Рисунок 22 — Система домашней учебной работы к следующему дню в общеобразовательной организации

Выполняя домашнюю учебную работу, ученику должно быть понятно, зачем он это делает. Система домашних заданий в домашней учебной работе в этом случае может выглядеть так, как показано на рисунке 22 в первом блоке «ДР по учебному предмету», т.е. с системно прослеживающейся взаимосвязью учебных заданий в домашней учебной работе по учебному предмету. Домашняя учебная работа по предмету входит в состав домашних учебных работ к следующему дню, которые представляют собой не разрозненный набор домашних заданий по учебному предмету, а в целом домашнюю учебную работу к следующему дню. Идеального варианта можно достичь тогда, когда вся система общего образования

сбалансирована: от целей к содержанию и к результату. Понимая, что в настоящее время идея межпредметных связей не реализована на уровне ФОП, объединяющей в систему домашние учебные работы к следующему дню, может стать идея достижения личностных и метапредметных результатов обучения.

Пролонгированная домашняя учебная работа (т.е. выполнение которой происходит в определенный временной период (сочинение, проекты, исследования и пр.) являющаяся важнейшей частью системы домашней учебной работы; время на ее выполнение необходимо учитывать при подсчете времени выполнения всех домашних учебных работ, а также она должна сопровождаться педагогами (определение контрольных дат выполнения этапов работ, помощь педагога при затруднении и пр.).

Внеурочная деятельность тесно связана с урочной и поддерживает ее, поэтому домашняя учебная работа может быть задана после урока и внеурочного занятия, а также домашняя учебная работа после урока может быть не задана, так как внеурочное занятие может компенсировать ее отсутствие.

Также при организации домашней учебной работы важен учет занятости школьников в системе дополнительного образования путем зачета некоторых работ.

Схематично описанная система организации домашней учебной работы представлена на рисунке 23. Отметим, что выделенная голубым цветом на рисунке 23 домашняя учебная работа по учебному предмету показывает устойчивые крепкие связи между домашними заданиями; домашняя учебная работа к учебному дню показывает, что между домашними учебными работами по учебным предметам к учебному дню и на период возможна реализация внутренних связей (в т.ч. предметных и межпредметных).

Домашняя учебная работа является компонентом системы обучения, изменение которой приводит к изменению всей системы, в то же время домашняя учебная работа является системой, организация учителем которой должна отразиться на всей системе образования.

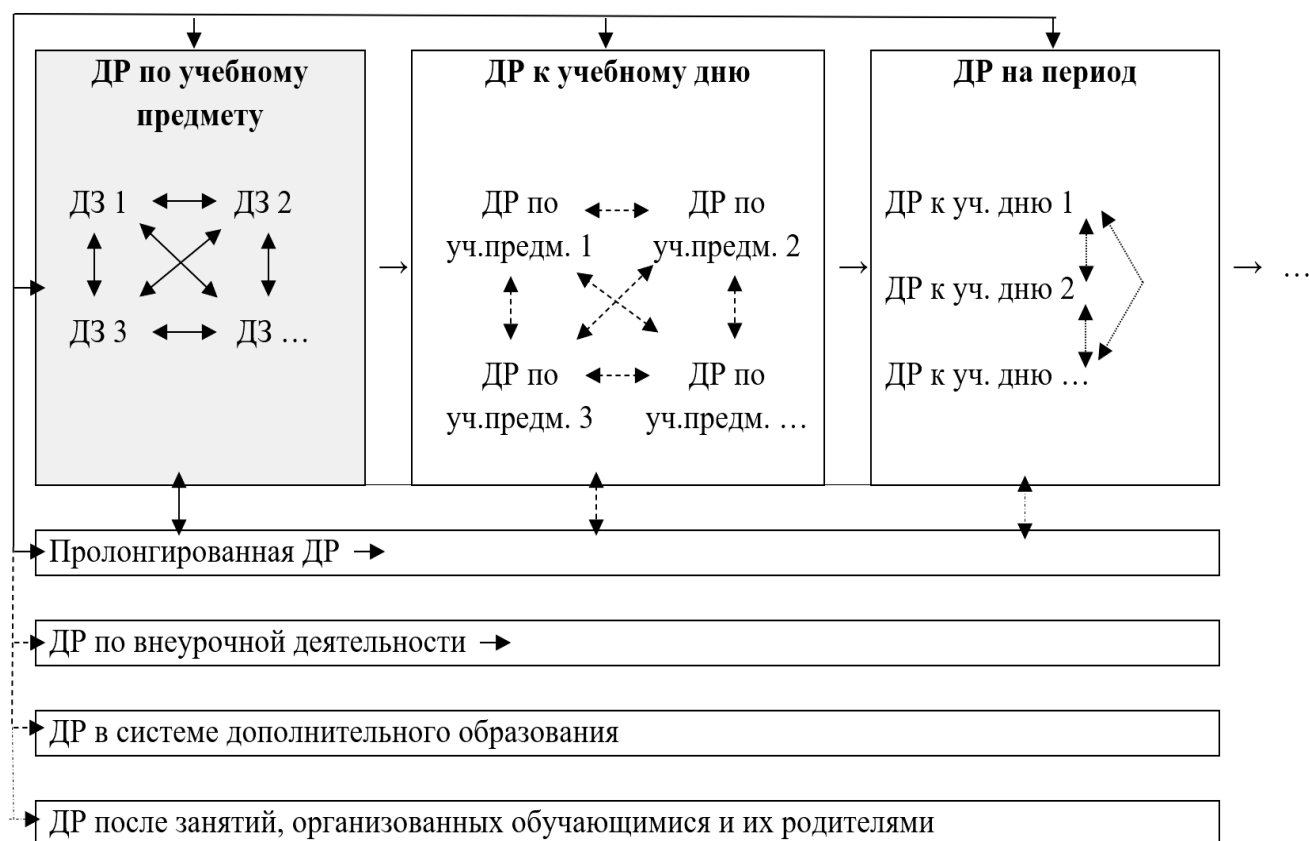


Рисунок 23 — Связи между домашними заданиями в домашней учебной работе по учебному предмету, в домашней учебной работе к следующему учебному дню и определенному периоду

4. Домашняя учебная работа организуется как продолжение урока или цикла уроков и является не только их логическим завершением, но и их продолжением и подготовкой к следующему уроку или циклу уроков.

В настоящее время домашняя учебная работа организована как продолжение урока и его логическое завершение. На следующем уроке изучается новая тема, которая также завершается домашней учебной работой.

При выполнении данного исследования мы пришли к выводу, что домашняя учебная работа должна организовываться не только как продолжение одного урока, но и как продолжение нескольких уроков и как подготовка к следующему уроку и последующим урокам. Тогда схема организации домашней учебной работы по учебному предмету будет выглядеть как на рисунке 24.

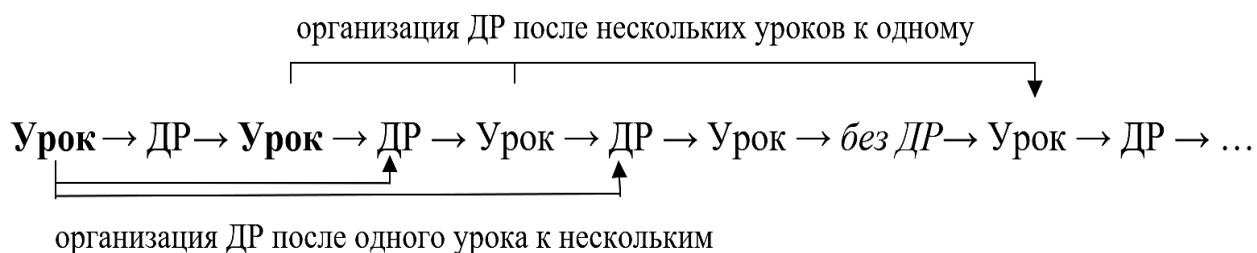


Рисунок 24 — Организация домашней учебной работы как продолжение урока и подготовка к следующему уроку

Как видно из рисунка 24, домашняя учебная работа может быть организована традиционно к следующему уроку, но являться завершением урока и подготовкой к следующему уроку, а также подготовкой к системе уроков. Также домашняя учебная работа может быть задана одна как обобщение работы на нескольких уроках.

В этом случае *урок рассматривается как важнейшее образовательное событие в жизни школьника, к которому необходимо готовиться*. Отметим, что при опросе старшеклассников на вопрос по поводу целей выполнения домашней учебной работы особо выделялся один ответ, связанный с тем, что школьники при подготовке дома к следующему уроку чувствуют себя увереннее на уроке, не боятся выйти к доске и ответить на вопрос, а также чаще проявлять инициативу (так ответили 79,8% школьников 10–11 классов [332, с. 74]). Таким образом, домашняя учебная работа становится важнейшим ресурсом повышения мотивации к обучению на основе понимания учебного материала и включения в активную познавательную деятельность.

Идея организации домашней учебной работы как подготовки к следующему уроку непосредственно связана с системой «перевернутого обучения», а элементы ее уже давно используются в российской школе в отдельных учебных предметах (например, домашнее задание по литературе — прочитать художественное произведение перед началом его изучения в классе). Однако организация домашней учебной работы как подготовки к следующим уроку должна отвечать требованиям:

— посильности и доступности для выполнения школьниками, владение ими необходимыми ЗУН для выполнения заданного;

— изменение концепции построения урока в части выделения этапа разбора, выполненного школьниками самостоятельно домашнего задания.

Идею организации домашней учебной работы как подготовки к следующему уроку целесообразно реализовывать, начиная со ступени НОО. В этом случае еще больше повышается значение формирования культуры учебного труда и организации собственной деятельности.

Таким образом, домашняя учебная работа — неотъемлемый компонент обучения, организация которого зависит от выбранного педагогом дидактического подхода. Она рассматривается как компонент системы обучения и воспитания и как самостоятельная система, а также как ступень перехода от действий под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности через получение системно организованного опыта самостоятельной учебной деятельности. Домашняя учебная работа подчиняется зафиксированным в нормативно-правовых документах целям и организовывается не только как продолжение урока, но и как подготовка к следующему уроку или циклу уроков.

Описанные положения нуждаются в пояснении и уточнении, поэтому в следующем блоке представлены положения, конкретизирующие исходные и основные положения организации домашней учебной работы.

Конкретизирующие положения организации домашней учебной работы:

1. Домашняя учебная работа направлена на всестороннее развитие личности школьника.

2. Домашняя учебная работа организовывается по принципу «от общего к частному».

3. Осуществляется переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы.

4. Реализация индивидуального, дифференцированного и личностно-ориентированного подходов при организации домашней учебной работы.

5. Урок как основа организации домашней учебной работы.

Кратко раскроем конкретизирующие положения.

1. Домашняя учебная работа направлена на всестороннее развитие личности школьника.

Целью современного образовательного процесса является всестороннее развитие личности (подробнее об этом см. Глава 1 параграфы 2, 3). Однако понимание педагогическими работниками суть всестороннего развития и в чем конкретно должны быть выражены их действия в ходе ежедневной педагогической деятельности, затруднено [332, 334]. Поэтому в концепции организации домашней учебной работы за основу взято определение всестороннего развития личности, сформулированное в рамках культурологической теории содержания общего образования: **«С детских лет в семье и школе должна закладываться основа всестороннего гармонического развития человеческой личности, в которой физическое совершенство сочеталось бы с высокой образованностью, широкая культура с трудолюбием, благородные моральные качества — с чувством гражданского долга»** [318, с. 61]. По сути, в данном определении указаны все направления работы учителя как в организации учебного процесса в общем, так и в организации домашней учебной работы в частности.

Опишем организацию домашней учебной работы на основе данного понимания всестороннего гармонического развития.

Отметим, что на первом месте стоит *физическое совершенство*. В этом аспекте необходимо учесть:

1) Домашняя учебная работа не должна стать фактором перегрузки школьников.

Как уже было установлено, перегруженность домашними заданиями является следствием комплекса факторов. При этом организация домашней учебной работы выполняется исключительно на основе принципов здоровьесбережения:

Принцип безопасности. Организация домашней учебной работы направлена на сохранение здоровья педагогов и школьников, отвечает требованиям СанПиН и другим нормативно-правовым документам, регулирующим сферу общего

образования (см. Глава 1 параграф 3), не причиняет вреда физическому и психическому здоровью школьников. В настоящее время объем домашней учебной работы определяется через время, затраченное на ее выполнение, однако существует ряд факторов, которые влияют на возможность точного обеспечения соответствия выполнения домашней учебной работы в установленное время каждым школьником. Поэтому требуются дополнительные методы подсчета объема домашней учебной работы и регулирования времени выполнения в зависимости от сложности выполнения. В этой связи в параграфе 4 главы 3 представлен разработанный подход к контролю учебной нагрузки школьника в части домашней учебной работы.

Приоритет здоровья. Формирование у школьников понимания необходимости заботы о своем здоровье и здоровье близких людей, окружающих должно стать первостепенной задачей — от организации режима дня до учебной деятельности. В домашней учебной работе это выражается в целенаправленном обучении культуре учебного труда с формированием этапов учебной деятельности (например, по методике А. К. Гастева).

Триединство здоровья. При организации домашней учебной работы необходимо учитывать взаимосвязь физического, психологического и духовно-нравственного здоровья, что отражается как на уровне организации (без перегрузки, на основе принципов посильности, соответствия возрасту), так и на уровне отбора учебного содержания, которое позитивно влияет на школьников, связывает изучаемое с жизнью.

Непрерывность. Работа по сохранению здоровья — это систематическая работа. При организации домашней учебной работы особое внимание уделяется не только режиму дня, в котором определенное место занимает отдых, в том числе на свежем воздухе, но и физической нагрузке.

Отметим, что эти навыки не формируются стихийно у обучающихся, необходима системная работа по обучению им школьников.

2) Домашняя учебная работа должна быть направлена на формирование здорового образа жизни школьников, предупреждать риски информационной

среды, формировать у них основы кибербезопасности.

Целесообразно, чтобы эта работа велась всеми педагогами, в то же время есть учебные предметы, которые непосредственно связаны с формированием культуры здорового образа жизни, привлечению к осмысленному выбору здорового образа жизни школьников — общая безопасность и защита Родины (ОБЗР), физическая культура. Однако анализ домашней учебной работы, например, по предмету «Физическая культура» показал формальный подход к ее организации. В связи с этим, утверждая гармоническое развитие личности, необходимо, чтобы домашняя учебная работа была гармонична, сбалансирована. То есть, наряду с домашней учебной работой, направленной на интеллектуальное развитие, важно организовывать домашние работы, связанные с физическим развитием школьников и приобщением к здоровому образу жизни.

В определении всестороннего развития особое место уделяется достижению школьниками *высокой образованности*, вклад в которую также должна внести также домашняя учебная работа.

Образованность — «качество личности, характеризующее способность человека использовать в своей жизнедеятельности освоенные им продукты материального и духовного труда людей, т.е. их прошлого опыта и включать их в свой собственный опыт, руководствуясь действующими социальными нормами и духовными ценностями в обществе. На практике образованность заключается в объеме информации (знаний, умений, навыков), позволяющей правильно мыслить в пределах существующей системы представлений, рассуждать, стремиться ко благу, оценивать последствия своих действий. Образованность определяется умением человека осмысливать явления собственной духовной жизни. Все это, в конечном итоге, складывается в цельную картину мира, в рамках которой «заключает» себя сам человек» [20, с. 530–531]. Как уже было показано в таблице 13, домашняя учебная работа предоставляет ряд возможностей, которые могут быть использованы школьниками только вне урока. Поэтому при ее организации необходимо привлекать разнообразные средства обучения и ресурсы: использовать все виды школьной инфраструктуры (информационно-библиотечные центры,

актовые и спортивные залы, оборудованные уличные площадки, школьные помещения для самоподготовки и пр.) и внешкольных ресурсов (выезды в театры, на экскурсии, организованные походы, встречи с известными людьми, посещение спортивных и культурных мероприятий, выставок и пр.). Такие домашние учебные работы, основанные на личных впечатлениях призваны заинтересовать школьников, мотивировать не только к выполнению интересного задания, но и расширить его кругозор.

Понятие «образованности» тесно связано с понятием «самообразование» и «*широкая культура*». При организации домашней учебной работы важно предусматривать задания и рекомендации для тех обучающихся, которые хотят узнать больше по изучаемой теме. В настоящее время это не только выдача списка дополнительной литературы, но и фильмов, интернет-ресурсов, видеолекций, книг, вокруг которых возможна организация интересной творческой работы как на уроке, так и вне его.

Широкая культура формируется на основе разнообразных видов деятельности, в которые вовлечены обучающиеся, поэтому от их разнообразия и внутренней целостности зависит всестороннее развитие школьников. В связи с этим необходимо задействовать все возможности учебного плана в части урочной и внеурочной деятельности для всестороннего развития. Сделать это можно, если при создании учебного плана предоставить в НОО каждому школьнику попробовать себя в максимально возможных видах учебной деятельности (учебной, спортивной, художественно-эстетической и пр.). Домашняя учебная работа в этом случае также должна быть разнообразна. В ООО учебный план реализует предпрофильное обучение, в рамках которого уже возможен выбор предметов для изучения на углубленном уровне. В этом случае дополнительные учебные часы могут стать фактором снижения объема домашней учебной работы, а сама она стать основой получения опыта в разных видах деятельности и выбора будущей профессии.

Отметим, что особая роль в организации домашней учебной работы отводится развитию *трудолюбия*. Каждый учитель, открывая тетрадь школьника,

понимает, насколько старательно, ответственно выполнена работа. Это требует поощрения школьника. Существующая сегодня практика за плохо выполненную домашнюю учебную работу выставать низкий балл, а хорошо выполненную работу не оценивать, не может мотивировать школьников к дальнейшей плодотворной самостоятельной работе. Результаты опроса показывают, что школьники переживают, что их работа была не замечена учителем, не оценена. Поэтому подход к оцениванию домашней учебной работы необходимо изменить по принципу «каждая работа должна быть проверена», — будет ли это отметка, набор определенного количества баллов, комментариев учителя по критериям, коррекция работы, указание на ее сильные или слабые стороны и др., — остается на усмотрение учителя. Также важно перестроить систему оценивания домашней учебной работы из негативного русла (снятие баллов за ошибки в работе, комментарии в негативном ключе «плохо!», «переделай!») в позитивное (ученик старался, не получилось, как помочь, чтобы получилось; сравнение школьника не с другими учениками, а с самим собой в процессе обучения).

В определении всестороннего развития утверждается важность формирования *благородных моральных качеств* и *чувства гражданского долга у школьников*. В этом смысле весь процесс обучения перестраивается для достижения этой цели, в том числе и домашняя учебная работа. Учитель предоставляет важнейший образец поведения в рамках своей профессиональной деятельности. Такая работа также ведется на уровне отбора содержания образования. В то же время важно, что такие учебные предметы как «Русский язык», «Литература», «История» непосредственно связаны с формированием «благородных моральных качеств», по сути, личностных результатов, направленных на формирование традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей [322]. Отбор содержания домашней учебной работы по этим учебным предметам должен быть непосредственно связан с формированием личности школьника, становлением его мировоззрения, которое «выступает в качестве дидактического основания отбора содержания» [318, с. 73] (Таблица 15).

Таблица 15 — Специфика домашней учебной работы в соответствии с видами знаний по отношению к формированию мировоззрения

Виды знаний по отношению к формированию мировоззрения	Специфика домашней учебной работы	Учебные предметы, на которых особенно важна реализация данных знаний в ДР
Конкретные (даты, события)	Выучить на основе понимания. Установить связь с другими событиями, предположить, почему именно в этот период произошло событие (или было написано произведение)	История Литература География Обществознание
Однородные и повторяющиеся (научные законы, теории и пр.)	Установить основание появления теорий, законов, терминов в разных науках (межпредметные связи), понимать их, руководствоваться ими в учебной деятельности и в жизни	Химия Физика Биология Математика
Знания, возбуждающие мировоззренческие вопросы	Проблемные вопросы, творческие задания (сочинения-рассуждения, эссе и пр.), обсуждения, установление взаимосвязей, анализ, синтез, обобщение	Русский язык История Литература География Обществознание
Собственно мировоззренческие идеи	Понимание поступков и действий личности, анализ событий и их влияние на будущее человечества и пр.	Литература История

Таким образом, утверждая направленность всего процесса обучения на развитие личности, необходимо подчеркнуть, что и домашняя учебная работа играет в становлении мировоззрения значительную роль. Для реализации развивающей функции домашней учебной работы необходимо особое внимание уделять домашним работам по всем учебным предметам, развивая в равной степени физические и интеллектуальные возможности школьников на основе здоровьесберегающей организации учебного труда, формируя гражданскую идентичность и традиционные российские ценности.

2. Домашняя учебная работа организовывается по принципу «от общего к частному».

В настоящее время домашняя учебная работа в основном организуется по принципу «от частного к частному», «иногда от частного к общему» [311; 332; 334] и, как правило, является завершением урока, завершая изучение темы урока. При этом не учитывается общая цель изучения данного материала. Например, в теме

«Окончания имен существительных» особое внимание наравне с окончаниями должно уделяться именно имени существительному как части речи с присущей только ему выраженной в определенных буквах морфемой, а также окончаниям как морфемам, присущим другим частям речи, их сходствам и различиям. Таким образом, в рамках домашней учебной работы акцент смещается на общее — имя существительное и окончания как морфеме разных частей речи, а не на частное — окончание конкретно в имени существительном. Следующий уровень обобщения: имя существительное это часть речи, а окончание является средством связи его с другими частями речи, в которых также есть окончания и они находятся во взаимосвязи, поэтому целеполагание и конечный результат такой домашней учебной работы — это формирование навыков создания собственного текста (на уровне связи слов в предложении между собой), что, несомненно, является главной задачей изучения русского языка в школе.

При реализации данного положения особое место занимает выбор (например, из учебника) и/или конструирование домашних учебных заданий. Анализ УМК на предмет представления в них учебных заданий показывает, что, как правило, они не обозначены специальными значками в составе заданий параграфа, однако по косвенным признакам некоторые из них можно определить, как предназначенные для самостоятельного выполнения [311]. Применительно к данному исследованию, можно утверждать, что домашнее задание должно отличаться от классного, способствовать расширению опыта деятельности в разных условиях, использовать возможности и средства обучения, недоступные в классе.

Кратко опишем требования к домашним заданиям, сконструированным или отобранным из учебных изданий в русле данной концепции:

- 1) домашнее задание вносит вклад в достижение всех видов целей (стратегического, глобального, тактического и предметного уровней);
- 2) домашнее задание расширяет опыт, полученный в классе;
- 3) домашнее задание учитывает индивидуальные склонности, запросы, интересы и образовательные потребности школьников;
- 4) домашнее задание связано с жизнью школьников;

5) домашнее задание посилено школьникам, а способ его выполнения лежит в зоне его ближайшего развития.

При этом домашнее задание в этом случае тесно связано с такими понятиями как «проектная деятельность» в части ее организации. То есть, домашнее задание должно иметь понятную школьникам *цель* (зачем это необходимо сделать?) и *результат* (что должно получиться в результате выполнения?). В соответствии с этим школьником осмысливаются пути достижения этой цели, средства, методы, необходимые для его достижения. При этом, пути достижения результата могут быть разные и с использованием разных ресурсов.

При этом домашние задания от класса к классу в составе домашней учебной работы становятся менее частными, направленными на становление и закрепление одного навыка, а более общими, направленными на развитие школьников.

В связи с этим необходимо осуществить переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы.

3. Переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы.

Как уже было обозначено, домашняя учебная работа включает домашние задания. Точное их количество в составе домашней работы нигде не определено, однако каждое задание вносит вклад в достижение планируемых результатов обучения. Доказано, что от количества заданий и времени, затраченного на их выполнение, не повышается качество усвоения. Важна концентрация внимания школьников на сути задания и формулирование его таким образом, чтобы школьник мог вовлечься в разную учебную деятельность. В этой связи необходимо изменить как формулирование самих домашних заданий, так и записи домашней учебной работы в электронном дневнике школьника.

Переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы обозначает, что важным является как само выполнение учебного задания, так и те учебные действия, которые сопровождают выполнение учебного задания (приводящие к достижению ключевого метапредметного умения — умения учиться самостоятельно). То есть, задавая домашнее задание, учителю необходимо

учить не только выполнению его на основе предметных ЗУН, но и организации работы по выполнению конкретного задания.

Поэтому в ходе урока особое место уделяется как предметным ЗУН и способам деятельности, необходимым для выполнения учебного задания, так и метапредметным (универсальным учебным действиям, позволяющим выполнить не только данное задание, но и другие задания). В связи с этим обучение выполнению домашней учебной работы включает:

- 1) пояснение цели выполнения данного задания;
- 2) пояснение результата выполнения данного задания и способов его достижения;
- 3) предложение использования дополнительных средств обучения для выполнения задания;
- 4) рекомендация по использованию сети Интернет;
- 5) установку сроков сдачи и рекомендаций о планировании времени выполнения, если учебное задание предполагает выполнение в несколько этапов;
- 6) пояснение способа проверки и критериев оценивания выполнения.

В настоящее время традиционными домашними заданиями стали задания из учебника или печатной рабочей тетради, а также домашние задания, размещенные в сети Интернет на различных образовательных платформах. Однако при наличии в сети Интернет ГДЗ и активного развития технологий ИИ, необходимо выделить некоторые виды домашние задания, которые становятся основой домашней учебной работы.

1) Устные домашние учебные задания.

В условиях, когда в сети Интернет можно найти или сгенерировать ответ практически на любое задание учителя, особое место в составе домашней учебной работы уделяется устным домашним учебным заданиям. Мониторинг показал, что к устным домашним заданиям у школьников особое отношение: они выполняются по остаточному принципу, то есть сначала выполняются письменные задания, а потом устные. При этом устные задания являются основой выполнения

письменных заданий, поэтому от последовательности выполнения зависит качество выполнения.

Представим некоторые виды устных домашних задания, которые могут стать основой домашней учебной работы:

— связанные с запоминанием (например, выучить таблицу умножения, формулы и т.д.);

— связанные с чтением текста (например, чтение текста художественного произведения, параграфа, статьи и пр.); при этом особая работа на уровне школы ведется по формированию навыков чтения текстов разных видов и жанров;

— связанные с аудированием и воспроизведением (например, прослушивание и воспроизведение текста на иностранном языке);

— связанные с созданием собственного устного текста (например, рассуждение о поставленной в параграфе проблеме); при выполнении этих домашних заданий возможна организация работы по созданию опорных конспектов, визуальных заметок и пр., на основе которых этот текст будет воспроизводится учеником;

— связанные с работой в сети Интернет (например, найти дополнительную информацию к биографии писателя).

Такие домашние задания важны в связи с тем, что никто, кроме школьника, не может выполнить их за него. Однако, как показывает практика, любые домашние задания нуждаются в проверке, так как это дисциплинирует школьников и не обесценивает их труд.

2) Предваряющие домашние учебные задания.

В настоящее время практически все заданные домашние задания завершают урок. В то же время, чтобы реализовать положения концепции, важно предлагать школьникам предваряющие задания. Для этого необходимо отбирать задания на основе следующих критериев: уровень подготовленности класса и посильность для самостоятельного выполнения, возможность и необходимость самостоятельного изучения школьниками материала. Следствием предварительного домашнего задания становится изменение урока: он строится не на основе объяснения учителя,

а на основе полученных знаний школьниками. Для предваряющего домашнего задания целесообразно предлагать к просмотру видеоматериалы, чтение художественной и учебно-научной литературы, поиск материалов в сети Интернет и другие задания; эти задания тесно связаны с устными домашними заданиями.

3) Межпредметные домашние учебные задания.

Межпредметные домашние задания — это задания, которые объединяют знания и навыки из двух и более учебных предметов и направлены на формирование умения видеть связи в содержании учебных предметов и способах их освоения на основе дополнительных ресурсов, недоступных школьнику в рамках урока. Их проще организовывать педагогу, преподающему в школе несколько учебных предметов, однако интересным может стать взаимодействие двух учителей-предметников (например, написать текст на заданную тему на двух языках или описать вещество «вода» с точки зрения химии, физики, биологии). Такие задания развивают креативное и критическое мышление, учат работать с разными источниками информации, компилировать знания разных наук для достижения результата.

4) Домашние учебные задания в форме мини-исследований.

В 10–11 классах школьники выполняют индивидуальный проект. В этот период они, по сути, впервые сталкиваются с подобного рода заданиями, в которых надо проделать пути от постановки проблемы (в домашних заданиях этот этап уже выполнен сформулированной учебной задачей) до получения конечного результата и его представления. Домашние задания – мини-исследования готовят к выполнению проекта и позволяют понять школьнику решение любой жизненной задачи как выполнения проекта. Эти задания начинаются с вопроса или гипотезы, предполагают сбор и анализ данных, формулирование выводов и представление результата. Такие домашние задания могут носить научный или творческий характер и быть направленными на решение поставленной проблемы (например, мини-исследование: «Почему в некоторых странах левостороннее движение?» (география, история)).

В данной части концепции описаны четыре вида домашних заданий, которые редко используются в практике обучения (предваряющие, межпредметные и мини-исследования) и которые могли бы принести большой эффект при правильном включении в учебный процесс (устные), при этом, несомненно, в учебном процессе необходимо разнообразие видов домашних заданий, связанных с выполнением разных учебных действий, которые приводят к необходимому результату.

Конструирование домашних учебных заданий.

Новой профессиональной компетенцией современного учителя может стать умение конструировать домашние учебные задания для своих учеников. Представим алгоритм действий учителя:

- 1) определить цели домашнего учебного задания и конкретный результат;
- 2) подобрать содержание домашнего задания в соответствии с целью;
- 3) поставить учебные задачи к отобранному содержанию;
- 4) предусмотреть дифференцированную или индивидуальную задачу внутри учебного задания (при необходимости);
- 5) определить систему оценивания задания;
- 6) установить сроки выполнения.

Поддержка выполнения таких домашних заданий может осуществляться через электронный дневник школьника записью домашней учебной работы с комментариями, ссылками на дополнительные ресурсы, сопровождением дополнительными учебными материалами и др.

4. Реализация индивидуального, дифференцированного и личностно-ориентированного подходов при организации домашней учебной работы.

В настоящее время в более 98% случаев задается общая, одна на класс, домашняя учебная работа. Однако именно домашняя учебная работа является важнейшим средством индивидуализации и дифференциации процесса обучения по разным основаниям: интересам, склонностям, уровню подготовки обучающихся, специфики учебных заданий и пр. Домашняя учебная работа, ориентированная на развитие личности каждого школьника, используя описанные в таблице 13 возможности, позволяет повысить интерес ребенка к обучению на

основе реализации его индивидуальных потребностей, способствует самовыражению и развитию самостоятельности, проявлению инициативы. Индивидуальная и дифференцированная домашняя учебная работа может быть организована как дополнение к общей для всех домашних работ.

5. Урок как основа организации домашней учебной работы школьников.

От того, как организован урок, зависит успешность выполнения домашней учебной работы школьниками. Она в этом смысле рассматривается как поддержка урока, расширение ЗУН и способов деятельности школьника вне условий класса и при выполнении учебных задач без непосредственного руководства и помощи педагога. Урок является пространством образовательной встречи ученика и учителя, и от качества взаимодействия на этой встрече зависит становление навыков самостоятельной учебной деятельности.

Урок, направленный на становление учебной самостоятельности, организовывается на основе:

- активной работы всех обучающихся в течение всего учебного времени;
- сбалансированного распределения времени на достижение всех видов планируемых результатов обучения;
- обучение тем видам деятельности, которые необходимы для выполнения домашней учебной работы.

Таким образом, концепция изменения домашней учебной работы строится на основе одиннадцати положений (исходных, основных и конкретизирующих), требующих разработки механизмов внедрения в образовательную практику и подготовки кратких рекомендаций для педагогических работников, что будет представлено в следующем параграфе.

§3. Механизмы внедрения концепции в образовательную практику и рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы

Реализация концепции организации домашней учебной работы — это многоуровневая система, которая начинается с формирования общих принципов на государственном уровне и заканчивается действиями учителя, ученика и родителей. Целесообразно выделить пять уровней реализации концепции: федеральный, региональный, школьный, уровень учителя-предметника и уровень обучающихся и родителей.

Рассмотрим каждый уровень.

1. Федеральный уровень. На этом уровне формируются стратегические рамки и нормативно-правовая база, касающаяся организации домашней учебной работы в образовательных организациях на всей территории Российской Федерации.

В нормативной базе закрепляется понимание домашней учебной работы как одного из инструментов достижения планируемых результатов обучения и целей образования в соответствии с ФГОС, фиксируется системно-деятельностный подход к организации домашней учебной работы, устанавливаются гигиенические требования к ее организации (СанПиН) как механизма защиты здоровья обучающихся при учебной деятельности.

Методическое обеспечение подразумевает создание федеральных методических рекомендаций и включение информации об организации домашней учебной работы в федеральные учебные программы.

Вместе с тем на федеральном уровне вырабатываются единые подходы к обучению педагогов организации домашней учебной работы на основе целенаправленного включения в программы профессионального образования по педагогическим специальностям модуля, посвященного организации домашней учебной работы, а также организация курсов повышения квалификации для педагогов по данной проблематике.

На федеральном уровне осуществляется контроль учебной нагрузки обучающихся, включая объем домашних заданий.

2. Региональный уровень. На этом уровне государственные решения по организации домашней учебной работы реализуются с учетом специфики региона. Так, происходит детализация нормативной базы, например, издание региональных нормативных актов, конкретизирующих федеральные рекомендации с учетом специфики региона (например, для сельских малокомплектных школ), организовывается повышение квалификации педагогов, путем проведения семинаров, конференций, курсов для управленческих команд и учителей. Осуществляется инфраструктурная поддержка на основе заключения региональных лицензионных соглашений с образовательными платформами для обеспечения бесплатного доступа школ, привлечение ресурсов учреждений культуры для организации домашней работы школьников.

3. Уровень образовательной организации.

Уровень образовательной организации — ключевой уровень, на котором концепция воплощается в педагогической практике. В образовательной организации происходит разработка и принятие локальных нормативных актов, например, положения о домашней учебной работе, в котором прописываются единые для всех учителей подходы к организации, проверке и оценке домашних заданий; максимальный объем домашней учебной работы; порядок взаимодействия учителей-предметников для равномерного распределения нагрузки; права и обязанности учеников, учителей и родителей; рекомендации по использованию цифровых ресурсов.

На уровне школы происходит системная организационно-методическая работа по контролю объема и содержания домашних учебных работ, организация педсоветов и методических объединений по обсуждению вопросов, связанных с организацией домашней учебной работы, выявление обучающихся, задействованных в системе дополнительного образования, с целью зачета образовательных результатов по одинаковым учебным предметам, а также работа с родителями на основе проведения общешкольных и классных родительских

собраний, на которых разъясняется школьное «Положение о домашней учебной работе», роль родителей, способы разрешения конфликтных ситуаций, предлагаются консультации и рекомендации.

4. Уровень учителя-предметника.

Учитель — непосредственный организатор, проектировщик, реализатор, контролер домашней учебной работы, выполняющий также функции тьютора и фасилитатора. Именно от него зависит, реализация установок, выработанных на предыдущих уровнях, и организация домашней учебной работы по учебному предмету. Учитель взаимодействует с администрацией школы по вопросам организации домашней учебной работы на общешкольном уровне, может вносить свои предложения, знакомиться с принятыми решениями. Реализация принятых решений происходит на уровне преподавания учебного предмета. Учитель занимается:

- планированием и организацией домашней учебной работы (отбор или конструирование домашних заданий для домашней учебной работы, запись их в электронном дневнике);

- сопровождением (при необходимости) (выдача дополнительных учебных материалов, способствующих выполнению домашней учебной работы; выдача материалов, расширяющих ЗУН и способы деятельности по учебному предмету и для самообразования);

- контролем за выполнением домашней учебной работы;

- оцениванием домашней учебной работы и ее коррекцией;

- коррекцией учебного процесса на основе выполнения школьниками домашней учебной работы: результаты выполнения домашней учебной работы могут стать основой коррекции учебного процесса, который позволит задержать внимание школьников на недостаточно понятой ими теме дольше, объяснить материал с разных позиций, быстрее завершить изучение легкой темы, сформировать график индивидуальной и дифференцированной помощи учащимся на основе выполнения ими домашней учебной работы.

Учитель-предметник выполняет при организации домашней учебной работы функции не только педагога, но и тьютора, наставника, фасилитатора, исследователя, помогающего школьникам в их учебной деятельности. От работы учителя, выбора им реализуемой системы обучения, будет зависеть, выполняет ли домашняя учебная работа свои функции: образовательную, развивающую, воспитывающую, контрольно-оценивающую, корректирующую, адаптивную, дифференцирующую.

Работа педагога в вопросе организации домашней учебной работы не может проходить изолировано, необходимо взаимодействие педагогов класса по вопросам нагрузки обучающихся, синхронизации усилий в вопросах формирования личностных и метапредметных результатов обучения, организации межпредметной домашней учебной работы.

Домашняя учебная работа рассматривается педагогами как способ консолидации участников образовательных отношений в вопросе образования детей. Поэтому особую роль играет выбранный способ работы учителя с обучающимися школ и их родителями (законными представителями).

5. Уровень обучающихся и родителей.

Домашняя учебная работа для обучающихся — ежедневный труд, на основе результатов которого педагог делает вывод о коррекции как самого учебного процесса, так и процесса организации домашней учебной работы, уровне сформированности ЗУН и способов деятельности у школьников. При выполнении домашней работы развиваются навыки учебной самостоятельности, включающей навыки планирования времени, организации рабочего места и учебной деятельности, креативное мышление, навыки сотрудничества.

Родители школьников считают домашнюю работу важной частью процесса образования (86,6% родителей школьников 5–11 классов считают, что их детям необходимы ДЗ [332, с. 20]), однако более 60% считают, что практику организации домашней учебной работы необходимо изменить [332, с. 51]. Основные проблемы домашней учебной работы, по мнению родителей, состоят в том, что дети не могут

ее выполнить самостоятельно, и родителям приходится помогать, а чаще всего выполнять за детей некоторые заданные задания.

Поэтому в этом вопросе важно просвещение родителей в части организации рабочего места и режима дня школьника, ознакомление с требованиями школы по выполнению домашней учебной работы, консультирование родителей в вопросах помощи детям в выполнении домашней учебной работы, организации контроля за ее выполнением.

Организация домашней учебной работы может стать предметом обсуждения на родительских собраниях и индивидуальных консультациях с родителями по вопросам ее выполнения ребенком. При этом домашняя учебная работа должна стать средством, объединяющим семью, а не причиной конфликтов. В этой связи учителем могут быть организованы домашние работы, которые школьник выполняет со своей семьей, которые предварительно тщательно продумываются педагогом с учетом состава семьи школьников класса.

Механизмы внедрения концепции организации домашней учебной работы можно представить в виде схемы (Рисунок 25). Таким образом, разработанная концепция направлена на утверждение домашней учебной работы как обязательного компонента современного образовательного процесса, описывает ее актуальность, цели и задачи, раскрывает основные положения, образовательного процесса, описывает ее актуальность, цели и задачи, раскрывает основные положения, на которых основано изменение ее понимания, организации и реализации в школах, представлены механизмы ее реализации на пяти уровнях: федеральном, региональном, школьном, уровне учителя-предметника и уровне обучающихся и их родителей.

Так как уровни образовательной организации и педагога являются ключевыми в реализации концепции, для представителей администрации образовательных организаций и педагогических работников разработаны рекомендации по организации домашней учебной работы школьников в соответствии с основными идеями исследования и положениями концепции.

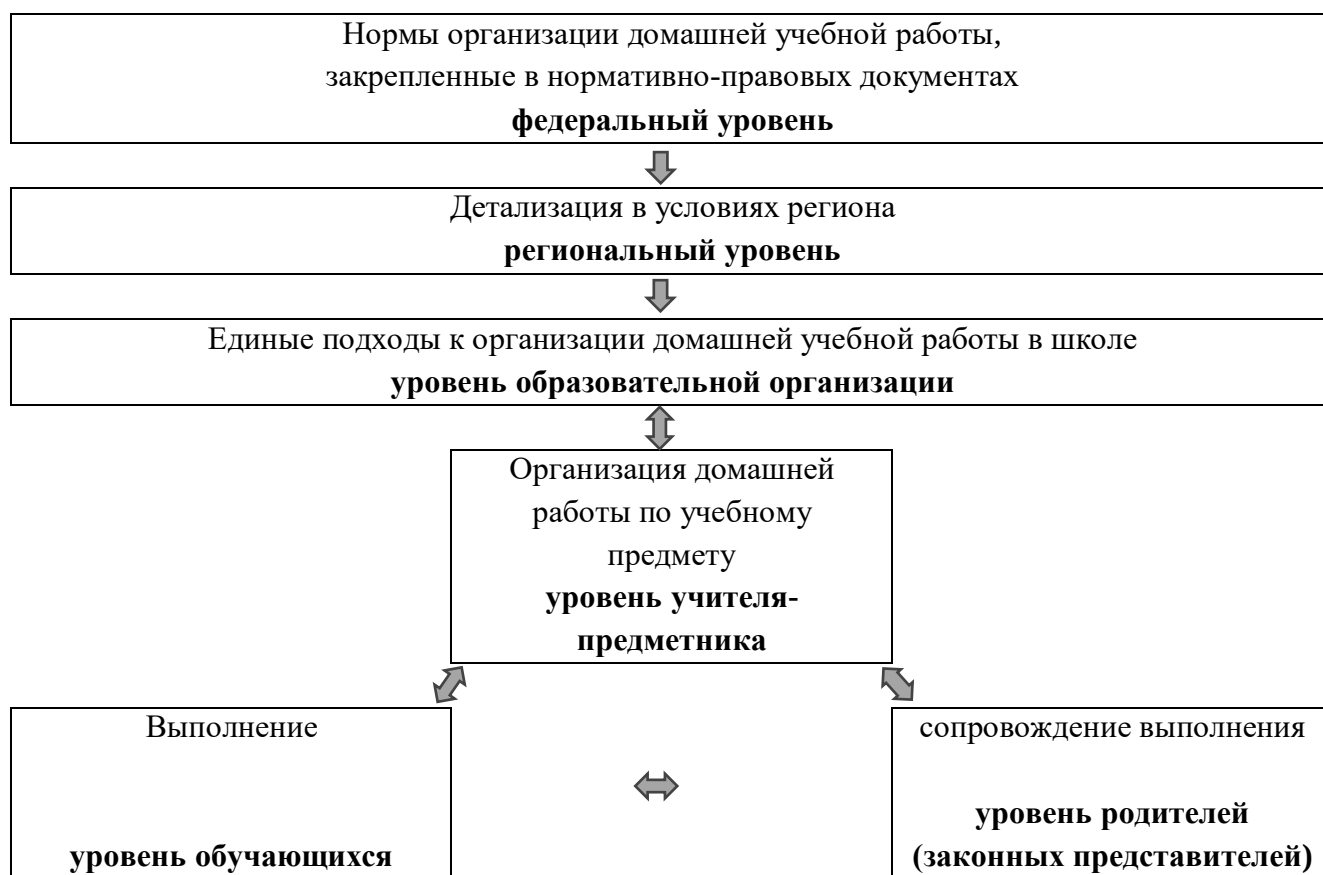


Рисунок 25 — Взаимодействие участников образовательных отношений по организации и сопровождению выполнения школьниками домашней учебной работы

Рекомендации по организации домашней учебной работы школьников для педагогических работников, разработанные на основе положений концепции

1. Рекомендации по реализации исходных положений концепции.

1.1. Домашняя учебная работа является компонентом образовательного процесса, целью которого становится всестороннее развитие личности и достижение школьниками планируемых результатов обучения (личностных, метапредметных, предметных) в их единстве и взаимосвязи в соответствии с ФГОС, ФООП и ФРП.

1.2. Педагогическим работникам целесообразно ознакомиться с нормами организации домашней учебной работы, закрепленными в СанПиН 1.2.3685-21 (Таблица 1; Приложение А таблицы А1–А4) и придерживаться их. Для подсчета объема домашней работы можно использовать разработанный и представленный в главе 3 параграфе 4 инструментарий, в соответствии с которым подсчету подлежит

не только количество учебных заданий, но и видов выполняемых школьниками учебных действий (учебных и организационных).

1.3. Домашняя учебная работа организуется педагогами в русле системно-деятельностного подхода с учетом зоны ближайшего развития школьника, его возрастных возможностей, склонностей, интересов, региональной специфики. Таким образом, домашняя учебная работа призвана вовлечь обучающихся в активную учебную деятельность и проявить себя (например, ответить на вопрос, мог бы поступок литературного героя повлиять на принятие решение в вашей жизни? (литература)). Системно-деятельностный подход не отменяет, а наоборот, усиливает важность фундаментальных знаний, а домашняя учебная работа является одним из ресурсов их осмысления, запоминания на основе дополнительного времени и использования в отличных от урока условиях.

2. Рекомендации по реализации *основных* положений концепции.

2.1. Цели домашней учебной работы должны соответствовать целям общего образования и быть направлены на достижение ценностно-целевого образа результата, закрепленного в нормативных документах: всестороннее гармоничное развитие личности, формирование умения учиться на протяжении всей жизни, достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения (Рисунок 19).

2.2. С целью формирования умения учиться на начальном этапе обучения целесообразно целенаправленно и планомерно обучать школьников организации собственной учебной деятельности в рамках урока и в соответствии с объясненным материалом выдавать домашнюю учебную работу. Основой обучения самостоятельной учебной деятельности может стать в том числе методика А. К. Гастева, поэтапно регламентирующая выполнения действий: продумывание хода выполнения работы и планирование времени выполнения домашней учебной работы, подготовка рабочего места с подготовкой необходимых средств обучения, которые разложены всегда в одном порядке, отказ от отвлекающих элементов (например, отключение уведомлений на смартфоне); обучение чередованию работы и отдыха, правильному положению тела во время учебы; обучение

самопроверке и самоконтролю во время выполнения работы, приведению в порядок рабочего места по завершении.

В основной школе обучение умению учиться самостоятельно проходит системно и целенаправленно и организуется учителем и школой. Особое внимание уделяется достижению метапредметных результатов обучения школьниками. Например, учитель русского языка целенаправленно формирует умения использования электронных словарей и энциклопедий в учебных и жизненных целях, учитель географии помогает составлять план параграфа. Такая работа может вестись на уровне школы, когда, например, выбирается метапредметное умение на параллель (например, в 7 классе умение делать обобщение материала и представлять его в разных формах — таблицы, схемы, инфографики и пр.), и педагоги, уроки которых предоставляют такую возможность, объединяются в формировании данного результата.

На этапе среднего общего образования особенно важно развивать навыки самообразования у школьников, поэтому действия педагогов при организации домашней учебной работы целесообразно направить на формирование у умения восполнить «пробелы» в знаниях, подготовиться к экзаменам и пр. В этом случае необходимо порекомендовать школьнику учебную литературу, дополнительные интернет-ресурсы, на основе которых может быть выполнено задание, а также дать рекомендации по режиму дня и отдыха в условиях повышенной нагрузки.

2.3. Важно, чтобы домашняя учебная работа имела цель и понятный школьнику результат. При этом рекомендуется ознакомить обучающихся с целью выполнения учебных заданий и с тем, каким должен быть результат выполнения (например: владение нормами речевого этикета позволит вам выстраивать коммуникацию со взрослыми, доносить свою позицию и быть услышанными; в результате выполнения задания № 111 у вас должно быть записано в тетради три диалога).

2.4. Домашняя учебная работа — такая же продуманная система, как система уроков, закреплённая в реализуемой учителем программе. Педагог планирует систему домашних учебных работ, например, на период изучения темы, раздела,

курса, в начале изучения может выдать домашние работы с длительным сроком выполнения (например, проведение исследования, просмотр видеофильма, чтение художественного произведения), сделать календарь выполнения важных работ. Система планирования домашних работ длительного выполнения может выполняться для класса по всем учебным предметам.

2.5. Домашняя учебная работа представляет собой логическое продолжение урока и подготовку к следующему уроку, который строится учителем на основе результатов ее выполнения, при этом именно урок является центром освоения учебного материала.

3. Рекомендации по реализации *конкретизирующих* положений концепции.

3.1. Направленность домашней учебной работы на всестороннее развитие личности вызывает необходимость ее организации в равной степени по следующим направлениям:

— сохранение и развитие физического здоровья: особое внимание обучению школьников здоровьесберегающему подходу к выполнению домашней учебной работы и организации собственной учебной деятельности, включение здоровьеразвивающего содержания в содержание домашних заданий, всесторонняя поддержка здорового образа жизни, в том числе при работе с цифровыми устройствами, формирование навыков кибербезопасности [287, с. 74–144]. Основными принципами организации домашней учебной работы в этом направлении являются: безопасность, приоритет здоровья, которое рассматривается как единство физического, психологического и духовно-нравственного здоровья и непрерывность работы по сохранению здоровья школьников;

— формирование высокого уровня культуры и образованности, которое связано с отбором содержания домашней учебной работы, постановки вопросов для размышления, использование опыта посещения объектов культуры (например, театров, выставок), проведения мероприятий (например, экскурсий, слетов) для организации домашней работы; использование библиотечных центров, ресурсов

предприятий региона, организаций дополнительного и профессионального образования;

— формирование трудолюбия, которое заключается в самостоятельном выполнении школьником заданной работы, желанием проявить себя, отсутствием мотивации к списыванию, что требует усиление внимания педагога к посильности и возможности выполнения заданного по его учебному предмету и контроля общей учебной нагрузки школьника;

— формирование благородных моральных качеств и гражданского долга, которое заключается в отборе форм, методов и содержания обучения, приобщающих школьников к традиционным российским ценностям [322].

3.2. Домашняя учебная работа направлена на становление учебной самостоятельности, развитие навыков самообразования, самоконтроля, самокоррекции и организовывается по принципу «от общего к частному», то есть от цели всестороннего развития личности к предметным целям.

3.3. Отбор или конструирование домашних учебных заданий рекомендуется проводить с учетом целей и конечного результата выполнения задания, расширения возможных видов учебной деятельности при его выполнении в отличие от выполнения на уроке, специфики работы класса, интересов, склонностей, образовательных запросов школьников, связи задания с реальной жизнью обучающихся, посильности и доступности для самостоятельного выполнения, но лежащее в зоне ближайшего развития. Домашнее учебное задание должно иметь конкретную цель выполнения и результат, который школьник знает и может описать, по необходимости учителю рекомендуется предоставить дополнительное разъяснение по привлекаемым средствам обучения, в том числе сети Интернет, установить сроки сдачи и ознакомить с критериями оценивания.

3.4. Особое внимание рекомендуется уделять организации выполнения домашней учебной работы в устной форме, которая позволяет оценить степень самостоятельности выполнения задания и результат. Повышается роль домашних заданий, требующих устного выполнения, которые связаны с пониманием,

осознанием, расширением и углублением знаний, умений, навыков и способов деятельности, чтением и осмыслением учебно-научного текста.

3.5. Рекомендуется включать систему домашних учебных работ такие задания, которые связаны с практической деятельностью школьников, выполнением мини-исследований, отражающие реалии современной жизни, включающие элементы проектной деятельности.

3.6. Домашнюю учебную работу в предпрофильных и профильных классах рекомендуется связывать с выбором будущей профессии, включая содержание и организовывая деятельность обучающихся на основе профессиональных проб.

3.7. Межпредметная домашняя учебная работа может стать средством сокращения учебной нагрузки и повышения мотивации школьников к ее выполнению, например, когда учитель ведет два и более учебных предмета или организует ее совместно с коллегами.

3.8. При организации домашней учебной работы целесообразно применять индивидуальный, дифференцированный и личностно-ориентированный подходы, проектируя разные домашние работы для групп обучающихся и отдельных обучающихся с учетом их образовательных потребностей, возможностей, интересов.

4. Рекомендации по взаимодействию с родителями (законными представителями обучающихся) по сопровождению выполнения домашней учебной работы школьников:

4.1. Родители являются помощниками учителя в выполнении домашней учебной работы школьниками, поэтому рекомендуется организовать консультирование в рамках родительских собраний и встреч о том, как организовать рабочее место школьников, время выполнения домашней работы, форматы организационной и содержательной помощи.

4.2. Выполненная школьником домашняя учебная работа является основой коррекции учебной деятельности учителя, от ее достоверности будет зависеть коррекция процесса обучения и прохождения программы, поэтому очень важно для учителя иметь объективные результаты выполнения, в связи с чем родителям

рекомендуется не выполнять за ребенка домашнюю работу, предоставить ответственность за учебу школьнику.

4.3. Рекомендуется иногда задавать домашнюю учебную работу, требующую выполнения с родителями, которая может сплотить семью, привлечь школьников к изучению истории своей семьи, традиций, а также традиций семей и культуры региона (например, к 8 Марта приготовить любимое блюда мамы с одним из членов семьи, рассказать рецепт и ход выполнения).

Организация домашней учебной работы в рамках здоровьесберегающего подхода является зоной ответственности учителя и школы.

Таким образом, в параграфе представлены механизмы реализации концепции на пяти уровнях: федеральном, региональном, уровне образовательной организации, учителя-предметника, обучающихся и родителей, а также представлены методические рекомендации учителям по реализации в практике обучения положений концепции. Основные идеи организации домашней учебной работы для учителей представлены в изданных в 2026 году «Рекомендациях для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников» [336]. Дополнительная конкретизирующая информация для учителей, например, гимнастика во время выполнения домашней работы, положение школьника за рабочим столом, специфика организации деятельности за компьютером представлена в учебном пособии, созданном под редакцией автора диссертационного исследования «Самостоятельная учебная деятельность школьника» [287] и методических рекомендациях по организации домашней учебной работы обучающихся общеобразовательных организаций [179], разработанных с его участием.

ВЫВОДЫ ПО ЧЕТВЕРТОЙ ГЛАВЕ

В главе 4 диссертационного исследования представлена концепция организации домашней учебной работы учителями в общеобразовательных организациях Российской Федерации. В данной концепции доказывается:

необходимость домашней учебной работы в системе общего образования и зависимость ее организации от выбранного учителем дидактического подхода в обучении школьников (традиционного, системно-деятельностного или личностно-ориентированного). Выбор дидактического подхода тесно связан с целями организации домашней учебной работы: если при традиционном подходе ведущей деятельностью в рамках домашней учебной работы становится запоминание, тренаж, то в рамках системно-деятельностного подхода — активная учебная деятельность школьников, направленная на достижение конкретного результата; выбор личностно-ориентированного подхода направлен на индивидуализацию процесса обучения, реализацию запросов обучающихся к системе общего образования. В концепции делается вывод, что ведущим при организации домашней учебной работы школьников должен стать системно-деятельностный подход, однако некоторые домашние работы могут быть организованы в рамках традиционного или личностно-ориентированного подходов.

Основные положения концепции организации домашней учебной работы связаны с системой «цель домашней учебной работы — результат домашней учебной работы», компоненты которой должны находиться в теснейшей связи. Постановка цели домашней учебной работы — ключевой фактор ее организации. Цель домашней учебной работы коррелируется с целью глобального уровня, т.е. вся домашняя учебная работа должна носить развивающий характер, вносить определенный, осознанный учителем вклад в развитие каждого школьника; домашняя учебная работа учитывает цели тактического уровня, закреплённые во ФГОС, ФООП и ФРП, и планируется учителем в соответствии с общешкольными целями (тактический уровень), а затем на уровне учебного предмета (операционный уровень). Цель должна быть конкретна, достижима, измерима, понятна учителю и школьнику, как и конечный результат, к которому он должен прийти.

При изменении организации домашней учебной работы она становится переходным звеном от деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию в старшей школе. Для этого особое

значение на этапе проектирования уделяется обучению метапредметным умениям, необходимым для организации собственной учебной деятельности, а также отбору и конструированию заданий для домашней учебной работы, лежащих в зоне ближайшего развития.

При этом домашнюю учебную работу необходимо рассматривать как неотъемлемый компонент системы обучения, входящий в цепочку «урочная деятельность — домашняя учебная работа — внеурочная деятельность», а также как относительно самостоятельную систему, обладающую внутренней целостностью, порядком, закономерностью расположения в ней частей и их взаимосвязи. Тогда домашняя учебная работа становится не завершением урока, а продолжением урока, подготовкой к следующему уроку или циклу уроков, и может быть организована одна домашняя учебная работа после нескольких уроков.

Конкретизирующие положения концепции раскрывают конкретные действия педагога в работе по организации домашней учебной работы. Так, в концепции приведено понимание «всестороннего развития личности», в котором *«физическое совершенство сочеталось бы с высокой образованностью, широкая культура с трудолюбием, благородные моральные качества — с чувством гражданского долга»* [318, с. 61] и раскрываются способы работы педагога для достижения данного результата на основе изменения организации домашней учебной работы. Особое внимание в вопросе гармоничного развития уделено нормализации учебной нагрузки школьников, вопросам здоровьесбережения, для чего были разработаны комплекс формул для подсчета количества видов учебной деятельности школьников в рамках выполнения домашней учебной работы с целью дополнительной оценки педагогами и администрацией ОО ее объема и сложности.

Конкретизирующими положениями концепции стали переход к реализации в домашней учебной работы принципа «от общего к частному»; переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы, который подразумевает не просто выполнение задания, а осознанное развитие метапредметных умений связанных с организацией предметного выполнения заданий; переход к дифференцированным и индивидуальным домашним работам

на основе личностно-ориентированного подхода в обучении; определение урока как центрального звена обучения, а домашней учебной работы как его поддержки, дополнения, обеспечивающего непрерывность процесса обучения и получения ЗУН в разных условиях.

Образовательная организация и педагоги рассматриваются в концепции как организаторы и реализаторы домашней учебной работы, взаимодействующие со всеми участниками образовательных отношений. При этом совместная домашняя учебная работа с родителями может рассматриваться как способ упрочнения семейных связей между поколениями. Для педагогов разработаны рекомендации по внедрению в образовательную практику положений концепции.

В связи с разработанными положениями концепции в выводах необходимо сделать уточнение понятийного аппарата (изменения выделены курсивом):

1. Домашняя учебная работа — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения всестороннего развития школьников и достижения ими планируемых результатов обучения на основе возможностей, недоступных в урочной деятельности.

Домашняя учебная работа рассматривается как деятельность, связанная непосредственно с выполнением домашних учебных заданий и с организацией выполнения, то есть включает содержательный, организационный и результативный компоненты.

Домашняя учебная работа может состоять из одного домашнего задания, но называться она будет домашней учебной работой, так как включает комплекс разнообразных учебных действий для ее выполнения и собственно результат выполнения.

2. Объем домашней учебной работы — количество учебных заданий и связанных с их выполнением видов деятельности школьником.

Объем домашней учебной работы можно представить по нескольким видам: объем домашней учебной работы по учебному предмету (включает одно или несколько домашних заданий к следующему уроку), объем домашней учебной

работы к следующему дню (включает комплекс домашних работ к учебным предметам следующего учебного дня в школе, а также домашние работы системы занятий внеурочной деятельности), общий объем домашней учебной работы в день (включает домашние работы, заданные в школе, в системе дополнительного и неформального образования).

3. Домашнее учебное задание — специально отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения обучающимися во внеурочное время, *представляет собой учебно-научный текст, содержащий конкретно поставленную учебную задачу и (при необходимости) дидактический материал. Из комплекса связанных между собой и подчиненных поставленным целям домашних заданий состоит домашняя учебная работа.*

ГЛАВА 5. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ АПРОБАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ

В четвертой главе диссертационного исследования была представлена концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности, включающая актуальность, цели, задачи, исходные, основные и конкретизирующие положения, а также методические рекомендации для педагогов по организации домашней учебной работы и применению основных идей концепции в практике преподавания в школе, а также механизмы реализации концепции. В пятой главе будут представлены результаты опытно-экспериментальной апробации концепции и описана ее доработка на основе результатов апробации.

§1. Организация и методология проведения опытно-экспериментальной апробации концепции в научно-педагогическом сообществе

Опытно-экспериментальная апробация (далее — апробация) организации домашней учебной работы школьников проводилась с 2024 по 2026 годы в научно-педагогическом сообществе. Слово «апробировать» понимается в словаре С. И. Ожегова как: «проверив, официально одобрить что-нибудь» [209, с. 27], а термин «апробация» — «одобрение, имеющее официальный характер» [337, с. 25]. Это понимание апробации обусловило выбор методологии ее организации и экспертов из научно-педагогического сообщества. Научно-педагогическое сообщество, принимавшее участие в апробации концепции, включает ученых (дидактов, философов, физиологов, медиков, психологов), методистов, сотрудников институтов развития образования, учителей-практиков, представителей администрации школ, студентов педагогических вузов.

Апробация проводилась в рамках специально организованных мероприятий. Опишем методологию их проведения.

1. Мероприятия, проводимые в очном формате.

1.1. Методический семинар для педагогических работников г. Екатеринбурга и Свердловской области «Профильная школа: от идеи к реализации» (18–19 февраля 2026 г.).

В рамках методического семинара проведено мероприятие «Домашняя учебная работа как инструмент саморазвития и самообразования школьников в профильной школе», в котором участвовало 59 педагогов всех учебных предметов, представители администрации школ, управлений образования и института развития образования. Апробация проходила в формате практико-ориентированной педагогической дискуссии с последовательным заполнением анкеты. Анкета содержала 15 вопросов-ситуаций, предполагающих развернутые ответы на все вопросы, а также заполнение шкалы значимости обсуждаемого положения от 1 до 9 баллов, при котором предполагаемые изменения при выставлении 1 балла признаются совершенно незначимыми, а 9 баллов выставляется за очень значимый результат. В ходе беседы участники апробации имели возможность задать уточняющие вопросы, познакомились с презентационными материалами и ответили письменно на вопрос о том, какими они видят домашние задания в будущем.

1.2. Мероприятие «Организация домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся» (10 декабря 2025 г., г. Грозный, Чеченский государственный педагогический университет).

В рамках реализации программы «Современные средства учебного назначения» было проведено мероприятие «Организация домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся» (4 ак.ч.) со студентами Чеченского педагогического государственного университета (8–11 декабря 2025 г.), на котором прошла апробация концепции с участием 54 студентов — будущих учителей физики, химии, биологии и информатики. Апробация проходила в формате очной беседы со студентами с заполнением формы апробации с выставлением оценки от 1 до 9 по 6 группам результатов.

1.3. Тамбовская методическая школа «Организация научно-исследовательской деятельности в школе: от идеи до результата» (11 апреля 2025 г., г. Тамбов, Тамбовская обл.).

В рамках Методической школы было организовано специальное мероприятие по апробации концепции среди педагогов Тамбовской области. В мероприятии приняло участие 32 педагога разных учебных предметов. Для них была подготовлена презентация концепции, по которой проходило обсуждение, специальные материалы, содержащие основные публикации автора, отражающие ключевые идеи концепции, а также развернутая анкета из 15 вопросов, описанная выше.

1.4. Межрегиональный чемпионат муниципальных управленческих команд «Управленческий триатлон» (18–19 марта 2025 г., г. Благовещенск, Амурская обл.).

В рамках чемпионата была проведена апробация концепции организации домашней учебной работы школьников. В апробации участвовали 102 представителя девяти субъектов Дальнего Востока (Амурской, Еврейской, Иркутской, Сахалинской, Свердловской областей, Забайкальского, Хабаровского, Красноярского краев, Республики Саха (Якутия)) в формате научно-педагогического диалога с заполнением анкеты. Принявшие участие в апробации концепции являлись представителями управленческих команд институтов развития образования и администрации школ (директора и завучи).

Для данного мероприятия была разработана система вопросов, заданных устно, и анкета, состоящая из девяти развернутых вопросов-ситуаций, направленных на подтверждение или опровержение положений концепции экспертами. У респондентов была возможность дихотомического выбора и его комментирования. Большинство участников апробации дали развернутые комментарии на вопросы анкеты и оставили свои контакты.

1.5. Коуч-сессия «Повышение качества образования в старшей школе: проблемы и решения» (10–11 декабря 2024 года, г. Владивосток).

В рамках коуч-сессии была организована апробация концепции с практикующими учителями русского языка и литературы Приморского края в

формате дискуссии и заполнения анкеты. В мероприятии приняло участие 57 педагогов.

Анкета содержала 8 вопросов с выбором ответов и возможностью дать комментарий по каждому из них.

2. Мероприятия, проводимые в очном формате с дистанционным участием и трансляцией в сети Интернет.

2.1. Научно-методологический семинар «Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы» (3 апреля 2024 г., ФГБНУ «ИСРО», г. Москва; 1,7 тыс. просмотров на 1.12.2025).

В семинаре, проведенном в формате экспертной оценки, принимали участие представители научно-профессионального сообщества, педагоги, родители. Автор представил проблемы и предлагаемые изменения домашней учебной работы, вокруг которых было организовано обсуждение. Очно в семинаре приняли участие 23 ученых, среди которых: 9 докторов наук (7 — докторов педагогических наук, 1 доктор биологических наук, 1 доктор философских наук), из них 1 академик РАО, 1 член-корреспондент РАО; а также 10 кандидатов наук. В семинаре принимали участие представители крупнейших научных организаций страны: ФГБНУ «ИСРО», Российской академии образования, Института развития, здоровья и адаптации ребенка, Московского педагогического государственного университета, Института коррекционной педагогики и Государственного университета просвещения.

На семинаре были рассмотрены вопросы целей, содержания, организации домашней учебной работы, видов домашних заданий, мотивации школьников к обучению, физиологические аспекты реализации учебного процесса и вопросы здоровьесбережения школьников. В семинаре приняли участие педагоги, психологи, медики, специалисты в области коррекционной педагогики, профессорско-преподавательского состава вузов.

По итогам проведенного экспертного обсуждения были сделаны корректирующие концепцию правки.

2.2. Всероссийское просветительское мероприятие для педагогических работников, администрации общеобразовательных организаций, методистов по вопросам организации самостоятельной учебной работы школьников «Организация самостоятельной учебной деятельности школьников на уроке и дома» (14 декабря 2023 г., ФГБНУ «ИСРО», г. Москва; 14,4 тыс. просмотров на 1.12.2025).

В рамках работы по теме НИР «Научно-педагогическое обеспечение самостоятельной учебной деятельности учащихся в современных условиях»²² было организовано специальное мероприятие, посвященное организации домашней учебной работы школьников. Мероприятие предназначалось для педагогов, администрации образовательных организаций, сотрудников институтов развития образования и профессионального сообщества. Обсуждение проходило в научной среде: приняли участие четыре доктора наук (2 — доктора педагогических наук, 1 — доктор медицинских наук, 1 — доктор биологических наук, патофизиолог), из них 1 академик РАО; два кандидата наук.

В режиме онлайн к мероприятию подключились более 800 педагогов из разных регионов страны (Архангельская, Воронежская, Донецкая, Луганская, Саратовская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия и мн.др.). В рамках мероприятия обсуждались вопросы нагрузки и перегрузки школьников, в том числе в условиях выполнения домашних заданий в цифровой среде, направления изменения домашней учебной работы в начальной школе, особенно в первом классе, мотивации школьников и роли в ее повышении домашней учебной работы, а также нестандартные способы и приемы ее организации по разным учебным предметам.

По итогам мероприятия в рамках научной беседы были собраны наиболее результативные и необходимые предложения по изменению организации домашней учебной работы школьников.

²² Государственное задание ФГБНУ «ИСРО» № 073-00008-23-09 от 05.09.2023 «Научно-педагогическое обеспечение самостоятельной учебной деятельности учащихся в современных условиях»

2.3. Открытый семинар НИУ «ВШЭ» по образованию «От количества к качеству: как оценить качество цифровых учебных материалов» (НИУ «Высшая школа экономики, г. Москва, 26.11.2024; более 600 просмотров на 1.05.2025).

В рамках работы семинара обсуждались электронные домашние задания, их качество и целесообразность применения в учебном процессе. В семинаре приняли участие 70 очных участников дискуссии, среди которых были представители профессорско-преподавательского состава и студенты.

По итогам проведения мероприятия были выявлены проблемы организации домашней учебной работы в цифровой среде, вопросы, волнующие учителей при ее реализации, проверка и оценка цифровых домашних заданий.

3. Мероприятия, проводимые в дистанционном формате.

3.1. Апробация концепции была организована в онлайн-формате на платформе «Яндекс.Формы», где были представлены все положения концепции и предложены вопросы по их обсуждению. Всего было предложено 12 развернутых содержательных вопросов с выбором ответов.

В онлайн-апробации приняли участие 107 представителей профессионального сообщества из 15 регионов Российской Федерации и 1 представитель, работающий в российской школе при Министерстве иностранных дел за рубежом. Распределение участников по регионам представлено в таблице 16.

Таблица 16 — Распределение участников апробации по регионам

Регион	Количество участников апробации
Москва	28
Московская обл.	6
Санкт-Петербург	2
Амурская обл.	1
Воронежская обл.	1
Донецкая Республика	1
Республика Башкортостан	33
Республика Карелия	1
Республика Крым	1
Республика Саха (Якутия)	10
Рязанская обл.	2
Приморский край	1
Тамбовская обл.	17
Тульская обл.	1

Продолжение таблицы 16

Регион	Количество участников апробации
Хабаровский край	1
Российская школа за рубежом	1
Итого:	107

3.2. Межрегиональный вебинар «Интересные и качественные домашние задания: совместный проект НИУ «ВШЭ» и ГК «Просвещение» (г. Москва, 25 февраля 2025 г.; более 1200 подключений).

В рамках вебинара с представителями педагогического сообщества обсуждались вопросы необходимости домашних заданий, изменение формата с традиционных письменных на цифровые, практика их использования в педагогическом процессе.

Таким образом, на мероприятиях апробация концепции проходила по *шести тематическим группам*: необходимость и направления научных исследований домашней учебной работы, нормативно-правовая база организации домашней учебной работы школьников, ее цели, содержание, организация и роль в развитии мотивации школьников к обучению.

Вопросы были созданы так, что они не наводили респондентов на определенный ответ, а наоборот, предлагали для выбора полярные мнения. Очная работа по апробации сочетала заполнение специальных рабочих материалов, устное обсуждение и дополнительные материалы по каждому вопросу, представленные в формате презентации и материалов для обсуждения. Например, в рамках беседы сообщалась следующая информация: анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими образовательными результатами по данным PISA 2022 года позволил сделать вывод, что в топ-15 стран, показывающих наивысшие результаты, входят страны, в которых домашние задания в начальной школе объемные и достаточно сложные, требующие усидчивости, работы внимания и памяти (например, Сингапур, Китай, Тайвань, Южная Корея), и страны, в которых домашних заданий в начальной школе нет или они очень маленькие, зачастую «социальные» (поговорить с родителями об истории своей семьи, приготовить ужин и т.д.). При этом в начальной школе в этих

странах дети обучаются 6 лет. На основе этой информации ставился вопрос о том, можно ли в России организовать обучение в начальной школе без домашней работы и что тогда должно измениться в процессе обучения, как необходимо изменить домашнюю работу, чтобы она была интересна обучающимся младших классов и мотивировала к обучению, если будет выявлено мнение педагогов, что обойтись без нее нельзя. В ходе обсуждения имплицитно включались положения, представленные в концепции, отмечалась реакция на них педагогов, обсуждение проходило с аргументацией их позиции. В анкеты была введена балльная шкала значимости обсуждаемой содержательной группы вопросов концепции от 1 до 9 баллов, где самым важным, значимым результатам, рекомендуемым учителями для внедрения в образовательную практику, выставлялись баллы от 7 до 9. Наименее популярные предложения концепции могли получить от 1 до 3 баллов. На основе этих данных была подготовлена шкала значимости, представленная в главе 5 параграфе 2.

На некоторых мероприятиях обсуждались дополнительные вопросы, например, связанные с апробацией формул подсчета учебной нагрузки школьников, не вошедшие в концепцию, но разработанные в рамках диссертационного исследования.

Также апробация концепции проводилась в рамках выступлений с докладами на конференциях: 1) VIII Всероссийской научно-практической конференции «Неодидактика в контексте развития непрерывного образования» (26 марта 2025 г., г. Санкт-Петербург), тема доклада: «Домашняя учебная работа школьников — шаг к обучению в течение всей жизни»; 2) Всероссийская конференция «Теория и практика воспитания в парадигме традиционных российских семейных ценностей» (20 ноября 2024 г., Москва, РАО), тема доклада: «Психолого-педагогическое просвещение родителей в части помощи школьникам в выполнении домашних заданий»; 3) Международная научно-практическая конференция «Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования» (18–19 сентября 2024 г., г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Казань), тема докладов: «Запись домашнего задания в электронном дневнике школьника: нереализуемые

возможности», «Результаты мониторинга использования электронных домашних заданий педагогами Российской Федерации»; 4) Международная научно-практическая конференция «Образовательное пространство в информационную эпоху (ЕЕИА-2024)» (1 июля 2024 г., г. Москва, РАО), тема доклада: «Урок без домашних заданий: миф или реальность?».

Таким образом, апробация концепции проводилась в рамках очных мероприятий с участием 304 экспертов, от всех получена обратная связь в виде заполненной анкеты с одобрением или сомнением в результатах исследования по разным группам. В мероприятиях, проводимых в смешанном формате, приняло участие 95 очных участников и более 2 600 подключений представителей педагогического сообщества. В мероприятиях в дистанционном формате 107 участников заполнили анкету апробации и более 1 200 приняли участие в работе вебинара.

В общей сложности в апробации очно участвовало 13 докторов наук, из них 2 член-корреспондента РАО, 1 академик РАО, 15 кандидатов наук, более 200 педагогов и представителей администрации школ, представляющих 22 региона Российской Федерации.

В приложении Г представлены образцы вопросов анкет, которые предлагались при опытно-экспериментальной апробации, материалы для участников и фотографии заполненных анкет. Необходимо отметить, что в приложении Г представлен один из вариантов анкеты, так как на разных мероприятиях вопросы корректировались в зависимости от состава участников апробации и количества отведенного времени.

§2. Результаты опытно-экспериментальной апробации концепции

По итогам проведения серии мероприятий в рамках апробации были проанализированы, систематизированы и обобщены ее результаты, которые представлены в анкетах и обсуждались в рамках бесед, семинаров, вебинаров и

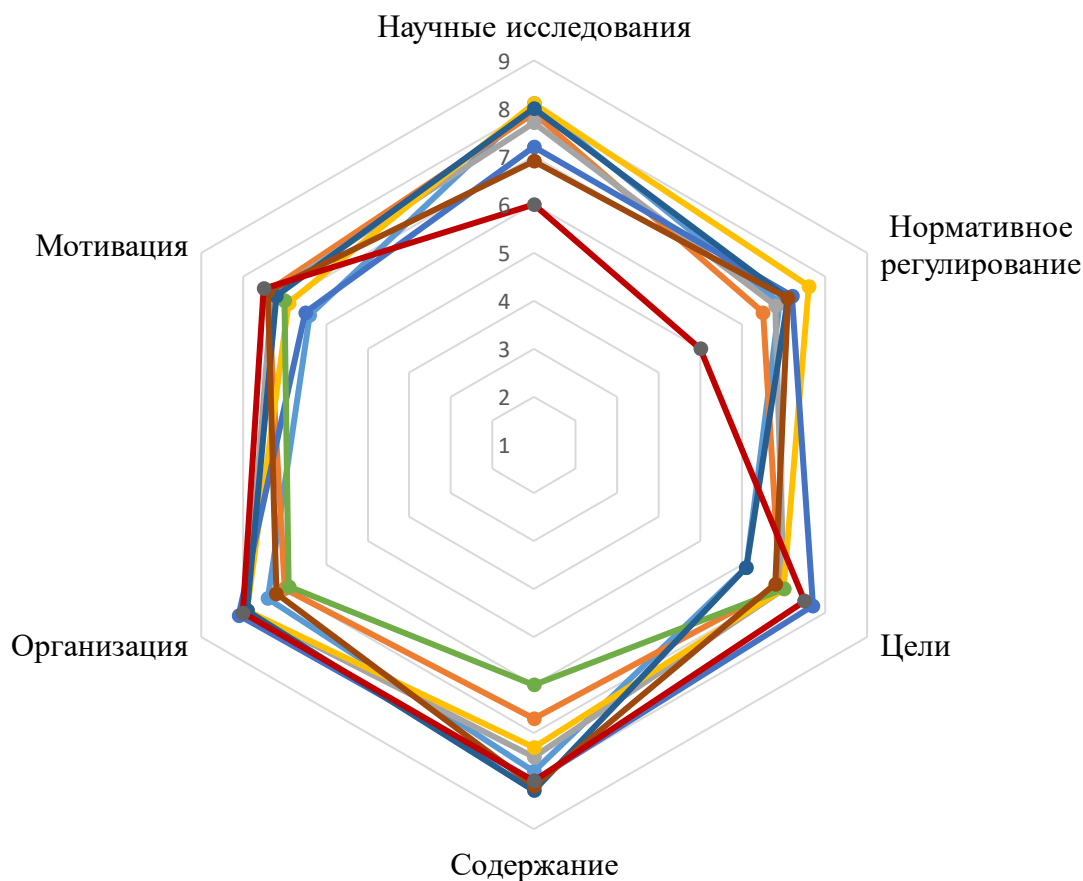
других встреч с научно-профессиональным сообществом. Все результаты были разделены по 6 тематическим группам:

1. Необходимость научных исследований домашней учебной работы и их основные направления.
2. Коррекция нормативно-правовой базы организации и реализации домашней учебной работы школьников.
3. Цели домашней учебной работы.
4. Содержание домашней учебной работы.
5. Организация домашней учебной работы.
6. Роль домашней работы в развитии мотивации школьников к обучению.

Ответы на вопросы каждой тематической группы были объединены по всем мероприятиям, описанным в предыдущем параграфе. Во-первых, это позволило представить общую картину значимости результатов по группе, во-вторых, дало возможность продемонстрировать, что практически во всех регионах страны в рамках проведения разных мероприятий научно-педагогическое сообщество с одинаковой степенью интенсивности волнуют одни и те же вопросы, касающиеся организации домашней учебной работы. Это наглядно демонстрирует лепестковая диаграмма, представленная на рисунке 26. Диаграмма дополнена шкалой «Прогнозируемая автором значимость», так как перед организацией мероприятий по апробации концепции автором был сделан прогноз, какие вопросы и темы более всего волнуют профессиональное сообщество, какова значимость предложений в данной группе для педагогического сообщества и внедрения в практику обучения. Значения диаграммы были получены путем суммирования выставленных участниками апробации баллов по каждой группе результатов, значение округлялось до одной десятой. Выведен средний результат для каждого из шести направлений.

Как можно увидеть на рисунке 26, все группы предложений, связанные с домашней учебной работой школьников, вызывают интерес в профессиональном сообществе. По всем группам результатов значение не опускалось ниже 6 баллов

- Благовещенск. 18-19.03.2025
- Тамбов. 11.04.2025
- Владивосток. 10-11.12.2024
- Москва. Комплекс семинаров (26.11.2024; 5.4.2024; 14.12.2023)
- Онлайн-апробация. 1.09-30.10.2025
- Межрегиональный вебинар. 25.02.2025
- Грозный. ЧГПУ. 8-11.12.2025
- Екатеринбург. 18-19.02.2026
- Предполагаемая автором значимость



Мероприятие / параметр	Благовещенск	Тамбов	Владивосток	Москва	Онлайн-апробация	Межрег. вебинар	Грозный	Екатеринбург	Средний балл	Прогноз. значимость
Научные исслед.	8,1	7,9	7,7	8,1	7,2	-	8	6,9	7,7	6
Норм. регулирование	6,9	6,5	6,8	7,6	7,2	-	7,1	7,1	7,0	5
Цели	6,1	6,9	7	7	7,7	7	6,1	6,8	6,8	7,5
Содержание	7,8	6,7	7,5	7,3	8	6	8,2	8,1	7,5	8
Организация	7,4	7	7,9	7,9	8,1	6,9	7,9	7,2	7,5	8
Мотивация	6,4	7,4	7,3	6,9	6,5	7	7,2	7,4	7,0	7,5

Рисунок 26 – Диаграмма значимости результатов апробации концепции организации домашней учебной работы школьников

Рассмотрим каждую группу результатов отдельно.

Первая группа результатов апробации была связана с необходимостью научных исследований домашней учебной работы и собственно концепции. Как было сказано выше, в апробации участвовали ученые-дидакты, педагоги, представители управленческих команд школ и институтов развития образования. Несмотря на то, что в апробации участвовало много практикующих педагогов, они понимают важность научных исследований в области образования в целом и домашней учебной работы в частности. Например, учителя высказали мнение о необходимости приведения к единообразию и единому пониманию в условиях единого образовательного пространства научных понятий и поддержали предложение о разграничении терминов «домашнее учебное задание», «домашняя учебная работа» и «самостоятельная деятельность». Также они обозначили проблемы, которые сейчас недостаточно разработаны в науке в части изучения проблемы организации домашней работы. Эти проблемы связаны, прежде всего, с междисциплинарными исследованиями, сохранением здоровья школьников при учебной деятельности, нормированием нагрузки, оборудованием рабочего места, организации собственной учебной деятельности школьниками. Участники апробации отмечали, что в сети Интернет размещено много информации по данным темам, но они не вызывают у них доверие, так как информация часто опубликована прямо противоположная. Поэтому неоднократно были высказаны мнения о нехватке методических пособий по организации домашней учебной работы, основанной на научных исследованиях, практико-ориентированных, в которых даны примеры ее организации.

В рамках данного обсуждения была предложена организация домашней учебной работы как системы, реализующейся последовательно, имеющей свою цель и понятный учителям и ученикам результат, что вызвало одобрение в педагогическом сообществе. Только на этапе апробации концепции педагоги задумались о том, что в основном домашняя работа организуется по модели «урок — домашняя работа» и, признавая систему уроков, не думали о *системе* домашних учебных работ.

При проведении научных мероприятий представители научного сообщества высказались о необходимости изменения организации домашней учебной работы на основе научных исследований (наибольшее значение 8,2 было получено на методологическом семинаре).

Так как в большинстве мероприятий принимали участие педагоги-практики, на взгляд автора, научные исследования должны были в меньшей степени затрагивать интересы педагогов (прогнозируемая значимость — 6). Однако в ходе обсуждения уже на этом этапе выяснилось, насколько они важны для практикующих учителей. Среднее значение результата оценивается 7,7 балла из 9 возможных.

Вторая группа результатов апробации была связана с необходимостью дополнительного регулирования домашней учебной работы на государственном уровне. Ученые-дидакты высказали мнение не о недостаточности регулирующих документов, а о необходимости разъяснительной работы и комментариев к уже существующим. Педагогическое сообщество предложило обозначить «рамки» для выполнения домашней учебной работы школьниками, но жестко не регламентировать ее. Данный подход отразился в концепции организации домашней учебной работы. В то же время педагоги отметили, что домашняя учебная работа регулируется только Санитарными правилами и нормами [251], в которых указывается предельный объем выполнения домашних заданий в часах. Проконтролировать время выполнения не представляется возможным, оно меняется в зависимости от учебного дня, специфики домашних заданий, выделенного школьником времени на их выполнение и других факторов. В процессе беседы педагогам было предложено оценить дополнительную методику вычисления объема домашней учебной работы, которая связана с подсчетом количества домашних заданий, заданных школьнику к следующему дню, т.е. суммирование учебных заданий и представление необходимых для их выполнения видов деятельности. Такой подход позволит выявить особенности ее содержания, например, сколько параграфов и по каким учебным предметам нужно прочитать (осмыслить, усвоить информацию) школьнику, сколько заданий выполнить в

тетради письменно, какой объем художественного текста изучить и т.д. Таким образом, можно проанализировать количество видов деятельности, которые необходимо выполнить школьнику, оценить их посильность и времязатратность.

Участники апробации оценили важность такого подхода в среднем на 7,0 баллов. Они высказали мнение, что такая методика позволит точнее определить объем домашней работы школьника, заданный к следующему дню, при этом считают, что знание содержания домашних заданий тоже важно. Так, учитель английского языка Маргарита О. из г. Тамбова считает, что «необходимо знать содержание заданий, так как некоторые из них могут состоять из одного вопроса», следовательно заданий много, но они не времязатратные. С ней согласна Анна Ф., учитель из Тамбовской области, которая говорит о том, что «количественный показатель нужен для последующего качественного анализа».

Таким образом, участники согласились с необходимостью использования разных способов определения объема домашней учебной работы к следующему дню, а также с возможностью и целесообразностью использования представленной методики в комплексе с определением времени в соответствии с Санитарными правилами и нормами.

Прогнозируемая значимость автора исследования фиксировалась при этом на уровне 5 баллов, так как предыдущие исследования показывали недостаточное внимание педагогов к нормам регулирования домашней работы школьников.

Третья группа результатов была связана с целью выполнения домашней работы. Проверялись следующие аспекты постановки целей домашней учебной работы: 1) цели домашней работы должны соответствовать целям общего образования (представленным в концепции на рисунке 19); 2) цели выполнения домашнего учебного задания должны быть понятны школьнику; 3) взаимосвязь целей и результата выполнения; 4) подбор содержания домашней учебной работы в соответствии с поставленными целями. Все представленные аспекты вызвали споры и обсуждения, так как за домашним заданием прочно закрепилась цель закрепления знаний и повторения. Педагоги практически не рассматривают домашнюю учебную работу как средство развития личности, индивидуальных

склонностей, интересов учеников. Дискуссионным оказался и вопрос о трансляции детям цели домашнего задания: для чего нужно выполнять его, чем это приобретаемое знание поможет в учебе и в жизни. Педагоги отметили, что не всегда формулируют цели заданий для детей, но согласились, что это делать важно. Например, педагог русского языка из г. Владивостока высказала мнение, что четкое формулирование цели домашнего задания (или постановка цели совместно с обучающимися) «будет способствовать повышению осознанности обучения и мотивации к обучению и выполнению» домашних заданий.

В научном сообществе вопрос постановки целей стал ключевым. Поддержаны были все идеи, касающиеся цели как системообразующего ядра домашней учебной работы. Кроме того, правильная постановка целей педагогом во многом способствует снижению учебной нагрузки.

Среднее значение результата для педагогов оценивается 6,8 баллами из 9 возможных. Предполагаемая значимость автора исследования фиксировалась при этом на уровне 7,5 баллов, так как правильная постановка цели влияет на тот образ ценностно-целевого результата, который должен быть получен от реализации каждого учебного задания.

Четвертая группа результатов апробации была связана с необходимостью изменения содержания домашней учебной работы. Сегодня в основном задается одна на класс домашняя учебная работа, не учитываются предпочтения школьников, ее связь с жизнью, задания несовременны, отстают от текущего уровня развития науки. Содержание домашних заданий необходимо сделать более интересными, приближенными к реальной жизни учеников, обращению к их опыту. Для конструирования таких заданий требуется дополнительный труд педагога по разработке. Педагоги соглашались с проблемой отбора содержания, понимают, что в настоящее время оно представлено в знаниевой парадигме. В распоряжении педагогов мало учебных заданий, связанных с интересами школьников, направленных на профориентацию, самоопределение на основе предпочтений, показывающих, как знания изучаемой науки применимы в жизни.

Педагоги отмечают, что при высокой нагрузке используют доступные ресурсы. Прежде всего, это задания из учебников, рабочих тетрадей, электронных образовательных ресурсов. Разрабатывать самостоятельно не хватает времени, однако такая работа позволяет самореализоваться учителю, проявить творчество, а детям достичь лучших результатов. В то же время педагоги глубоко понимают необходимость не отдельных домашних заданий, а системы работы, в которую органически встраиваются домашние задания.

Поэтому среднее значение результата для педагогов оценивается 7,5 баллами из 9 возможных. Предполагаемая значимость автора исследования фиксировалась при этом на уровне 8 баллов, так как содержание образования определяет мотивацию к обучению, обеспечивает устойчивый интерес к предмету. Также на встречах при проведении комплексного мониторинга (см. Глава 2) особое внимание было уделено содержанию домашней учебной работы.

Пятая группа результатов апробации была связана с необходимостью изменения организации домашней учебной работы. В этой группе было задано самое большое количество вопросов.

В рамках работы по данной группе вопросов обсуждалось изменение организации домашней работы в следующих направлениях: непосредственное и целенаправленное обучение выполнению домашней работы, в том числе на основе адаптированной к процессу обучения системы А. К. Гастева о том, как надо выполнять работу; организация домашней учебной работы по принципу от «общего к частному»; организация дифференцированной и индивидуальной домашней учебной работы, личностно-ориентированной и теснее связанной с жизнью школьника; организация домашней учебной работы не только как продолжение урока, но и как подготовка к следующему уроку и циклу уроков. Также обсуждались проблемы домашней работы, связанные с обилием в сети Интернет готовых домашних заданий и расширяющимися возможностями искусственного интеллекта, который выдает ответ на любое задание, в том числе на творческое (сочинения, эссе и пр.).

Рассмотрим эти вопросы. Первый из них связан с целенаправленным обучением выполнению домашней учебной работы с начальной школы. Эта идея была поддержана практикующими педагогами. Они отмечают недостаточность владения школьниками метапредметными умениями при организации учебной деятельности, что особенно чувствуется при переходе из начальной в основную школу. Именно тогда фиксируется снижение качества обучения и уровня мотивации школьников. Новые требования разных учителей в этот период, возросшее количество учебных предметов и собственно домашних заданий влияют на желание детей учиться и приходить в школу. Педагоги отмечают, что школьники не умеют организовывать учебное время, много отвлекаются, а задания на отработку знаний и тренаж не вызывают эмоций. Также педагоги понимают, что личностно-ориентированная домашняя учебная работа может существенно изменить отношение к домашней работе вообще и обучению, но понимают необходимость прилагать дополнительные усилия в этом вопросе педагогов и отмечают их перегруженность.

При обсуждении вопроса о том, как надо формировать метапредметные умения и возможно ли применить методику А. К. Гастева при выполнении домашних заданий, многие педагоги говорили, что именно так когда-то их в советское время учили организовывать свою учебную деятельность. Большинство отмечало, что они до сих пор неосознанно пользуются этой методикой и предлагают акцентировать на этом внимание при работе педагогов начальной школы с учениками, отмечая при этом, что это наиболее благоприятный период. При этом методика А. К. Гастева может быть адаптирована к уровню подготовки учеников.

Вопрос об организации домашней учебной работы по принципу «от общего к частному» был очень важным для педагогов. Беседа предполагала обсуждение целеполагания, потому что часто ученики не могут ответить на вопрос о том, зачем вообще изучается та или иная тема, выполняется то или иное задание, в рамках какой темы и зачем и как это возможно применить в жизни. Мнение о том, что домашняя учебная работа может быть организована как по принципу «от частного

к общему», так и по принципу от «общего к частному» нашла свое подтверждение, однако были мнения о том, что лучше этот подход «осуществлять в более взрослом возрасте» (Ольга Ф., учитель, Тамбовская обл.).

Резонанс вызвало обсуждение списывания ответов на домашние задания с ГДЗ и выполнение их с помощью технологий искусственного интеллекта. Учителя подтвердили, что теряется смысл выполнения заданий таким способом, создаются условия для того, чтобы школьники учились обманывать. Во время обсуждения прозвучало мнение о необходимости полного запрета ГДЗ в печати и сети Интернет. При этом педагоги подтвердили идею автора, что домашние задания должны быть сфокусированы на индивидуальной учебной деятельности школьника, результат которой не может быть списан или выполнен с помощью ИИ. Например, выучить таблицу умножения можно только самостоятельно, делать это лучше дома, не тратя драгоценное время урока на заучивание.

В рамках этой работы в профессиональном сообществе были обсуждены виды домашних заданий, которые необходимо включать в учебный процесс, и их изменение в условиях современных вызовов. Так, изменение устных домашних заданий должно произойти в направлении повышения их значимости. Как уже отмечалось, устные домашние задания выполняются школьниками по остаточному принципу или не выполняются, так как не всегда проверяются. Однако сегодня это наиболее результативные домашние задания, по мнению большинства участников апробации. Они построены на глубоком анализе, понимании учебного материала с возможностью его осмысленного транслирования. При этом педагоги подчеркнули важность межпредметных, индивидуальных домашних заданий, признавая, однако, что в настоящее время они используют их недостаточно.

Практически не нашла отклика в педагогическом сообществе идея об обучении школьника работе с ИИ как помощником в выполнении учебных заданий. Во многом это объясняется тем, что учителя сами недостаточно владеют навыками работы с ИИ, не доверяют информации, которую он предлагает, а также у них нет методических рекомендаций о его использовании при работе со школьниками.

Среднее значение результата для педагогов в этой группе оценивается 7,5 баллами из 9 возможных. Предполагаемая значимость автора исследования фиксировалась при этом на уровне 8 баллов.

Шестая группа результатов апробации была связана с влиянием домашней учебной работы на мотивацию к обучению.

Повышение уровня учебной мотивации школьников сегодня является ключевой проблемой системы образования. Конкуренция за внимание обучающихся очень высока в условиях цифровизации всех сфер жизни. Несмотря на то, что в рамках апробации было задано не более 3 анкетных вопросов, напрямую связанных с мотивацией к обучению и ее связи с домашней учебной работой, можно сказать, что каждый вопрос и каждое положение апробируемой концепции было направлено на повышение уровня мотивации к обучению. Участники апробации согласились с тем, что мотивация к обучению падает в последнее время, а домашняя учебная работа должна быть интересна школьникам. В рамках обсуждения особый отклик нашла идея индивидуальных домашних заданий, а также домашних заданий по выбору обучающихся и домашних заданий, сформулированных самим школьником.

Практикующие педагоги поставили вопрос оценивания домашней учебной работы. Отметка в тетради, не дублирующаяся в журнал, не влияет на общую успеваемость (отметку в четверти / семестре). Это является демотивирующим фактором ее выполнения.

Среднее значение результата для педагогов оценивается 7,0 баллами из 9 возможных. Предполагаемая значимость автора исследования фиксировалась при этом на уровне 7,5 баллов.

Таким образом, представленная на рисунке 26 диаграмма показывает высокий уровень заинтересованности педагогов в обсуждении проблемы организации домашней учебной работы школьников. Научно-педагогическое сообщество разных регионов России в основном одинаково выделяют проблемы домашней учебной работы, что видно из близких значений в диаграмме (Рисунок 26) по одному и тому же вопросу. Апробация концепции организации домашней

учебной работы показала, что педагогическое сообщество готово к изменениям, но нуждается в научно-методической поддержке (исследования, пособия), новых предложениях о регулировании и контроле нагрузки школьников, учитывающих комплекс факторов, влияющих на перегрузку, обучение целеполаганию и адаптации заданий под интересы учеников, решении проблем, связанных с цифровыми ресурсами (ГДЗ, ИИ).

Необходимо отметить, что мероприятия апробации проходили в позитивной рабочей атмосфере. Участники осознавали важность поставленной проблемы и необходимость выработки новых решений. В то же время можно выделить две небольшие группы участников апробации: 1) участники, которые давно применяют в практике все описанные в концепции идеи; 2) участники, которые не видят необходимости что-то менять в организации домашней учебной работы. Таких участников апробации было не более 7%.

Отметим, что всем участникам апробации, как и участникам комплексного мониторинга, задавался вопрос о возможности обучения без домашней учебной работы в условиях современного образовательного процесса. Подавляющее большинство участников отвечает на этот вопрос отрицательно. Вместе с тем отмечают, что есть учебные предметы, по которым домашняя учебная работа не нужна. Среди них: «Труд (технология)», «Изобразительное искусство», «Музыка», «Физическая культура». Особый режим организации домашней учебной работы необходим в 1 классе.

На основе полученных данных о необходимости домашней учебной работы доработаем рисунок 3, дополнив его мнением участников апробации концепции (Рисунок 27).

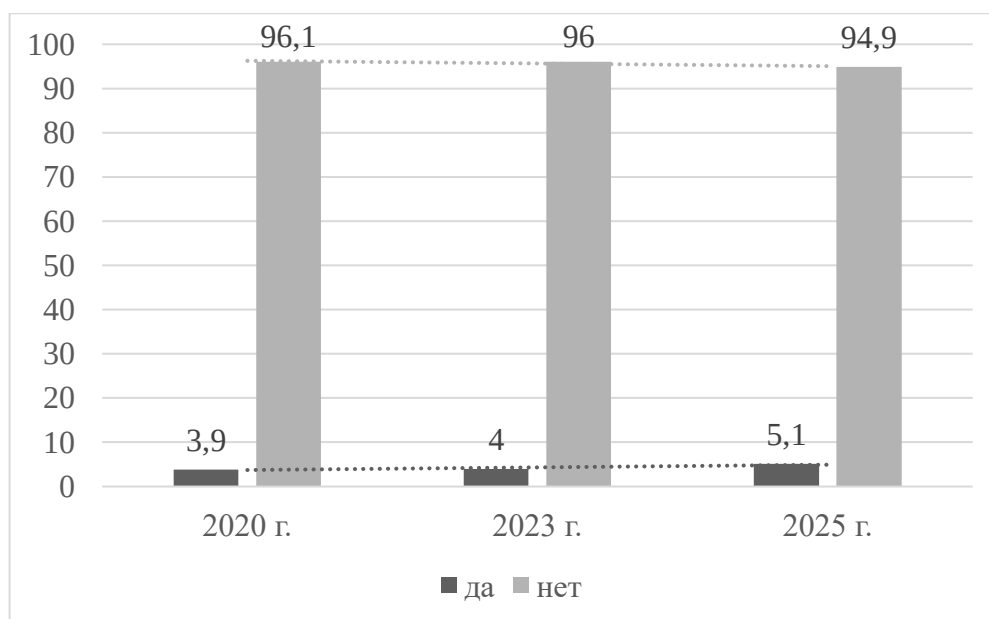


Рисунок 27 — Динамика ответов учителей о возможности обучения без домашних заданий с учетом мнения участников апробации концепции (%) (2020, 2023, 2025 гг.) [332, с. 9–10; 334, с. 21–22]

На рисунке 27 показано, что на протяжении периода работы автора над диссертационным исследованием стабильно мнение учителей о том, что домашняя учебная работа необходима в условиях реализации современного образовательного процесса.

§3. Направления доработки концепции по результатам опытно-экспериментальной апробации

По результатам проведенной апробации была выполнена доработка концепции организации домашней учебной работы школьников.

Она велась по трем направлениям: корректировка нормативно-правовой базы, роль домашней учебной работы в повышении уровня учебной мотивации школьников и влияние ГДЗ и ИИ на ее результативность.

1. Несмотря на то, что в рамках концепции представлены общие механизмы ее реализации, данные, полученные в ходе апробации, свидетельствуют о существенном дефиците регламентирующих положений, касающихся организации домашней учебной работы. В частности, педагогическое сообщество указывает на отсутствие четко обозначенных векторов работы, которые задавали бы единые

ориентиры для ее проектирования, организации и реализации. Этот пробел приводит к фрагментации практик на уровне отдельных образовательных организаций.

Проведенный анализ локальных нормативных актов общеобразовательных организаций выявил значительные расхождения в понимании ключевых аспектов домашней учебной работы. Так, неоднороден целевой компонент домашней учебной работы: в одних документах акцент делается на закреплении пройденного материала, в других — на развитии навыков самостоятельной деятельности, в третьих — на подготовке к итоговой аттестации, при этом комплексное понимание целей домашней учебной работы часто отсутствует. При отборе содержания наблюдается высокая вариативность в подходах к определению объема, сложности и типа домашних заданий, что не обеспечивает преемственности и системности в учебной деятельности. При организации домашней учебной работы отсутствуют унифицированные процедуры, регламентирующие сроки выполнения, формы контроля, критерии оценки и механизмы обратной связи.

Усугубляет проблему распространенная практика копирования текстов локальных актов с последующим их размещением на официальных сайтах образовательных организаций. Такой подход приводит к тому, что разработанные документы носят сугубо формальный, декларативный характер. В результате, учителя-предметники, руководствуясь собственным профессиональным опытом и узкопредметными задачами, действуют вопреки положениям актов.

Важно подчеркнуть, что предлагаемая регламентация не должна носить характер жесткой, императивной инструкции, сковывающей педагогическую инициативу. Напротив, ее целевое назначение — очертить рамочные условия и стратегические направления деятельности педагогов, обеспечивая при этом целостность и согласованность образовательного процесса в рамках одной школы. Как отмечают участники апробации, ключевым требованием к такой регламентации является формирование единых, понятных и внутренне

принимаемых всеми участниками образовательных отношений подходов, реализация которых является обязательной для каждого педагога.

Примером данной потребности, выявленной в ходе апробации, является необходимость единообразного ведения рабочих тетрадей школьниками. В условиях, когда каждый учитель-предметник предъявляет уникальные, зачастую нигде не зафиксированные требования к оформлению письменных работ, у учащихся повышается уровень тревожности. Необходимость постоянно переключаться между различными требованиями отвлекает внимание от содержания учебной деятельности на ее формальные аспекты.

Таким образом, разработка научно обоснованной и методически выверенной системы регламентации организации домашней учебной работы, устанавливающей единые векторы для педагогического коллектива, является насущной практической задачей. Ее решение позволит преодолеть выявленный разрыв между концептуальными положениями и реальной практикой, повысить управляемость образовательного процесса и минимизировать факторы, негативно влияющие на психоэмоциональное состояние учащихся. Основные направления этой работы представлены в главе 4 параграфе 3 в рекомендациях для педагогических работников.

2. Доработка концепции в части роли домашней учебной работы в формировании учебной мотивации школьников была связана с тем, что все ее положения были направлены на изменение с целью повышения уровня мотивации к самостоятельной учебной деятельности школьников. Несмотря на то, что формально в каждом положении эта мысль не была прописана, этот смысл, несомненно, в концепции закладывался. Однако, так как эта идея вызвала необходимость пояснения, приведем его в этой части параграфа.

Несмотря на теоретическое признание значительного мотивационного потенциала домашней учебной работы, эмпирические данные, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о его системной недостаточной реализации в современной школьной практике. Вместо того, чтобы выступать катализатором познавательного интереса и внутренней мотивации, домашняя учебная работа

зачастую трансформируется в источник негативных переживаний, школьной тревожности, что в конечном итоге приводит к снижению учебно-познавательной деятельности.

Подчеркнем, что на мотивацию влияют система оценки и контроля домашней работы [283], которая в большинстве случаев выстроена в негативном ключе (низкие баллы, замечания) и принуждения, что смещает фокус учащихся с познавательного процесса на избегание неудачи. Также на мотивацию влияет преобладание репродуктивных, стандартизированных заданий, не учитывающих индивидуальные образовательные потребности, интересы и когнитивные стили учащихся. Отсутствие выбора и элемента творчества лишает домашнюю учебную работу личностного смысла для школьника. В то же время несоблюдение принципа посильности и дозированной нагрузки приводят к состоянию хронического стресса, выученной беспомощности и устойчивому негативному отношению к учебному предмету в целом.

Существующие локальные нормативные акты, регламентирующие организацию домашней учебной работы, практически не содержат положений, направленных конкретно на развитие учебной мотивации. Их фокус сосредоточен на административно-организационных аспектах (объем, сроки, частота), в то время как психолого-педагогические условия стимулирования познавательной активности остаются за рамками формального регулирования.

Как подчеркивают педагоги-практики, ключевой проблемой является отсутствие единой методической и мотивационной рамки, которая бы задавала векторы для проектирования домашних заданий нового типа. Такие задания должны не столько дублировать классную работу, сколько открывать возможности для применения знаний в новых, личностно значимых для ученика контекстах. Речь идет о необходимости смещения акцента с логики «закрепления и контроля» на логику «исследования и расширения возможностей».

Ярким примером успешной реализации мотивационного потенциала, выявленным в ходе апробации, является внедрение заданий проектного и проблемного характера, основанных на свободе выбора. Например,

предоставление ученику возможности выбрать тему для исследования, формат представления результата (эссе, презентация, инфографика, видео) или уровень сложности задания приводит к качественному изменению отношения к работе.

В связи с этим доработка заключалась в более полном описания влияния изменений на повышение учебной мотивации школьников.

3. Проведенная апробация подтвердила наличие проблем в практике организации домашней учебной работы, обусловленных массовым использованием обучающимися цифровых ресурсов двух типов: готовых домашних заданий и генеративных моделей искусственного интеллекта. Данная тенденция не только нивелирует дидактический потенциал самостоятельной работы, но и создает принципиально новые вызовы для системы образования, требующие пересмотра традиционных подходов к конструированию домашних заданий. Практикующие педагоги говорят о невозможности противостоять этим явлениям. Доработка концепции в этой части заключалась в следующем.

Анализ сложившейся ситуации позволил выделить следующие ключевые аспекты проблемы: формализация и подмена учебной деятельности при использовании ГДЗ и ИИ из процесса активного познания, поиска решений и преодоления трудностей в механический акт копирования или генерации готового ответа. Это приводит к утрате главной функции домашней учебной работы — формирования у обучающихся умения учиться самостоятельно, речемыслительных и когнитивных умений и навыков, критического и креативного мышления. Вместе с тем, возникает зависимость от цифровых технологий, при которой ученик теряет уверенность в способности решить задачу без внешней помощи. При этом учитель лишается возможности получения объективной обратной связи.

Запретительные меры, направленные на блокировку соответствующих сайтов или формальный запрет на использование ИИ, оказываются неэффективными, поскольку не устраняют причин, побуждающих учащихся прибегать к таким ресурсам: высокие академические требования, непонимание

материала, страх получить низкую оценку и отсутствие интереса к получению знаний.

Доработка концепции заключалась в предоставлении практических примеров изменения работы педагогов в данном направлении, прежде всего, в описании типов домашних заданий, которые не могут быть выполнены с помощью ГДЗ и ИИ.

Педагогическое сообщество констатирует, что традиционные форматы домашних заданий в их классическом виде утрачивают результативность. Они являются наиболее уязвимыми для автоматизации и не представляют интеллектуального вызова для современных учеников.

Выход из сложившейся кризисной ситуации видится не в борьбе с технологиями, а в их учете и коренной трансформации парадигмы домашней учебной работы. Как показала апробация, необходимо смещение акцента с заданий, нацеленных на получение единственно верного ответа, на задания, требующие демонстрации индивидуального процесса мышления и творчества. К числу перспективных форматов относятся: проблемно-ориентированные задания с открытым финалом, например, задания, не имеющие единственного правильного решения, требующие аргументации выбранного пути и анализа полученного результата; задания с обязательной фиксацией процесса: эссе-рассуждение, комментирование каждого шага решения, создание ментальных карт, где ученик озвучивает ход своих мыслей; проектная деятельность и исследования: длительные проекты, предполагающие сбор и анализ первичных данных, проведение экспериментов, опросов, создание уникальных творческих продуктов, в том числе при участии учителя, коллектива школьников и проводимые в школе; задания на верификацию: анализ готового решения, сгенерированного ИИ, на предмет поиска логических ошибок, фактических неточностей или предложения альтернативных, более оптимальных путей.

Для системного представления текста концепции по итогам апробации в нее были добавлены дополнительные схемы, структурирующие идеи концепции (например, рисунок 18).

Таким образом, современный вызов со стороны цифровых технологий требует не ужесточения контроля, а фундаментального переосмысления дидактической сущности домашней учебной работы. Научно-практической задачей первостепенной важности является разработка и внедрение новой типологии домашних заданий, которая была бы резистентна к автоматизации, стимулировала подлинную интеллектуальную деятельность и развивала у школьников компетенции, остающиеся исключительной прерогативой человека: критическое мышление, креативность и способность к сложным коммуникациям.

На основе анализа результатов апробации были определены магистральные направления дальнейшего научного поиска в области разработки проблемы домашней учебной работы.

1. Разработка подходов к конструированию домашнего учебного задания. Важен поиск научно-обоснованных ответов на вопрос о форме и содержании домашнего учебного задания, его отличия от задания, предлагаемого в классе, формата представления домашнего задания в учебнике и учебной литературе. В этом аспекте требуется разработка подходов к конструированию учебных заданий со смещенным акцентом с репродукции на продуктивную деятельность, реализацию модели «перевернутого класса» в адаптированном формате, разработку заданий на опережающую поисковую активность.

2. Разработка системы критериального и формирующего оценивания домашней учебной работы.

Существующая система оценки, основанная на бинарном принципе «сдал/не сдал» или на учете исключительно факта выполнения, требует кардинального пересмотра. Перспективным направлением является внедрение моделей оценивания, направленных на развитие, а не на контроль: критериальный подход, формирующее оценивание, легитимизация права на ошибку, что сегодня практически не адаптировано для образовательной практики и не внедрено в нее.

3. Конструирование и методическое обеспечение нестандартных форматов домашних заданий, резистентных к цифровым рискам.

В ответ на вызовы, связанные с использованием ГДЗ и ИИ, необходимо разработать теоретическое обоснование и практический инструментарий для заданий, ценность которых заключается в уникальности процесса, а не в конечном ответе.

Таким образом, магистральные направления научного поиска ориентированы на переход от традиционной, репродуктивной модели домашней работы к модели деятельностной, персонализированной и развивающей, которая интегрируется в общий контекст учебного процесса, обеспечивает содержательную обратную связь и устойчива к вызовам цифровой эпохи.

ВЫВОДЫ ПО ПЯТОЙ ГЛАВЕ

Проведенная в рамках пятой главы опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников в научно-педагогическом сообществе позволила получить репрезентативные данные, подтверждающие ее актуальность и практическую значимость, а также сформулировать следующие выводы:

1. Апробация подтвердила высокую степень востребованности и валидности разработанной концепции. В мероприятиях апробации приняли участие 506 экспертов, представляющих 22 региона Российской Федерации, включая ведущих ученых (13 докторов, из них 1 академик РАО и 2 члена-корреспондента РАО и 15 кандидатов наук), представителей управленческих команд школ и педагогов-практиков. Единообразие высоких оценок значимости концепции (средний балл по всем тематическим группам не опускался ниже 6,8 из 9 возможных) территориально и профессионально разнородных групп свидетельствует об объективном характере выявленных проблем и адекватности предложенных решений. Мнение очных участников апробации подтверждалось на мероприятиях, проводимых в смешанном и дистанционном форматах. Материалы, размещенные в сети Интернет, набрали более 17 000 просмотров.

2. Выявлена структурная и содержательная неоднородность проблемного поля организации домашней учебной работы. Анализ обратной связи от научно-педагогического сообщества позволил структурировать ключевые проблемы в шесть тематических групп: научные исследования (7,7 балла), нормативно-правовое регулирование (7,0 баллов), цели (6,8 балла), содержание (7,5 балла), организация (7,5 балла), мотивация (7,0 баллов). Данная иерархия указывает на приоритетность для педагогов методических и организационных аспектов над административно-регламентирующими, а для ученых-дидактов — научных исследований данной проблемы.

3. Экспертно подтверждена необходимость системного изменения домашней учебной работы в ответ на вызовы цифровой эпохи. Проблемы современного подхода к организации домашней учебной работы, спровоцированный распространением сервисов ГДЗ и генеративного ИИ, требуют перехода от заданий, ориентированных на получение верного ответа, к заданиям, ценность которых заключается в демонстрации индивидуального процесса мышления и творчества. Наиболее перспективными признаны устные домашние задания, проблемно-ориентированные задания с открытым финалом, проектная деятельность и задания, требующие верификации и критики решений, сгенерированных ИИ.

4. По итогам апробации концепция была доработана по трем ключевым направлениям. Во-первых, в части регламентации смещен акцент с императивного регулирования на создание рамочных условий, задающих единые векторы для проектирования домашней учебной работы (цели, содержание, организация) при сохранении свободы педагогического творчества. Во-вторых, в части мотивации усилена роль домашней учебной работы как инструмента формирования внутренней учебной мотивации через внедрение заданий проектного и проблемного характера, основанных на свободе выбора и личностной значимости для ученика. В-третьих, в части противодействия цифровым рискам конкретизирована типология домашних заданий, резистентных к автоматизации, и предложены практические механизмы их интеграции в учебный процесс.

5. Определены магистральные направления дальнейших научных исследований, связанные с необходимостью разработки проблемы конструирования домашнего учебного задания, составляющего домашнюю учебную работу для школьников; созданием и апробацией системы критериального и формирующего оценивания домашней учебной работы, ориентированной на развитие; теоретического обоснования и методического обеспечения нестандартных форматов заданий, стимулирующих интеллектуальную деятельность и развитие критического мышления, креативности, коммуникации, сотрудничества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведения диссертационного исследования доказана гипотеза, выполнены все поставленные задачи и получены следующие результаты.

1. Представлено на основе историко-педагогического анализа становление домашней учебной работы как дидактической категории в педагогической науке, который показал, что она является целостным педагогическим феноменом и неотъемлемым компонентом образовательного процесса в разные исторические периоды в России и мире, отмена которого приводит к снижению качества обучения и требует иной организации обучения в школе. Фрагментарность рассмотрения в педагогической науке домашней учебной работы приводит к необходимости ее всестороннего изучения как целостного педагогического явления, которое должно рассматриваться как самостоятельная система и часть системы обучения и воспитания, находящаяся в единстве и взаимосвязи с урочной и внеурочной деятельностью и подчиненная единой цели общего образования — всестороннему развитию личности школьника.

2. Обосновано разграничение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», что является фундаментальной основой их научного изучения, уточнено их определение: *домашняя учебная работа* — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения всестороннего развития школьников и достижения ими планируемых результатов обучения на основе возможностей, недоступных в урочной деятельности. Домашняя учебная работа рассматривается как деятельность обучающихся, связанная непосредственно с выполнением домашних учебных заданий и с организацией выполнения, т.е. рассматривается как целостный процесс, который включает в себя не только выполнение заданий, но и планирование и организацию выполнения, самоконтроль, самокоррекцию, рефлекссию. *Домашнее учебное задание* — это отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения

школьником в рамках домашней учебной работы. Выполнение домашней учебной работы в общем и домашнего учебного задания в частности включает применение школьником предметных и метапредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности (прежде всего, связанных с организацией самостоятельной учебной деятельности).

3. Проведено исследование домашней учебной работы в контексте трех признанных педагогических теорий: 1) теории самостоятельной учебной деятельности, в которой домашняя учебная работа рассматривается как важнейшая часть самостоятельной работы школьников, а само учебное задание как «пусковое начало самостоятельной учебной деятельности» и «средство вовлечения» в активную учебную деятельность и самообразование (П. И. Пидкасистый); 2) теории развивающего обучения, в которой представлено понимание домашней работы как компонента образовательного процесса, непосредственно связанного с развитием школьников, поэтому от того, как она непосредственно будет организована, зависит развитие обучающихся; 3) культурологическая теория содержания общего образования, в которой домашняя учебная работа рассматривается через призму отбора содержания для нее, где утверждается важность развития всех сфер развития ребенка: интеллектуального, физического, эмоционального, эстетического, формирования мировоззрения и гражданско-патриотической позиции на основе традиционных духовно-нравственных ценностей.

4. Представлен комплекс нормативно-правовых документов, регулирующих организацию домашней учебной работы школьников, в том числе проведен анализ Санитарных правил и норм, действующих в стране с 1974 года по настоящее время (Таблица 1) на предмет выявления динамики предельно допустимых часов в разных классах для выполнения домашних заданий. Данный анализ подтверждает, что домашняя учебная работа всегда являлась стабильным компонентом образовательного процесса, нормы времени выполнения которого незначительно менялись. На основе анализа выявлены проблемы регулирования в области домашней учебной работы: отсутствие единых подходов при организации в разных

школах, закреплённые в локальных актах; отсутствие возможности обеспечить контроль за выполнением каждым школьником домашних заданий в часы в соответствии с нормами СанПиН; недостаточность альтернативных методик определения объема домашней работы; недостаточность просветительской работы с педагогическими работниками и обучения студентов педагогических специальностей обучению организации домашней учебной работы.

5. *Впервые* исследована и определена специфика научно-педагогических представлений о реализации домашней учебной работы как компонента образовательного процесса за рубежом, включающая представления об организации, целях и содержании домашней учебной работы; впервые проведен сравнительный научный анализ организации домашней работы как компонента образовательного процесса в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA-2022), на основе которого сделаны выводы о домашней работе как о важнейшем компоненте образовательных систем разных стран мира, соответствии ее целей и содержания целям образовательного процесса конкретной страны и ценностно-целевому образу результата, заявленному в ее стандартах и программах, определено назначение и значение фундаментальных знаний, предназначенных для запоминания в ходе самостоятельной учебной деятельности как необходимого условия академической успешности. Показана зависимость высоких результатов обучения от организации домашней учебной работы, направленной на всестороннее развитие личности и освоение фундаментальных научных знаний, воспитание трудолюбия и мотивации к обучению в условиях конкуренции и рейтинговой системы обучения.

6. *Впервые* проведен комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации (2013–2024 гг.), в котором приняло участие более 300 000 респондентов из всех регионов Российской Федерации, были проанализированы входящие в ФПУ учебно-методические комплекты по основным учебным предметам (321 единица), по которым задаются домашние задания, проведены циклы бесед, анкетирования со всеми участниками образовательных отношений (учителя, обучающиеся,

родители, представители администрации школ), на постоянной основе посещались уроки, анализировались сайты для педагогов, родительские чаты и школьная документация (электронный журнал и дневник), интернет-ресурсы для педагогов и школьников, публикации в научной, педагогической, методической литературе и СМИ. В ходе мониторинга отдельно исследовалась организация внеурочной деятельности в школах и ее возможностей для снижения перегрузки школьников домашними заданиями. На основе комплексного мониторинга были сделаны выводы о специфике организации домашней учебной работы в школах России, выделены группы, по которым исследуется домашняя учебная работа, в каждой группе определены проблемные зоны.

7. Обоснована необходимость реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы, который связан с воспитанием у учащихся культуры здоровья, личностных качеств, способствующих его сохранению и укреплению, формированием представления о здоровье как ценности, мотивации на ведение здорового образа жизни. Этот подход направлен на оптимизацию учебной нагрузки в соответствии с гигиеническими нормативами, дифференциацию заданий по разным основаниям, в том числе с учетом индивидуальных особенностей учащихся, создание позитивной психологической атмосферы и формирование культуры здоровья, включение в содержание домашней учебной работы элементов, связанных с здоровым образом жизни и двигательной активностью. Разработаны принципы, обеспечивающие реализацию здоровьесберегающего подхода школьников и формирование у них знаний, умений, навыков и способов рационального учебного труда, развитие цифровой грамотности и кибербезопасности.

8. Представлено системное описание проблемы перегрузки школьников, которая поднимается в научно-педагогической литературе с XIX и не решена до сих пор. Учебная перегрузка понимается как комплексная проблема, связанная с организацией урочной, внеурочной деятельности школьника и его домашней учебной работы в единстве и взаимосвязи. Также на перегрузку влияют при наличии занятия школьников в системе дополнительного и неформального

образования и домашней учебной работы после них. Проблема учебной перегрузки должна рассматриваться системно: от регулирования в нормативно-правовых документах начиная с учебных планов, программ и содержания образования до реализации качественного урока. В этой связи говорить об учебной перегрузке только из-за домашней работы неправомерно.

9. Выявлен психолого-педагогический аспект необходимости организации домашней учебной работы после проведенного урока. Домашняя работа рассматривается как предоставление школьнику времени для осмысления, запоминания и усвоения учебного материала урока, обеспечивая более прочное усвоение ЗУН и способов деятельности на основе системного специальным образом организованного поэтапного повторения, закрепления в разных видах учебной деятельности; выявлен ряд факторов, влияющих на скорость забывания, которые легли в основу разработки концепции: личностная значимость информации, сложность, виды подачи и состояние организма школьника, в том числе эмоциональное.

10. Разработаны требования организации домашней учебной работы, в т.ч. ее реализация в условиях цифровой среды, обеспечивающие формирование у обучающихся цифровой грамотности и навыков кибербезопасности за счет целенаправленного обучения организации учебной деятельности школьника, а также включения в ее содержание информации и учебных заданий, связанных с приобщением к здоровому образу жизни; с этой целью определяются понятия «кибербезопасность» и «цифровая гигиена», утверждаются ведущая роль учителя в организации безопасной для обучающихся в цифровой среде домашней учебной работы, а также разработаны требования к домашней учебной работе, организованной в цифровой среде: целесообразность, доступность, безопасность, посильность, соответствие гигиеническим нормативам.

11. Разработан инструментарий для расчета объема домашней учебной работы школьников с целью более точного определения времени ее выполнения на основе количества выполняемых видов деятельности; введено понятие «объема домашней учебной работы по учебному предмету», «объема домашней учебной

работы к следующему учебному дню», «объема домашней учебной работы за период», «общего объема домашней учебной работы в день» (включающего урочную, внеурочную деятельность, занятия в системе дополнительного и неформального образования, а также количество выполняемых, но незавершенных домашних заданий).

12. Разработана *концепция* организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников, содержащая актуальность, цели, задачи, понятийный аппарат и следующие положения:

— исходные: о домашней учебной работе как неотъемлемом компоненте образовательного процесса и зависящего от реализуемого педагогом подхода в обучении (традиционного, системно-деятельностного, личностно-ориентированного);

— основные: связанные с изменением ее целеполагания и зависимости от ценностно-целевого образа результата целостного образовательного процесса; пониманием домашней работы как важнейшего этапа перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию; проектированием домашней работы как самостоятельной системы и компонента системы образования, ведущее изменению ее реализации как продолжением урока или цикла уроков и подготовкой к уроку или циклу урока;

— конкретизирующие: связанные с уточнением содержания понятия «всестороннее развитие личности» как основной цели домашней учебной работы на основе культурологической теорией содержания общего образования, в соответствии с которой во всесторонне гармонически развитой личности «физическое совершенство» сочетается «с высокой образованностью, широкая культура с трудолюбием, благородные моральные качества — с чувством гражданского долга» [318, с. 61]; изменением подходов к организации домашней учебной работы от «общего к частному», от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы, проектированию с учетом индивидуальных возможностей, интересов и образовательных запросов школьников; утверждению ведущей роли урока по отношению к домашней учебной работе.

13. Проведена опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников, которая подтвердила высокую степень востребованности и валидности разработанной концепции. В мероприятиях апробации приняли участие 506 экспертов (304 очно и 202 в смешанном и дистанционном формате), представляющих 22 региона Российской Федерации, включая ведущих ученых, представителей управленческих команд школ и педагогов-практиков. Для проведения апробации и представления ее результатов была разработана лепестковая диаграмма, которая включала 6 ключевых блоков, соответствующих группам вопросов, которые задавались респондентам по разным аспектам организации домашней учебной работы в разное время в разных регионах страны. Единообразие высоких оценок значимости концепции (средний балл по всем тематическим группам не опускался ниже 6,8 из 9 возможных) территориально и профессионально разнородных групп свидетельствует об объективном характере выявленных проблем и адекватности предложенных решений. Мнение очных участников апробации подтверждалось на мероприятиях, проводимых в смешанном и дистанционном форматах.

14. Выполнена доработка концепции на основе результатов апробации в части рамочной регламентации организации домашней учебной работы в школах, усиления мотивации к обучению на основе интересных и приближенных к жизни школьников домашних заданий и снижения рисков списывания ответов с ГДЗ и выполнения домашних заданий с помощью ИИ на основе творческих, исследовательских домашних заданий.

15. Разработаны рекомендации по организации домашней учебной работы для педагогических работников, механизмы внедрения концепции на пяти уровнях: федеральном, региональном, уровне образовательной организации, учителя-предметника, обучающихся и родителей. Доказана ведущая роль учителя в организации домашней учебной работы школьников, а также расширение его ролей от передатчика знаний до тьютора, наставника, помощника, фасилитатора. В этом смысле утверждается необходимость системного подхода к организации домашней учебной работы педагогами, которая становится средством развития учебной

самостоятельности и самоорганизации школьников, что в значительной степени сказывается на их мотивации к учебной деятельности, основанной на понимании учебного материала. При этом самоорганизация рассматривается как организация собственной учебной деятельности (включая саморегуляцию), так и организация выполнения учебного задания (включая самокоррекцию и самоконтроль), при этом особенно важна деятельность учителя в отношении результата выполнения домашней учебной работы обучающимся.

Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость: вносят вклад в развитие дидактической науки в части организации самостоятельной деятельности школьника, а также адресованы педагогам для изменения практики организации домашней учебной работы школьников.

Полученные результаты позволяют выявить перспективы дальнейшего исследования организации домашней учебной работы школьников, которые, на наш взгляд, связаны с разработкой теории домашних учебных заданий, цели, формы, содержания и формата их представления в учебниках и учебных пособиях; организации домашней учебной работы по уровням образования; поиском результативных способов оценивания домашней учебной работы; выявлением специфики организации домашней учебной работы в частных методиках в контексте единой цели образования, что на данный момент изучено не в полной мере.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВКР —	выпускная квалификационная работа
ДЗ —	домашнее учебное задание
ДПО —	дополнительное профессиональное образование
ДР —	домашняя учебная работа
ЗУН —	знания, умения и навыки
ИИ —	искусственный интеллект
ИКТ —	информационно-коммуникационные технологии
НИУ «ВШЭ» —	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
НОО —	начальное общее образование
НОТ —	научная организация труда
ООО —	основное общее образование
РАО —	Российская академия образования
СМИ —	средства массовой информации
СОО —	среднее общее образование
УМК —	учебно-методический комплект
ФГБНУ «ИСРО» —	федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования»; с 2024 г. — ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения им. В. С. Леднева»
ФГОС —	федеральный государственный образовательный стандарт
ФООП —	федеральная основная общеобразовательная программа
ФОП —	федеральная образовательная программа
ФРП —	федеральная рабочая программа
ФПУ —	федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников
ФРП —	федеральная рабочая программа
ЭОР —	электронные образовательные ресурсы

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Абакумова, Н. Н.** Система мониторинга в образовании : учебное пособие / Н. Н. Абакумова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Национальный исследовательский Томский государственный университет. – Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2018. – 138 с. – Текст : непосредственный.
2. **Азимов, Э. Г.** Современный словарь методических терминов и понятий : теория и практика обучения языкам / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – Москва : Русский язык. Курсы (РЯ) : Фонд Русский мир, 2018. – 493 с. – Текст : непосредственный.
3. **Александрова, И. Э.** Гигиеническая регламентация домашней учебной работы / И. Э. Александрова, М. В. Айзятова, Е. В. Божедомова. – Текст : непосредственный // Оренбургский медицинский вестник. – 2024. – Т. XII. – № 3 (47). – С. 9–13.
4. **Амонашвили, Ш. А.** Как любить детей: (опыт самоанализа) / Ш. А. Амонашвили. – Абакан : Изд. дом Ш. Амонашвили : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2009. – 112 с. – Текст : непосредственный.
5. **Андреева, А. Д.** Отношение к учению в разные периоды развития российского школьного образования / А. Д. Андреева. – Текст : непосредственный // Культурно-историческая психология. – 2021. – Т. 17(1). – С. 84–92.
6. **Антипов, Ю. Н.** Средства выполнения домашних заданий по информатике и информационным дисциплинам / Ю. Н. Антипов, Г. Т. Омаров, Б. К. Шаяхметова. – Текст : непосредственный // Вестник Карагандинского университета. Серия «Математика». – 2015. – № 2. – С. 18–24.
7. **Аракелян, Г. А.** Совершенствование домашних заданий как одно из условий предупреждения и преодоления неуспеваемости школьников: (На материале предметов яз. цикла арм. школы) : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации кандидата педагогических наук / Аракелян Гоар Амбарцумовна ; Научно-

исследовательский институт общей педагогики АПН СССР. – Москва, 1976. – 27 с.
– Текст : непосредственный.

8. **Арискин, И. Т.** Образовательно-воспитательное значение самостоятельной домашней работы учащихся / И. Т. Арискин. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1938. – № 11. – С. 52–56.

9. **Асмолов, А. Г.** Формирование универсальных учебных действий в основной школе : от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / А. Г. Асмолов и др. ; под ред. А. Г. Асмолова. – 3-е изд. – Москва : Просвещение, 2013. – 159 с. — Текст : непосредственный.

10. **Астикайнен, В. Н.** Образовательная политика как инструмент устойчивого развития на примере Мексики / В. Н. Астикайнен. – Текст : непосредственный // Новизна. Эксперимент. Традиции. – 2020. – Т. 6. – № 1. – С. 6–12.

11. **Афашагова, Л. М.** Педагогические основы процесса формирования культуры домашнего учебного труда младших школьников : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Афашагова Лариса Мухамедовна ; Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова. – Владикавказ, 1998. – 168 с. – Текст : непосредственный.

12. **Ахманова, О. С.** Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – 4-е изд., стереотип. – Москва : КомКнига, 2007. – 579 с. – Текст : непосредственный.

13. **Ахметов, М. Г.** Система домашней самостоятельной работы учащихся по курсу физики в выпускном классе : специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ахметов Мереке Гусманович ; НИИ общего среднего образования. – Москва, 1991. – 200 с. – Текст : непосредственный.

14. **Бабаева, Л.** Эволюция домашних заданий в Швейцарии / Л. Бабаева. – Текст : электронный // Наша газета : [сайт]. – 2019. – 9 сент. – URL:

<https://nashgazeta.ch/news/education-et-science/evolyuciya-domashnih-zadaniy-v-shveytsarii> (дата обращения: 04.11.2024).

15. **Бабанский, Ю. К.** Избранные педагогические труды / Ю. К. Бабанский ; [Сост. М. Ю. Бабанский; Авт. вступ. ст. Г. Н. Филонов и др.]; АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1989. – 558 с. – Текст : непосредственный.

16. **Бажилина, А. В.** Обзор систем начального и среднего образования континентального Китая, Тайваня, Гонконга и Макао / А. В. Бажилина, В. С. Ильина. – Текст : непосредственный // Управление образованием: теория и практика. – 2019. – № 1(33). – С. 69–81.

17. **Балицкая, И. В.** Образование в современной Канаде : монография / И. В. Балицкая, Л. В. Волосович, И. И. Майорова. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2010. – 124 с. – Текст : непосредственный.

18. **Безруких, М. М.** Здоровье школьников, проблемы, пути решения / М. М. Безруких. – Текст : электронный // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 9. – С. 11–16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdorovie-shkolnikov-problemy-puti-resheniya> (дата обращения: 09.09.2025).

19. **Безруких, М. М.** Здоровьесберегающая образовательная среда и факторы, препятствующие ее созданию / М. М. Безруких. – Текст : электронный // ЧиО. – 2012. – № 2. – С. 10–16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdoroviesberegayuschaya-obrazovatel'naya-sreda-i-factory-prepyatstvuyushchie-ee-sozdaniyu> (дата обращения: 31.08.2025).

20. **Безрукова, В. С.** Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / В. С. Безрукова. – Екатеринбург : 2000. – 937 с. – Текст : непосредственный.

21. **Белякова, Е. Г.** Психолого-педагогический мониторинг : учебное пособие для вузов / Е. Г. Белякова, Т. А. Строкова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 223 с. – Текст : непосредственный.

22. **Беспалько, В. П.** Программированное обучение (дидактические основы) / В. П. Беспалько. – Москва : «Высшая школа», 1970. – 300 с. – Текст : непосредственный.

23. **Беспалько, В. П.** Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. – Москва : Педагогика, 1989. – 192 с. – Текст : непосредственный.
24. **Блинов, И. А.** Подготовка ребенка в семье к обучению в школе / И. А. Блинов. – Москва : Учпедгиз, 1950 (ф-ка дет. книги Детгиза). – 72 с. – Текст : непосредственный.
25. **Богоявленский, Д. Н.** Психология усвоения знаний в школе / Д. Н. Богоявленский, Н. А. Менчинская ; Академия педагогических наук РСФСР. Ин-т психологии. – Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1959. – 347 с. – Текст : непосредственный.
26. **Божович, Л. И.** Личность и ее формирование в детском возрасте: Психологическое исследование / Л. И. Божович // Академия педагогических наук СССР. – Москва : Просвещение, 1968. – 464 с. – Текст : непосредственный.
27. **Болдырев, Н. И.** Педагогика : учебник для педагогических институтов / [Н. И. Болдырев и др.] ; под редакцией И. А. Каирова, Н. К. Гончарова, Б. П. Есипова, Л. В. Занкова ; Академия педагогических наук РСФСР. – Москва : Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1956. – 432 с. – Текст : непосредственный.
28. **Болдырев, Н. И.** Педагогика : учебное пособие для педагогических институтов / Академия педагогических наук СССР. Институт теории и истории педагогики ; Н. И. Болдырев, Н. К. Гончаров, Б. П. Есипов, Ф. Ф. Королев ; ответственный редактор С. Ф. Егоров. – Москва : Просвещение, 1968. – 526 с. – Текст : непосредственный.
29. Большая советская энциклопедия. БСЭ. – 3-е изд., основной вариант. – Текст : электронный. – URL: <http://bse.uaio.ru/BSE/bse30.htm> (дата обращения: 15.10.2025).
30. Большой словарь иностранных слов. – Текст : электронный / ИДДК. – Электронные текстовые данные и программы. – Москва : Бизнессофт : ЭТС, 2005. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM) : зв. – (Мультимедиа).

31. Большой толковый словарь русского языка / [главный редактор С. А. Кузнецов]. – Санкт-Петербург : Норинт; Москва : Рипол классик, 2008. – 1534 с. – Текст : непосредственный.

32. Большой энциклопедический словарь / Главный редактор А. М. Прохоров. – 2-е изд, перераб. и доп. – Москва, Санкт-Петербург : Большая Российская энциклопедия, Норинт, 2000. – Текст : непосредственный.

33. Большой юридический словарь / [В. А. Белов и др.] ; Под редакцией А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 703 с. – Текст : непосредственный.

34. **Бондарь, Ф. Т.** Как помогать школьникам в учебе / Ф. Т. Бондарь. – Симферополь : Крымиздат, 1951. – 60 с. – Текст : непосредственный.

35. **Боревская, Н. Е.** Очерк истории школы и педагогической мысли в Китае / Н. Е. Боревская. – Москва : Институт дальнего востока РАН, 2002. – 146 с. – Текст : непосредственный.

36. **Борисов, И. В.** Особенности правовой политики Эстонской Республики в сфере образования / И. В. Борисов, Н. В. Волкова. – Текст : электронный // Огарев-Online. – 2014. – № 25(38). – С. 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovoy-politiki-estonskoy-respubliki-v-sfere-obrazovaniya> (дата обращения: 04.11.2024).

37. **Борытко, Н. М.** Методология и методы психолого-педагогических исследований : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н. М. Борытко, А. В. Моложавенко, И. А. Соловцова ; под редакцией Н. М. Борытко. – Москва : Академия, 2008. – 319 с. – Текст : непосредственный.

38. **Босова, Л. Л.** Информатика : базовый уровень : учебное пособие для образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования в 2-х ч. – Ч. 2 / Л. Л. Босова, А. Ю. Босова. – Москва : Просвещение, 2024. – 270 с. – Текст : непосредственный.

39. **Бударный, А. А.** Индивидуальный подход в обучении / А. А. Бударный. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1965. – № 7. – С. 70–83.

40. **Быкадоров, Ф. В.** Самостоятельная работа учащихся старших классов средней школы с дополнительной литературой = Самостоятельная работа учащихся с дополнительной литературой / Ф. В. Быкадоров ; Под редакцией Б. П. Есипова. – Москва : издательство и типография издательства Академии педагогических наук РСФСР, 1950. – 112 с. – Текст : непосредственный.

41. **Венцкевич-Садчикова, Н. З.** Участие родителей в учебной работе детей / Н. З. Венцкевич-Садчикова. – Текст : непосредственный // Семья и школа. – 1951. – № 3. – С. 22–24.

42. **Верисова, А. Д.** Особенности школьного образования в Китае / А. Д. Верисова. – Текст : электронный // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 11. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/11/58864> (дата обращения: 25.10.2024).

43. **Веселов, М. О.** О перегрузке учащихся старших классов средней школы домашними заданиями / М. О. Веселов. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1940. – № 2. – С. 30–42.

44. **Вишнякова, С. М.** Профессиональное образование : словарь : ключевые понятия, актуальная лексика / С. М. Вишнякова; Министерство общего и профессионального образования РФ. Управление среднего профессионального образования, Научно-методический центр среднего профессионального образования. – Москва : Новь, 1999. – 535 с. – Текст : непосредственный.

45. **Возрастные возможности усвоения знаний : (Младш. классы школы) /** Под редакцией Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова. – Москва : Просвещение, 1966. – 442 с. – Текст : непосредственный.

46. **Волкова, Т. В.** Особенности системы образования и социального развития в современной Мексике / Т. В. Волкова, Т. Хенчель. – Текст : непосредственный // Современное дошкольное образование: теория и практика. – 2023. – № 14. – С. 6–18.

47. **Вопрос об обременении учащихся учебными работами : Прения на 25** учительском съезде в Бремене : Из записной книжки редакции. – Текст : непосредственный // Педагогический сборник, издаваемый при главном

управлении военных заведений. – Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича. – Февраль. – 1884. – С. 200–214.

48. Вопросы конструирования содержания общего среднего образования : сборник научных трудов / НИИ общей педагогики ; под редакцией В. В. Краевского. – Москва : НИИОП, 1980. – 120 с. – Текст : непосредственный.

49. Вопросы развития самостоятельности учащихся в процессе воспитания и обучения : сборник статей ; редакционная коллегия: проф. Е. Я. Голант (отв. ред.) и др. – Ленинград, 1965. – 303 с. – Текст : непосредственный.

50. **Воронин, А. С.** Словарь терминов по общей и социальной педагогике / А. С. Воронин. – Екатеринбург : ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. – Текст : непосредственный.

51. **Воронина, Е. В.** Научная организация педагогического труда. Педагогическая эргономика : учебник для вузов / Е. В. Воронина. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 129 с. – Текст : непосредственный.

52. **Выготский, Л. С.** Мышление и речь / Л. С. Выготский // Психология развития человека. – Москва : Издательство Смысл; Издательство Эксмо, 2005. – 1136 с. – Текст : непосредственный.

53. **Выготский, Л. С.** Собрание сочинений : в 6-ти томах / Л. С. Выготский; составитель М. Г. Ярошевский; вступительная статья А. Н. Леонтьев; АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1982–1984. – Т. 1 : Вопросы теории и истории психологии. – 1982. – 487 с. – Текст : непосредственный.

54. **Гальперин, П. Я.** Методы обучения и умственное развитие ребенка / П. Я. Гальперин. – Москва : Издательство МГУ, 1985. – 45 с. – Текст : непосредственный.

55. **Гальперин, П. Я.** О формировании умственных действий и понятий / П. Я. Гальперин. – Текст : непосредственный // Культурно-историческая психология. – 2010. – № 3. – С. 111–114.

56. **Гантт, Г.** Организация труда : Размышления американского инженера об экономических последствиях Мировой войны : [Г. Л. Гантт ; Перевод с

немецкого Ю. М. Капланского]. – Москва : Изд-во В.С.Н.Х., 1923. – 66 с. (Мировое хозяйство; Вып. 9). – Текст : непосредственный.

57. **Гарскова, Г. Г.** Введение понятия «эмоциональный интеллект» в психологическую теорию / Г. Г. Гарскова. – Текст : непосредственный // Тезисы научно-практической конференции «Ананьевские чтения». – Санкт-Петербург : Изд-во СПб. ун-та, 1999. – С. 25–26.

58. **Гартштейн, Р. С.** Деятельность Ф. Ф. Эрисмана в области школьной гигиены / Р. С. Гартштейн. – Текст : электронный // Гигиена и санитария. – 1966. – № 7. – С. 47–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-f-f-erismana-v-oblasti-shkolnoy-gigieny> (дата обращения: 25.04.2025).

59. **Гастев, А. К.** Как надо работать : практическое введение в науку организации труда / А. К. Гастев ; под общей редакцией Н. М. Бахраха [и др.]. – 3-е изд. – Москва : URSS : Либроком, 2011. – 477 с. (Советский производственный менеджмент). – Текст : непосредственный.

60. **Гастев, А. К.** Нормирование и организация труда : (Общее введение в проблему) / А. К. Гастев. – Москва : Книгоиздательство ВЦСПС, 1929 (Л. : тип. Л.С.П.О.). – 117 с. – Текст : непосредственный.

61. **Герцен, А. И.** О воспитании = Герцен о воспитании : Избранные педагогические высказывания / А. И. Герцен ; Под редакцией действительного члена Академии педагогических наук Н. А. Константинова. – Москва : Учпедгиз, 1948 (Тип. Т-25). – 216 с. – Текст : непосредственный.

62. Гигиенические требования к условиям обучения школьников в различных видах современных общеобразовательных учреждений : СанПиН 2.4.2.576-96 : утв. Постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 31.10.1996 № 49. – Текст : электронный . – URL: <https://meganorm.ru/Data2/1/4294845/4294845939.htm#i121444> (дата обращения: 22.10.2024).

63. **Гильберт, Ф.** Азбука научной организации труда и предприятий / Ф. Гильберт ; Под редакцией Р. С. Майзельса ; Перевод Е. Г. Штейнберг. – Москва : Вся Россия : Бюро стандартизации, 1923. – 55 с. – Текст : непосредственный.

64. **Глебова, Л. Н.** Мониторинг качества высшего педагогического образования / Л. Н. Глебова, М. Д. Кузнецова, В. Д. Шадриков. – Москва : Логос, 2012. – 367 с. – Текст : непосредственный.
65. **Глориозов, П. А.** Домашние задания по химии : методическое письмо. – Москва : Учпедгиз, 1951. – 30 с. – Текст : непосредственный.
66. **Голант, Е. Я.** О значении домашних заданий в сознательном усвоении знаний / Е. Я. Голант. – Текст : непосредственный // Известия Академии педагогических наук РСФСР. – 1954. – Вып. 59. – С. 119–128.
67. **Гончаров, Н. К.** Дифференциация и индивидуализация образования и воспитания в современных условиях / Н. К. Гончаров. – Москва, 1971. – 24 с. – Текст : непосредственный.
68. **Гордеева, Т. О.** Динамика учебной мотивации и ориентации на оценки у российских подростков в период с 1999 по 2020 гг. / Т. О. Гордеева, О. А. Сычев, А. В. Сухановская. – Текст : непосредственный // Культурно-историческая психология. – 2022. – Т. 18(3). – С. 104–112.
69. **Гоулман, Д.** Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ / Д. Гоулман ; перевод с английского А. Исаевой. – Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2023. – 541 с. – Текст : непосредственный.
70. **Громцева, А. К.** Формирование у школьников готовности к самообразованию : учебное пособие по спецкурсу для педагогических институтов / А. К. Громцева. – Москва : Просвещение, 1983. – 144 с. – Текст : непосредственный.
71. **Гукаленко, О. В.** Организация внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации : результаты комплексного мониторинга // О. В. Гукаленко, И. В. Ускова, В. В. Сериков, И. Г. Сухин. – Текст : непосредственный // Ценности и смыслы. – 2023. – № 6 (88). – С. 46–71.
72. **Гурулева, Т. Л.** Система образования в Китайской Народной Республике: структура и основные направления развития / Т. Л. Гурулева. – Текст : непосредственный // Высшее образование в России. – 2017. – № 7. – С. 152–164.

73. **Давыдов, В. В.** Виды обобщения в обучении: Логико-психологические проблемы построения учебных предметов / В. В. Давыдов ; Психологический институт РАО. – 2-е изд. – Москва : Педагогическое общество России, 2000. – 478 с. – Текст : непосредственный.

74. **Давыдов, В. В.** Теория развивающего обучения / В. В. Давыдов ; Российская академия образования, Психологический институт, Международная ассоциация «Развивающее обучение». – Москва : ОПЦ «ИНТОР», 1996. – 541 с. – Текст : непосредственный.

75. **Давыдов, В. В.** Школьное обучение и психическое развитие : Опыт теоретических и экспериментальных психологических исследований / В. В. Давыдов. – Москва : Прогресс, 1988. – 277 с. – Текст : непосредственный.

76. **Дайри, Н. Г.** Обучение истории в старших классах средней школы : Познавательная активность учащихся и эффективность обучения / Академия педагогических наук РСФСР. Институт общего и политехнического образования. – Москва : Просвещение, 1966. – 438 с. – Текст : непосредственный.

77. **Данилов, М. А.** Дидактика / М. А. Данилов, Б. П. Есипов ; Под общей редакцией Б. П. Есипова ; Академия педагогических наук РСФСР. Институт теории и истории педагогики. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1957. – 518 с. – Текст : непосредственный.

78. **Данилова, Л. Н.** Развитие общего образования в Швейцарии во второй половине XX века / Л. Н. Данилова. – Текст : непосредственный // Историко-педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 149–159.

79. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. Статья № 812. О Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение). – Текст : электронный / Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. – Москва, 1942. – С. 1026–1030. – URL: <http://istmat.info/node/31601> (дата обращения: 05.02.2024).

80. **Дейкина, А. Д.** О домашних заданиях по русскому языку / А. Д. Дейкина, В. В. Львов. – Текст : непосредственный // Русский язык в школе. – 1984. – № 6. – С. 11–16.

81. **Джуринский, А. Н.** История педагогики : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по педагогическим специальностям / А. Н. Джуринский. – Москва : ВЛАДОС, 1999. – 430 с. – Текст : непосредственный.

82. **Дзятковская, Е. Н.** 7.1. Формирование культуры здоровья в семье — залог здорового образа жизни и долголетия граждан России / Е. Н. Дзятковская, А. Н. Захлебный. – Текст : непосредственный // Семейные ценности и ценностное отношение к семье: методология и позитивный опыт : монография. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2024. – С. 324–335.

83. **Дзятковская, Е. Н.** На что направлен здоровьесберегающий урок? / Е. Н. Дзятковская. – Текст : непосредственный // Управление образованием: теория и практика. – 2024. – № 3-2. – С. 33–41.

84. **Дзятковская, Е. Н.** Современные подходы к здоровью школьников / Е. Н. Дзятковская // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика : монография. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2024. – С. 154–158. – Текст : непосредственный.

85. **Дзятковская, Е. Н.** Урок по ФГОС: использование понятий здоровья и устойчивого развития / Е. Н. Дзятковская. – Текст : непосредственный // Астраханский вестник экологического образования. – 2024. – № 2(80). – С. 105–112.

86. **Дзятковская, Е. Н.** Формирование у школьников научных представлений о здоровье. Роль информатизации и экологизации образования / Е. Н. Дзятковская, А. Н. Захлебный. – Текст : непосредственный // Вестник Международной академии наук (Русская секция). – 2025. – № 1. – С. 14–19.

87. **Дзятковская, Е. Н.** Эргономический подход к самостоятельной учебной работе / Е. Н. Дзятковская. – Текст : непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2024. – Т. 1, № 2(98). – С. 125–139.

88. Дозирование домашних заданий [Педагогическая технология академика В. М. Монахова / М. В. Артюхов, Г. А. Вержицкий, В. М. Монахов и др.]. – Москва, Новокузнецк : Изд-во ИПК, 1997. – 42 с. – Текст : непосредственный.

89. Долгая, О. И. Домашняя работа в школе: опыт разных стран / О. И. Долгая, И. А. Тагунова. – Текст : непосредственный // Школьные технологии. – 2020. – № 2. – С. 125–132.

90. Домашние задания в начальной школе : методическое письмо / Упрправление школ Министерства просвещения РСФСР. – Москва : Учпедгиз, 1957. – 68 с. – Текст : непосредственный.

91. Домашние задания в начальной школе : методическое письмо / Управление школ Министерства просвещения РСФСР. – Москва : Учпедгиз, 1950. – 78 с. – Текст : непосредственный.

92. Домашние задания по математике и физике : методическое письмо / Управление школ Министерства просвещения РСФСР. – Москва : Учпедгиз, 1951. – 32 с. – Текст : непосредственный.

93. Домашние работы по биологии : методическое письмо. – Москва : Учпедгиз, 1951. – 40 с. – Текст : непосредственный.

94. Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19 ноября 2020 года / Под ред. И. М. Осмоловской, И. В. Усковой. – Москва : Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2020. – 473 с. – Текст : непосредственный.

95. Дондукова, Н. Н. Электронное образование (e-learning) в Республике Корея / Н. Н. Дондукова. – Текст : непосредственный // Вестник БГУ. – 2014. – № 15. – С. 17–19.

96. Древелов, Х. Домашние задания : книга для учителя / Х. Древелов, Д. Хесс, Х. Век ; Перевод с немецкого Н. С. Кабановой ; [Авт. вступ. ст. А. Г. Кутузов]. – Москва : Просвещение, 1989. – 77 с. – Текст : непосредственный.

97. **Другова, Е. А.** Образовательная реформа в Австралии по переходу к обучению на основе компетенций: уроки для России / Е. А. Другова. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 61. – С. 183–191.

98. **Елкина, И. М.** Герменевтический метод при осмыслении педагогического текста в современном образовании / И. М. Елкина. – Текст : непосредственный // Ценности и смыслы. – 2021. – № 1(71). – С. 33–44.

99. **Еремеева, Т. С.** Особенности системы образования в Китае: историческая ретроспектива и современное состояние / Т. С. Еремеева, Я. В. Кальницкая. – Текст : непосредственный // Вестник ПАГС. – 2019. – № 3. – С. 27–35.

100. **Ерманский, О. А.** Научная организация труда и производства и система Тэйлора / О. А. Ерманский. – 4-е изд. – Москва : Государственное издательство, 1925. – [2], X, 380, VIII с. (Библиотека по научной организации труда). – Текст : непосредственный.

101. **Есипов, Б. П.** Самостоятельная работа учащихся в процессе обучения / Известия Академии педагогических наук СССР : сборник статей. – Москва : Просвещение, 1945–1968 : 1961, вып. 115 / ответственный редактор : Б. П. Есипов. – 1961. – 248 с. – С. 5–37. – Текст : непосредственный.

102. **Есипов, Б. П.** Самостоятельная работа учащихся на уроках / Б. П. Есипов. – Москва : Учпедгиз, 1961. – 239 с. – Текст : непосредственный.

103. **Ефимова, Е. А.** Каким должно быть цифровое домашнее задание: обзор зарубежных исследований / Е. А. Ефимова. – Текст : непосредственный // Информатика и образование. – 2021. – № 6(325). – С. 51–59.

104. **Жарова, Л. В.** Управление самостоятельной деятельностью учащихся: учебное пособие / Л. В. Жарова. – Ленинград : ЛГПИ, 1982. – 75 с. – Текст : непосредственный.

105. **Жерлицына, Н. А.** Трансформация системы религиозного образования в постколониальном Марокко / Н. А. Жерлицына. – Текст : непосредственный // Научный диалог. – 2024. – Т.13. – № 7. – С. 391–409.

106. **Журавлев, И. К.** Современный урок : методические рекомендации в помощь лекторам и методистам институтов усовершенствования учителей / И. К. Журавлев, В. В. Краевский. – Москва, 1984. – 33 с. – Текст : непосредственный.

107. **Журавлев, Ю. В.** Педагоги перед вызовом искусственного интеллекта: трансформация подходов к оценке в деятельности учителя-словесника / Ю. В. Журавлев, Г. П. Савиных. – Текст : непосредственный // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2026. – Т. 11. – № 3. – С. 533–540.

108. **Завгородняя, Е. А.** Информационные компьютерные технологии в системе образования Республики Корея / Е. А. Завгородняя. – Текст : электронный // Сетевой электронный научный журнал «Вестник ГГУ». – 2017. – № 4. – URL: <https://vestnik-ggu.ru/doc/4zagorod.pdf> (дата обращения: 05.11.2024).

109. **Загвязинский, В. И.** Методология и методы психолого-педагогического исследования : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. – 7-е изд., стер. – Москва : Академия, 2012. – 206 с. – Текст : непосредственный.

110. **Зайцев, Г. К.** Валеология. Культура здоровья : книга для учителей и студентов педагогических специальностей / Г. К. Зайцев, А. Г. Зайцев. – Самара : Бахрах-М, 2003. – 268 с. – Текст : непосредственный.

111. **Зайцева, Е. А.** Система образования в Швейцарии: структура, преимущества и недостатки / Е. А. Зайцева. – Текст : непосредственный // Современное образование. – 2015. – № 3. – С. 1–18.

112. Закон об основной школе и гимназии Эстонской Республики. – Текст : электронный. – URL: <https://goo.su/lPzuu> (дата обращения: 05.11.2024).

113. Закон Эстонской Республики об Образовании. Отметка об опубликовании: RT I, 15.03.2022, 4. – Текст : электронный. – URL: <https://goo.su/svIH9I> (дата обращения: 05.11.2024).

114. **Занков, Л. В.** Дидактика и жизнь / Л. В. Занков // Академия педагогических наук СССР. Институт теории и истории педагогики. – Москва : Просвещение, 1968. – 175 с. – Текст : непосредственный.

115. **Запольский, Н. Н.** Домашние учебные занятия учащихся / Н. Н. Запольский. – Текст : непосредственный / Педагогический сборник. – Санкт-Петербург, 1884. – № 12. – 587–607.

116. **Запорожец, А. В.** Избранные психологические труды : в 2 т. / А. В. Запорожец ; под редакцией В. В. Давыдова, В. П. Зинченко ; Академия педагогических наук СССР ; [сост.: Т. И. Гиневская, Я. З. Неверович]. – Москва : Педагогика, 1986. – Т. 1: Психическое развитие ребенка. – 316 с.

117. Здоровьесберегающие технологии в образовании детей дошкольного и школьного возраста : учебное пособие для студентов дневной и заочной форм обучения по направлению подготовки 49.03.01. «Физическая культура», квалификация «Бакалавр» / М. В. Леньшина, Р. И. Андрианова, А. В. Степанов. – Воронеж : ФГБОУ ВО «ВГАС», 2023. – 56 с. – Текст : непосредственный.

118. **Зорина, Л. Я.** Отражение тенденций современного научного знания в содержании образования (по основам наук) / Л. Я. Зорина // Теория содержания общего среднего образования и пути ее построения : сборник научных трудов / АПН СССР, НИИ общей педагогики ; [Под ред. В. В. Краевского]. – Москва, НИИ общей педагогики, 1978. – 108 с. – Текст : непосредственный.

119. **Зорина, Л. Я.** Системность — качество знаний / Л. Я. Зорина. – Москва : Знание, 1976. – 64 с. – Текст : непосредственный.

120. **Зорина, Л. Я.** Слово учителя в учебном процессе / Л. Я. Зорина. – Москва : Знание, 1984. – 80 с. – Текст : непосредственный.

121. **Иванова, Е. О.** Теория обучения в информационном обществе / Е. О. Иванова, И. М. Осмоловская. – Москва : Просвещение, 2011. – 189 с. – Текст : непосредственный.

122. **Иванова, С. В.** Воспитание как важнейший фактор решения проблемы киберпреступности / С. В. Иванова, О. Б. Иванов. – Текст : непосредственный // Ценности и смыслы. – 2025. – № 4(98). – С. 6–18.

123. **Иванова, С. В.** О школе будущего из прошлого (о методологии исследований академика М. Н. Скаткина) / С. В. Иванова. – Текст :

непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2015. – № 6(27). – С. 7–21.

124. **Иванова, С. В.** Образовательное пространство как модус образовательной политики : монография / С. В. Иванова, О. Б. Иванов. – Москва : Русское слово, 2020. – 158 с. – Текст : непосредственный.

125. **Иванова, С. В.** Организационно-методологические основы подготовки диссертации : учебно-методическое пособие / С. В. Иванова. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 91 с. – Текст : непосредственный.

126. **Иванова, С. В.** Канадские виртуальные инициативы в школах / Северина В. Иванова. – Текст : электронный // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2014. – № 9–10. – С. 27–35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kanadskie-virtualnye-initsiativy-v-shkolah> (дата обращения: 19.11.2024).

127. **Иванова, Т.** Болгарское начальное образование — история и Актуальные тенденции / Т. Иванова. – Текст : электронный // Magister Dixit. – 2012. – № 3. С. 186–194. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bolgarskoe-nachalnoe-obrazovanie-istoriya-i-aktualnye-tendentsii> (дата обращения: 05.11.2024).

128. **Иголкина, М. И.** Метод интервальных повторений при обучении иностранным языкам / М. И. Иголкина, В. С. Язынина. – Текст : электронный // Гуманитарный вестник. – 2023. – Вып. 3. – URL: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2023-3-846> (дата обращения: 08.02.2025).

129. Инструкция для педагогов по работе над темой «Организация домашних учебных заданий и методика их проверки на уроке» / Академия педагогических наук РСФСР. Институт теории и истории педагогики. – Москва, 1952. – 11 с. – Текст : непосредственный.

130. История России : 8 класс : учебник для общеобразовательных организаций : в 2 ч. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева ; под редакцией А. В. Торкунова. – Ч. 2. – Москва : Просвещение, 2016. – 127 с. – Текст : непосредственный.

131. **Калинина, Ю. О.** Возможности летних домашних заданий для формирования экологической культуры младших школьников / Ю. О. Калинина, Н. М. Растимешина, В. А. Матвеева. – Текст : непосредственный // Известия института педагогики и психологии образования. – 2021. – № 1. – С. 108–111.

132. **Каптерев, П. Ф.** История русской педагогики / П. Ф. Каптерев. – Санкт-Петербург : Алтейя, 2004. – 560 с. – Текст : непосредственный.

133. Качество знаний учащихся и пути его совершенствования / [И. Я. Лернер, Л. Я. Зорина, Г. И. Батурина и др.] ; Под редакцией М. Н. Скаткина, В. В. Краевского. – Москва : Педагогика, 1978. – 208 с. – Текст : непосредственный.

134. **Кингисепп, Л.** Добро пожаловать в эстонскую школу! В помощь родителям / Л. Кингисепп, А. Лууре. – Текст : электронный. – Таллинн. – Март 2010. – URL: <https://goo.su/DPfsm> (дата обращения: 05.11.2024).

135. **Кирсанов, А. А.** Индивидуализация учебной деятельности школьников / А. А. Кирсанов. – Казань : Татарское книжное издательство, 1980. – 207 с. – Текст : непосредственный.

136. **Кирсанов, А. А.** Индивидуальный подход к учащимся в обучении : учеб. пособие / А. А. Кирсанов. – Казань : Казанский государственный педагогический институт, 1978. – 113 с. – Текст : непосредственный.

137. **Ко, Ен Чоль.** Настоящее и будущее школьного образования в Республике Корея / Ен Чоль Ко. – Текст : непосредственный // Корееведение в России: направление и развитие. – 2022. – № 1. – С. 74–93.

138. **Ковальчук, И.** Учиться и работать : заметка : 21 сентября 1941 г. / И. Ковальчук. – Текст : непосредственный // Октябрьский колхозник. – 1941. – 21 сентября. – № 114. – С. 3.

139. **Коджаспирова, Г. М.** Педагогический словарь : для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – 2-е изд., стер. – Москва : Academia, 2005. – 173 с. – Текст : непосредственный.

140. **Козленкова, Н. В.** Память и усвоение знаний : монография / Н. В. Козленкова ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации,

Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К. А. Тимирязева, Гуманитарно-педагогический факультет, Кафедра педагогики и психологии. – Москва : Издательство РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, 2013. – 143 с. – Текст : непосредственный.

141. **Колбанов, В. В.** Валеология в школе / В. В. Колбанов, Г. К. Зайцев. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет педагогического мастерства, 1992. – 52 с. – Текст : непосредственный.

142. **Колбанов, В. В.** Компоненты профессиограммы будущего учителя здоровья / В. В. Колбанов. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2016. – № 6(135). – С. 152–167.

143. **Колесникова, Л. И.** Адаптивноразвивающая стратегия сохранения здоровья школьников : монография / Л. И. Колесникова, Е. Н. Дзятковская, В. В. Долгих и др. – Москва : Литтера, 2015. – 240 с. – Текст : непосредственный.

144. **Коменский, Я. А.** Избранные педагогические сочинения Яна Амоса Коменского в переводе Андрея Адольфа и Сергея Любомудрова : Ч. 1–2. – М. : Кн. магазин «Начальная школа», 1893–1894. – (Педагогическая библиотека, издаваемая К. Тихомировым и А. Адольфом). – Текст : непосредственный.

Ч. 1 : Великая дидактика: с портретом Коменского, очерком его жизни и деятельности и объяснительными примечаниями: перевод с латинского. – 308 с.

Ч. 2 : Мелкие сочинения, примыкающие к Великой дидактике: с введением и объяснительными примечаниями: перевод с немецкого. – 279 с.

145. Концепция информационной безопасности детей № 2471-р : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2.12.2015 г.). – Текст : электронный. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201512070019> (дата обращения: 16.11.2025).

146. **Кочукова, М. В.** Скорость забывания знаний студентами различного уровня подготовки / М. В. Кочукова, А. Н. Донов. – Текст : непосредственный //

Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 3–4(34). – С. 23–25.

147. **Краевский, В. В.** Дидактический подход к определению содержания учебных книг и их функций в воспитывающем и развивающем обучении : рабочая встреча представителей учебно-педагогических издательств социалистических стран (Москва, 24–28 мая 1982 г.) / В. В. Краевский. – Москва : Просвещение, 1982. – 48 с. – Текст : непосредственный.

148. **Краевский, В. В.** Содержание образования — потребности, концепция, стандартизация / В. В. Краевский. – Текст : непосредственный // Каким должен быть образовательный стандарт. – Москва, 2002. – С. 86–104.

149. **Краевский, В. В.** Содержание образования: вперед к прошлому / В. В. Краевский. – Текст : непосредственный // Сибирский учитель. – Новосибирск : НИПКиПРО. – 2011. – № 1(74). – С. 71–75.

150. **Краснова, Л. А.** Принципы отбора содержания общего образования / Л. А. Краснова. – Текст : непосредственный // Педагогический журнал Башкортостана. – 2016. – № 6(67). – С. 51–54.

151. **Кречетников, К. Г.** Образование в Южной Корее глазами корейских исследователей / К. Г. Кречетников, П. Ю. Семенова. – Текст : непосредственный // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 21. – С. 37–42.

152. **Крупская, Н. К.** Педагогические сочинения : в 10 т. / Н. К. Крупская ; Под редакцией Н. К. Гончарова, И. А. Каирова, Н. А. Константинова. – Текст : электронный. – Москва : Издательство АПН, 1959. – Т. 3. Обучение и воспитание в школе. Методика задавания уроков на дом. – URL: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KRUPSKAYA_Nadejda_-_Konstantinovna/_Krupskaya_N.K.html#003 (дата обращения: 05.08.2023).

153. **Крылова, О. Н.** Анализ концепта «содержание образования» как одной из тенденций развития содержания обучения информатике / О. Н. Крылова. – Текст : непосредственный // Информатизация непрерывного образования – 2018 : материалы Международной научной конференции; в 2 т., Москва, 14–17 октября

2018 года / Под общей редакцией В. В. Гриншкуна. – Т. 1. – Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018. – С. 462–465.

154. **Крылова, О. Н.** Знаниевые «коды» содержания российского школьного образования / О. Н. Крылова. – Текст : непосредственный // Научное мнение. – 2013. – № 2. – С. 113–116.

155. **Крылова, О. Н.** Изменения содержания школьного образования: pro и contra / О. Н. Крылова. – Текст : непосредственный // Современное образование: содержание, технологии, качество. – 2021. – Т. 1. – С. 381–383.

156. **Крылова, О. Н.** Современные подходы к прогнозированию стратегий формирования информационной грамотности учащихся в условиях цифровой трансформации образования / О. Н. Крылова, К. А. Хачатрян. – Текст : непосредственный // Научное мнение. – 2023. – № 1–2. – С. 92–96.

157. **Кудрина, Е. Л.** Формирование ценностей семьи средствами образования и культуры / Е. Л. Кудрина, Л. Г. Савенкова, Н. Н. Ярошенко. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2024. – № 6(122). – С. 8–16.

158. **Кулюткин, Ю. Н.** Исследование познавательной деятельности учащихся вечерней школы : самоорганизация познавательной активности личности как основа готовности к самообразованию / Ю. Н. Кулюткин, Г. С. Сухобская. – Москва : Педагогика, 1977. – 152 с. – Текст : непосредственный.

159. **Куницкий, В.** Одно из печальных педагогических недоразумений наших дней (К вопросу о задавании уроков) / В. Куницкий. – Текст : непосредственный // Образование. – Санкт-Петербург : Типо-Литография Б. М. Вольфа, 1902. – № 9. – С. 101–108.

160. **Леднев, В. С.** Непрерывное образование: структура и содержание / В. С. Леднев; АПН СССР. – Москва : АПН СССР, 1988. – 282 с. – Текст : непосредственный.

161. **Леднев, В. С.** Содержание образования / В. С. Леднев. – Москва : Высшая школа, 1989. – 359 с. – Текст : непосредственный.

162. **Леднев, В. С.** Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В. С. Леднев. – 2-е перераб. изд. – Москва : Высшая школа, 1991. – 223 с. – Текст : непосредственный.

163. **Леонтьев, А. А.** Психолингвистика / А. А. Леонтьев. – Ленинград : Наука. Ленинградское отделение, 1967. – 118 с. – Текст : непосредственный.

164. **Лернер, И. Я.** Дидактические основы методов обучения / И. Я. Лернер. – Москва : Педагогика, 1981. – 185 с. – Текст : непосредственный.

165. **Лернер, И. Я.** Учебный предмет, тема, урок / И. Я. Лернер. – Москва : Знание, 1988. – 80 с. – Текст : непосредственный.

166. **Лесин, С. М.** Ведущие образовательные системы мира: опыт Сингапура / С. М. Лесин, Н. Н. Шевелева. – Текст : электронный // Образовательная политика : [сайт]. – URL: <https://edpolicy.ranepa.ru/singaporeexperience> (дата обращения: 07.11.2024).

167. **Ли, Се Ен.** Образование в Республике Корея «Каким образом преподается и оценивается?» / Се Ен Ли. – Текст : непосредственный // Корееведение в России: направление и развитие. – 2022. – № 2. – С. 53–59.

168. **Лихачев, Б. Т.** Педагогика : курс лекций : учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений и слушателей ИПК и ФПК / Б. Т. Лихачев. – Москва : Прометей, 1992. – 528 с. – Текст : непосредственный.

169. **Лубков, А. В.** Основные тенденции развития системы педагогического образования в Китайской Народной Республике на современном этапе / А. В. Лубков, О. А. Морозова, Чж. Чжаоюй, А. В. Юдин. – Текст : непосредственный // Наука и школа. – 2021. – № 4. – С. 43–56.

170. **Лында, А. С.** Самостоятельная работа и самоконтроль в учебной деятельности старших школьников : методическое пособие / А. С. Лында ; Ответственный редактор А. Н. Алексеев ; Министерство просвещения РСФСР. Московский областной педагогический институт им. Н. К. Крупской. – Москва, 1971. – 160 с. – Текст : непосредственный.

171. **Майоров, А. Н.** Мониторинг в образовании / А. Н. Майоров. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Интеллект-Центр, 2005. – 424 с. – Текст : непосредственный.

172. **Макаренко, А. С.** Сочинения : в 7 т. / Редакционная коллегия: И. А. Каиров (глав. ред.) [и др.] ; Академия педагогических наук РСФСР. Институт теории и истории педагогики. – [2-е изд.]. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1957–1958. – Текст : непосредственный. – Т. 5 : Общие вопросы теории педагогики. Воспитание в советской школе / [Коммент. и примеч. В. Е. Гмурмана]. – 1958. – 558 с.

173. **Макотрова, Г. В.** Культура использования искусственного интеллекта молодежью как фактор противостояния рискам применения нейросетей в образовании / Г. В. Макотрова, Р. В. Файзуллин. – Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. – 2025. – Т. 22. – № 4. – С. 400–416.

174. **Макотрова, Г. В.** Тенденции и закономерности процесса использования цифровых ресурсов и технологий в развитии исследовательского потенциала школьников / Г. В. Макотрова. – Текст : непосредственный // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2018. – № 32(51). – С. 14–29.

175. **Макотрова, Г. В.** Исследовательский потенциал школьников в обучении: ведущие тенденции развития / Г. В. Макотрова. – Текст : непосредственный // Журнал педагогических исследований. – 2018. – Т. 3. – № 3. – С. 8–28.

176. **Максимова, Е. Г.** Социально-психологические и методологические аспекты эстонской системы образования / Е. Г. Максимова, Н. А. Филина. – Текст : непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2021. – № 70-3. – С. 301–303.

177. **Марголин, И. Н.** Самостоятельная работа учащихся / И. Н. Марголин. – Текст : непосредственный // Начальная школа. – 1947. – № 4. – С. 7–11.

178. **Матрусов, И. С.** Некоторые пути развития содержания общего среднего образования : Материал для обсуждения на Заседании Бюро Отделения дидактики и частных методик АПН СССР / И. С. Матрусов, В. С. Леднев ; НИИ

содержания и методов обучения АПН СССР. – Москва, 1974. – 54 с. – Текст : непосредственный.

179. Методические рекомендации по организации домашней учебной работы обучающихся общеобразовательных организаций. – Текст : электронный. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460199/ (дата обращения: 08.02.2025).

180. Методическое письмо по русскому языку и литературному чтению в V–VII классах. – Москва : Учпедгиз, 1951. – 32 с. – Текст : непосредственный.

181. **Микельсон, Р. М.** О самостоятельной работе учащихся в процессе обучения / Р. М. Микельсон. – Москва : Учпедгиз, 1940. – 96 с. – Текст : непосредственный.

182. **Милушкина, О. Ю.** Влияние современной образовательной среды на нервно-психическое здоровье детей школьного возраста / О. Ю. Милушкина, Е. А. Дубровина, З. А. Григорьева и др. – Текст : непосредственный // Российский вестник гигиены. – 2023. – № 4. – С. 47–56.

183. **Молянь, Х.** Система школьного образования в Китайской Народной Республике / Х. Молянь // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. – № 74-1. – С. 300–302.

184. **Молибог, А. Г.** Вопросы научной организации педагогического труда в высшей школе / А. Г. Молибог. – Москва : Высшая школа, 1971. – 296 с. – Текст : непосредственный.

185. **Молодякова, Э. В.** Школьное образование в Японии / Э. В. Молодякова. – Текст : непосредственный // Ежегодник «Япония». – 2010. – № 39. – С. 155–171.

186. **Моносзон, Э. И.** Содержание образования в советской школе : вариант главы для учебника педагогики : для обсуждения и отзывов / Э. И. Моносзон // Академия педагогических наук РСФСР. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1954. – 61 с. – Текст : непосредственный.

187. **Мосолова, О. В.** Система образования и подготовки кадров в Австралии / О. В. Мосолова. – Текст : непосредственный // ЮВА: актуальные проблемы развития. – 2015. – № 27. – С. 134–142.

188. **Мукова, Л. А.** О некоторых общих тенденциях в болгарской образовательной системе / Л. А. Мукова. – Текст : непосредственный // Психология человека в образовании. – 2022. – Т. 4. – № 3. – С. 381–389.

189. **Мухаметзянов, И. Ш.** Здоровьесберегающие аспекты образовательной деятельности в условиях цифровой образовательной среды / И. Ш. Мухаметзянов. – Текст : непосредственный // Пространство педагогических исследований. – 2025. – Т. 2, № 2. – С. 57–69.

190. **Мухаметзянов, И. Ш.** Цифровая образовательная среда и здоровье обучающихся / И. Ш. Мухаметзянов. – Текст : непосредственный // Воспитание школьников. – 2025. – № 5. – С. 35–41.

191. **Мухаметзянов, И. Ш.** Цифровая среда современного ребенка и профилактика тревожности обучающихся средствами педагогической поддержки / И. Ш. Мухаметзянов. – Текст : непосредственный // Педагогическая информатика. – 2025. – № 2. – С. 11–23.

192. **Мякшин, К. А.** Разнообразие подходов к определению понятия «термин» / К. А. Мякшин. – Текст : непосредственный // Грамота. – 2009. – № 8(27): в 2-х ч. – Ч. 2. – С. 109–111.

193. Нагрузка на школьников : проблемы и решения : Доклад Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека / коллектив авторов. – Москва, 2025. – 23 с. – Текст : непосредственный.

194. **Нелюбина, А. Е.** Развитие познавательной активности школьников через творческие домашние задания по математике / А. Е. Нелюбина. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы современного образования : опыт и инновации : материалы Всероссийской научно-практической конференции с дистанционным и международным участием, Ульяновск, 21–22 декабря 2021 года. – Ч. 1. – Ульяновск: ИП Кеньшенская В. В. (издательство «Зебра»), 2021. – С. 264–267.

195. **Никанорова, Т. Ф.** Примерные домашние задания для обучающихся II-IV классов / Т. Ф. Никанорова. – Текст : непосредственный // Физическая культура в школе. – 2021. – № 3. – С. 10–17.

196. Новая система начального обучения : 2 класс / НИИ теории и истории педагогики АПН СССР, Лаборатория воспитания и развития ; под редакцией Л. В. Занкова. – Москва : Просвещение, 1966. – 296 с. – Текст : непосредственный.

197. **Новиков, А. М.** Педагогика : словарь системы основных понятий / А. М. Новиков; Российская академия образования, Институт теории и истории педагогики. – 2-е изд., стер. – Москва : Эгвес, 2013. – 267 с. – Текст : непосредственный.

198. Новые дидактические решения для общего образования в условиях цифровой трансформации : сборник научно-методических материалов / И. М. Осмоловская, И. Ю. Тарханова, Е. В. Андриенко [и др.]. – Москва : ФГБУ «Российская академия образования», 2024. – 168 с. – Текст : непосредственный.

199. О выполнении учащимися V–VII классов домашних заданий : памятка для родителей ; составитель М. И. Зарецкий. – Москва, 1949. – 4 с. (АПН РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики). – Текст : непосредственный.

200. О домашних учебных заданиях учащимся в начальной и средней школе : Приказ Наркомпроса № 843 от 5 окт. 1936 г. – [Сталинград] : тип. Крайзу, 1936. – 7 с. – Текст : непосредственный.

201. О мерах по сокращению перегрузки учащихся старших классов / Учительская газета. – 1964. – 26 декабря. – Текст : непосредственный.

202. Образование в Сингапуре. – Текст : электронный // Singapore Academy of Corporate Management. — URL: <https://singapore-academy.org/index.php/ru/obrazovanie/biblioteka-i-media-tsentr/predstavlyaem-singapur/item/71-education-in-singapore> (дата обращения: 07.11.2024).

203. Образование в Финляндии. – Текст : электронный. – URL: https://toolbox.finland.fi/wp-content/uploads/sites/2/2024/04/finfo_education_ru_pdf_toolbox.pdf (дата обращения: 23.11.2024).

204. Образование или развлечение: для чего российские подростки смотрят видео. – Текст : электронный // Forbes : [сайт]. – URL: <https://www.forbes.ru/education/526988-obrazovanie-ili-razvlechenie-dla-cego-rossijskie-podrostki-smotrat-video> (дата обращения: 16.10.2025).

205. Обучение и развитие : (Экспериментально-педагогическое исследование) / Под редакцией члена АПН СССР Л. В. Занкова ; Научно-исследовательский институт общей педагогики АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1975. – 440 с.

206. Общее образование. Мониторинг эффективности : монография / [Авраамова Е. М. и др.] ; под научной редакцией Е. М. Авраамовой, Г. С. Токаревой ; РАНХиГС, Институт прикладных экономических исследований, Центр экономики непрерывного образования. – Москва : Дело, 2015. – 468 с. – Текст : непосредственный.

207. Обществознание : 10 класс : учебник для общеобразовательных организаций : базовый уровень / Л. Н. Боголюбов, Ю. И. Аверьянов, А. В. Белявский и др. ; под ред. Л. Н. Боголюбова и др. – 6-е изд., доп. – Москва : Просвещение, 2022. – 317 с. – Текст : непосредственный.

208. Обществознание : рабочая программа : поурочные разработки : 10 класс : учебное пособие для общеобразовательных организаций : базовый уровень / Л. Н. Боголюбов и др. – 2-е изд., перераб. — Москва : Просвещение, 2021. – 272 с. – Текст : непосредственный.

209. **Ожегов, С. И.** Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 1997. – 944 с. – Текст : непосредственный.

210. **Окулова, Л. П.** Педагогическая эргономика : монография / Л. П. Окулова; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Чайковский государственный институт физической культуры, Кафедра «Менеджмент орг.». – Москва, Ижевск : Институт компьютерных исследований, 2011. – 199 с. – Текст : непосредственный.

211. Организация внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации : результаты комплексного мониторинга / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова, В. В. Сериков, И. Г. Сухин. – Текст : непосредственный // Ценности и смыслы. – 2023. – № 6(88). – С. 46–71.

212. Организация домашней учебной работы в образовательной школе / Составители Е. В. Посохина, Н. В. Немыкина, Е. В. Прокопенко. – Белгород : изд-во ОГАОУ ДПО «БелИРО», 2016. – 59 с. – Текст : непосредственный.

213. Организация заданий на дом для учащихся 7-летки : методическое письмо Цутранпроса / Центральное управление по просвещению на транспорте. – Москва : Транспечать НКПС, 1927 (5-я тип. Транспечати НКПС «Пролетерское слово»). – 13 с. – Текст : непосредственный.

214. **Орлов, А.** Не перегружать учащихся домашними заданиями / А. Орлов // Учительская газета. – 1952. – 26 января. – Текст : непосредственный.

215. **Осмоловская, И. М.** Дидактика : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по педагогическим специальностям / И. М. Осмоловская. – 2-е изд., стер. – Москва : Академия, 2008. – 238 с. – Текст : непосредственный.

216. **Осмоловская, И. М.** Дидактика: от классики к современности / И. М. Осмоловская. – Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2020. – 247 с. – Текст : непосредственный.

217. **Осмоловская, И. М.** Дидактические принципы дифференциации процесса обучения в общеобразовательной школе : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Осмоловская Ирина Михайловна ; Институт теории образования и педагогики Российской академии образования. – Москва, 2002. – 314 с. – Текст : непосредственный.

218. **Осмоловская, И. М.** Как организовать дифференцированное обучение / И. М. Осмоловская ; ответственный редактор М. А. Ушакова. – Москва : Сентябрь, 2002. – 159 с. – Текст : непосредственный.

219. **Осмоловская, И. М.** Обновление методов и технологий обучения в условиях информационно-образовательной среды / И. М. Осмоловская, И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Школьные технологии. – 2021. – № 3. – С. 119–125.

220. **Осмоловская, И. М.** Организация дифференцированного обучения в современной общеобразовательной школе / И. М. Осмоловская ; – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж : МОДЭК, 2005. – 214 с. – Текст : непосредственный.

221. Основы здоровья детей и подростков : Ч. 1 : Комплексная оценка здоровья детей и подростков / Т. В. Бородулина, Н. Е. Санникова, Л. В. Левчук [и др.]. – Екатеринбург : УГМУ, 2017. – 126 с. – Текст : непосредственный.

222. Особенности состояния здоровья современных школьников // Официальные документы в образовании : материалы Научного центра здоровья детей РАМН. – 2008. – № 29. – С. 17–20. – Текст : непосредственный.

223. **Павлова, Т. Л.** Профессионализм учителя японской школы: пути становления / Т. Л. Павлова. – Текст : непосредственный // Человек и образование. – 2014. – № 4(41). – С. 152–156.

224. **Паламарчук, В. Ф.** Школа учит мыслить / В. Ф. Паламарчук. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Просвещение, 1987. – 206 с. – Текст : непосредственный.

225. **Панфилова, Т.** Как помочь ребенку хорошо учиться / Т. Панфилова. – Текст : непосредственный // Семья и школа. – 1950. – № 9. – С. 9–11.

226. Педагогика / И. А. Каиров, Н. Д. Левитов, К. И. Львов [и др.] ; Под редакцией И. А. Каирова ; Допущено КВШ при СНК СССР в качестве учебного пособия для педагогических вузов и университетов. – Москва : Учпедгиз, 1939. – 514 с. – Текст : непосредственный.

227. Педагогика : курс лекций / Под общей редакцией Г. И. Щукиной (отв. ред.) [и др.]. – Москва : Просвещение, 1966. – 648 с. – Текст : непосредственный.

228. Педагогика : учебное пособие для педагогических институтов / Ю. К. Бабанский, Т. А. Ильина, Н. А. Сорокин и др. ; Под редакцией

Ю. К. Бабанского. – Москва : Просвещение, 1983. – 608 с. – Текст : непосредственный.

229. Педагогика : учебное пособие для педагогических институтов по специальности № 2121 «Педагогика и методика начального обучения» / С. П. Баранов, Л. Р. Болотина, В. А. Сластенин и др. ; Под ред. С. П. Баранова, В. А. Сластенина. – 2-е изд., доп. – Москва : Просвещение, 1986. – 336 с. – Текст : непосредственный.

230. Педагогика : учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. – Москва : Школа-Пресс, 1998. – 512 с. – Текст : непосредственный.

231. Педагогика : учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под редакцией П. И. Пидкасистого. – Москва : Педагогическое общество России, 1998. – 640 с. – Текст : непосредственный.

232. Педагогика : учебник / Л. П. Крившенко, М. Е. Вайндорф-Сысоева и др. ; под редакцией Л. П. Крившенко. – Москва : ТК Велби, Издательство Проспект, 2010. – 432 с. – Текст : непосредственный.

233. Педагогика : учебник для педагогических институтов / Под редакцией И. А. Каирова (глав. ред.) [и др.] ; Академия педагогических наук РСФСР. – Москва : Учпедгиз, 1948. – 463 с. – Текст : непосредственный.

234. Педагогическая концепция : методологические аспекты построения / Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева. – Москва : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2006. – 239 с. – Текст : непосредственный.

235. Педагогическая энциклопедия : в 4 т. / Главный редактор: И. А. Каиров, [и др.]. – Москва : Советская энциклопедия, 1964–1968. – Т. 1: А-Е. – 1964. – 832 с. – Текст : непосредственный.

236. Педагогический словарь : новейший этап развития терминологии / О. Б. Даутова, Н. А. Вершинина, М. Г. Ермолаева и др. ; под общей редакцией О. Б. Даутовой. – Санкт-Петербург : КАРО, 2020. – 327 с. – Текст : непосредственный.

237. Педагогический словарь : в 2 т. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1960. – Т. 1: [А-Н]. – 1960. – 774 с.

238. Педагогический терминологический словарь. – Текст : электронный . – СПб. : Российская национальная библиотека, 2006. – URL: https://pedagogical_dictionary.academic.ru/1009/Дифференциация_обучения (дата обращения: 08.02.2024).

239. Педагогический энциклопедический словарь / Главный редактор Б. М. Бим-Бад ; Редколлегия : М. М. Безруких, В. А. Болотов, Л. С. Глебова [и др.]. – Москва : Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003. – 528 с. – Текст : непосредственный.

240. Перспективы развития содержания общего среднего образования : сборник научных трудов / Научно-исследовательский институт содержания и методов обучения АПН СССР ; [Под ред. В. М. Монахова, Г. И. Беленького]. – Москва : НИИ содержания и методов обучения, 1977. – 73 с. – Текст : непосредственный.

241. **Пидкасистый, П. И.** Проблема самостоятельной деятельности школьника в обучении / П. И. Пидкасистый. – Текст : непосредственный // Новые исследования в педагогических науках. – Москва, 1973. – № 8(XXI). – С. 23–25.

242. **Пидкасистый, П. И.** Самостоятельная деятельность учащихся: Дидактический анализ процесса и структуры воспроизведения и творчества / П. И. Пидкасистый. – Москва : Педагогика, 1972. – 184 с. – Текст : непосредственный.

243. **Подласый, И. П.** Педагогика : учебник для студентов высших педагогических учебных заведений. – Москва : Просвещение : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1996. – 432 с. – Текст : непосредственный.

244. **Покровский, С. Ф.** Опыты и наблюдения в домашних заданиях по физике : пособие для учителей / Под общей редакцией действующего члена Академии педагогических наук РСФСР профессора А. Г. Калашникова. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1951. – 216 с. – Текст : непосредственный.

245. Полное собрание законов Российской Империи с 1649 года. – Том XXXVII. – 1820–1821. – Текст : электронный. – Отпечатано в Типографии II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – URL: <https://books.google.ru/books?id=UrqOBQAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 27.12.2023).

246. **Половникова, Н. А.** О теоретических основах воспитания познавательной самостоятельности школьника в обучении = Половникова Н. А. Воспитание познавательной самостоятельности / Н. А. Половникова. – Казань : Татарское книжное издательство, 1968. – 202 с. – Текст : непосредственный.

247. **Полякова, А. В.** Усвоение знаний и развитие младших школьников / А. В. Полякова ; Под редакцией Л. В. Занкова ; НИИ общей педагогики АПН СССР. – Москва : Педагогика, 1978. – 144 с. – Текст : непосредственный.

248. **Попов, И. В.** О домашних заданиях и перегрузке ими учащихся / И. В. Попов. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1953. – № 8. – С. 36–44.

249. Портрет современного японского общества / Руководитель проекта Э. В. Молодякова. – Москва : АИРО–XXI, 2006. – 288 с. – Текст : непосредственный.

250. **Поспелов, Н. Н.** Как готовить учащихся к выполнению домашних заданий / Н.Н. Поспелов. – Москва : Просвещение, 1979. – 96 с. – Текст : непосредственный.

251. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 2 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 “Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания”» (Зарегистрировано 29.01.2021 № 62296) – Текст : электронный. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102030022> (дата обращения: 22.10.2024).

252. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29.12.2010 г. № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 “Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12083577/> (дата обращения: 22.10.2024).

253. Предупреждение рисков нарушения здоровья школьников : методические материалы : серия «Школьная медицина и гигиена» : в 5-ти ч. – Ч. 1. – Москва : издательство ФГБНУ «ИВФ РАО», 2023. – 17 с. – Текст : непосредственный.

254. Приготовление домашних уроков : памятка для учащихся 5–7 классов. – Москва, 1949. – 6 с. – Текст : непосредственный.

255. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации от 30.07.2020 г. № 845/369 «Об утверждении Порядка зачета организацией, осуществляющей образовательную деятельность, результатов освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность» : зарег. 28.08.2020 № 59557. – Текст : электронный. – URL: <https://base.garant.ru/74573172/> (дата обращения: 12.01.2024).

256. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 04.10.2023 № 738 «Об утверждении федерального перечня электронных образовательных ресурсов, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» : зарег. 02.11.2023 № 75821. – Текст : электронный. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311020036> (дата обращения: 22.10.2024).

257. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы

основного общего образования» : зарег. 12.07.2023 № 74223. – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

258. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» : зарег. 12.07.2023 № 74228. – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

259. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 372 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования» : зарег. 12.07.2023 № 74229. – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

260. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 г. № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников» (с изменениями и дополнениями) : зарег. 01.11.2022 № 70799. – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405490287/> (дата обращения: 22.10.2024).

261. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» : зарег. 05.07.2021 № 64100 с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 569 от 18.07.2022 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования» : зарег. 17.08.2022 № 69676. – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

262. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» : зарег. 05.07.2021 № 64101) с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 568 от 18.07.2022 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» : зарег. 17.08.2022 № 69675. – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

263. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 7 октября 2022 г. № 888 «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам — образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 22.03.2021 г. № 115». – Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405585979/> (дата обращения: 22.10.2025).

264. Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» : зарег. 07.06.2012 г. № 24480 с Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. № 413» (Зарег. 12.09.2022 № 70034). – Текст : электронный. – URL: <https://edsoo.ru/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 15.10.2025).

265. Приказ Минпроса РСФСР от 12.12.1951 г. № 1093 «Об устранении перегрузки учащихся домашними заданиями». – Текст : электронный. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=23582#mpvUXzUk11AJesuG> (дата обращения: 12.01.2024).

266. **Прикулева, М.** KIDS&TEENS: Большим о маленьких [Презентация] / М. Прикулева. – Текст : электронный. – URL: https://mediascope.net/upload/iblock/242/i3nhbuashdcelk6afr2h4cz8p77jwf23/KidsnTeens_CSTB.PRO.MEDIA_290224.pdf (дата обращения: 16.10.2025).

267. Проблемы и перспективы развития культуры использования искусственного интеллекта в школьном обучении / Г. В. Макотрова, Р. В. Файзуллин, Д. Д. Вавилова, Е. В. Касаткина. – Текст : непосредственный // Перспективы науки и образования. – 2026. – № 1(79). – С. 386–401.

268. Профессионально-педагогические понятия : словарь / Составители Г. М. Романцев, В. А. Федоров, И. В. Осипова, О. В. Тарасюк ; Под ред. Г. М. Романцева. – Екатеринбург : Издательство Российского государственного профессионально-педагогического университета, 2005. – 456 с. – Текст : непосредственный.

269. **Пустынкина, М. Ф.** Домашнее задание по физической культуре как фактор повышения физической подготовленности обучающихся 10–11 классов / М. Ф. Пустынкина. – Текст : непосредственный // Физкультурно-оздоровительная деятельность и социализация молодежи в современном обществе : материалы V Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Красноярск, 22–23 апреля 2021 года / Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева. – Красноярск : Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева, 2021. – С. 121–123.

270. Пути совершенствования содержания образования и учебно-воспитательного процесса в средней школе : материалы научной-практической конференции, 23–24 ноября 1980 г. в г. Москве / [Сост. В. С. Шубинский, И. К. Журавлев]. – Москва, 1981. – 203 с. – Текст : непосредственный.

271. Развитие у школьников стремления к самообразованию : сборник статей / [Редколлегия: проф. Б. Ф. Райский (отв. ред.) и др.] ; Волгоградский педагогический институт им. А. С. Серафимовича. – Волгоград, 1973. – 190 с. – Текст : непосредственный.

272. Развитие учащихся в процессе обучения (I-II классы) / Под редакцией действительного члена АПН РСФСР Л. В. Занкова ; Академия педагогических наук РСФСР. Институт теории и истории педагогики. – Москва : Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1963. – 291 с. – Текст : непосредственный.

273. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.12.2009 г. № 1993-р. – Текст : электронный. – URL: <http://government.ru/docs/all/70678/> (дата обращения: 16.10.2025).

274. **Раченко, И. П.** Научная организация педагогического труда / И. П. Раченко. – Москва : Педагогика, 1972. – 318 с. – Текст : непосредственный.

275. Результаты комплексного мониторинга реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации: научный отчет / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова, В. В. Сериков и др.; под ред. О. В. Гукаленко, И. В. Усковой. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», – 2023. – 168 с. – Текст : непосредственный.

276. **Реформатский, А. А.** Термин как член лексической системы языка проблемы структурной лингвистики / А. А. Реформатский. – Текст : непосредственный // Проблемы структурной лингвистики : сборник статей. – Москва : Издательство АН СССР, 1967. – 410 с. – С. 103–127.

277. **Реформатский, А. А.** Что такое термин и терминология / Академия наук СССР. Институт языкознания. – Москва, 1959. – 14 с. – Текст : непосредственный.

278. **Решетова, З. П.** Психика и деятельность. Психический механизм усвоения / З. П. Решетова. – Текст : непосредственный // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 3(27). – С. 40–55.

279. **Рогозина, Т. В.** Система домашних заданий как фактор обеспечения качества образовательного процесса : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Рогозина Татьяна Валерьевна ; – Санкт-Петербург, 2011. – 25 с. – Место защиты: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

280. **Розмирович, Е.** К итогам работы РКИ по НОТ / Е. Розмирович. – Текст : непосредственный // Вопросы советского хозяйства и управления. – 1924. – № 4–5. – С. 114.

281. Российская педагогическая энциклопедия : в 2-х томах. – Т. 1: А-М / Главный редактор В. Г. Панов; Главный редактор тома В. В. Давыдов. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 1993. – 607 с. – Текст : непосредственный.

282. Русский язык. 6 класс : учебник : в двух частях / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др. – 12-е изд., стер. – Москва : Просвещение, Дрофа, 2022. – Ч. 2. – 2022. – 140 с. – Текст : непосредственный.

283. **Савиных, Г. П.** Факторы эффективности школьной отметки: от программы к методическому действию / Г. П. Савиных, А. Е. Бахмутский. – Текст : электронный // Образовательная политика. – 2024. – № 1(97). – С. 93–98.

284. **Савиных, Г. П.** Что дает школьникам грамотно организованная работа с художественным текстом? / Г. П. Савиных, Ю. В. Журавлев. – Текст : непосредственный // Образовательная политика. – 2024. – № 2(98). – С. 66–71.

285. **Савиных, Г. П.** Формирующее оценивание как компонент внутренних систем оценки качества образования / Г. П. Савиных. – Текст : непосредственный // Образование и саморазвитие. – 2022. – Т. 17, № 4. – С. 139–149.

286. **Салаватова, С. С.** Использование электронной платформы в системе выполнения домашних заданий по математике / С. С. Салаватова, Ю. Ш. Юлбарисова. – Текст : непосредственный // Modern Science. – 2021. – № 12–2. – С. 272–276.

287. Самостоятельная учебная деятельность школьника : методическое пособие / [И. В. Ускова, В. В. Сериков, Е. Н. Дзятковская и др.] ; под редакцией И. В. Усковой. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 180 с. – Текст : непосредственный.

288. Санитарные правила по устройству и содержанию общеобразовательных школ : Санитарные правила № 1186-а-74 от 29.09.1974. – Текст : электронный. – URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=14402#09790995363349642> (дата обращения: 22.10.2024).

289. **Селиверстова, Е. Н.** Проектное обучение в современной школе: зоны роста / Е. Н. Селиверстова. – Текст : непосредственный // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2021. – № 47(66). – С. 9–18.

290. **Селиверстова, Е. Н.** Проектно-ориентированная домашняя работа: польза – вред / Е. Н. Селиверстова. – Текст : непосредственный // Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19 ноября 2020 года / Под редакцией И. М. Осмоловской, И. В. Усковой. – Москва : Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2020. – С. 64–76.

291. **Селиверстова, Е. Н.** Субъектный опыт школьников в познании: расширение понятийной системы современной дидактики / Е. Н. Селиверстова. – Текст : непосредственный // Субъектно-ориентированный образовательный процесс: история, теория, инновационная практика. Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера : материалы X Всероссийской научно-практической конференции, Владимир, 26 ноября 2021 года / Международная академия наук педагогического образования, Институт теории и истории педагогики и научный проблемный совет по дидактике РАО, Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. – Владимир: Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, 2021. – С. 20–28.

292. **Селигман, Мартин Э. П.** Выученный оптимизм : как изменить свой образ мыслей при помощи позитивной психологии / Мартин Э. П. Селигман ; перевод с англ. В. ИONOва. – Москва : Альпина Паблишер, 2025. – 478 с. – Текст : непосредственный.

293. **Сериков, В. В.** Личностный подход в образовании: концепция и технологии : монография / В. В. Сериков ; Волгоградский государственный педагогический университет. – Волгоград : Перемена, 1994. – 150 с. – Текст : непосредственный.

294. **Сериков, В. В.** Развитие личности в образовательном процессе : монография / В. В. Сериков. – Москва : Логос, 2012. – 447 с. – Текст : непосредственный.

295. **Сивков, И. Г.** Гигиеническая оценка расписания уроков с помощью ранговой шкалы трудности предметов / И. Г. Сивков. – Текст : электронный // Гигиена и санитария. – 1979. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gigienicheskaya-otsenka-raspisaniya-urokov-s-pomoschu-rangovoy-shkaly-trudnosti-predmetov> (дата обращения: 22.10.2024).

296. **Скаткин, Л. Н.** Воспитание навыков самостоятельной работы учащихся при выполнении ими домашних заданий / Л. Н. Скаткин. – Москва : Издательство Академии Наук РСФСР, 1955. – 40 с. – Текст : непосредственный.

297. **Скаткин, Л. Н.** Как помогать детям хорошо учиться в начальных классах / Л. Н. Скаткин. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1953. – 80 с. – Текст : непосредственный.

298. **Скаткин, Л. Н.** Учение детей и обязанности родителей / Л. Н. Скаткин. – 2-е изд., перераб. – Москва : Учпедгиз, 1954. – 88 с. – Текст : непосредственный.

299. **Скаткин, М. Н.** Методология и методика педагогических исследований : (В помощь начинающему исследователю) / М. Н. Скаткин. – Москва : Педагогика, 1986. – 150 с. – Текст : непосредственный.

300. **Скаткин, М. Н.** О школе будущего : Перспективы развития советской общеобразовательной школы. – Москва : Знание, 1974. – 62 с. – Текст : непосредственный.

301. **Скаткин, М. Н.** Проблемы современной дидактики / М. Н. Скаткин. – 2-е изд. – Москва : Педагогика, 1984. – 95 с. – Текст : непосредственный.

302. **Скаткин, М. Н.** Совершенствование процесса обучения: Проблемы и суждения / М. Н. Скаткин ; Академия педагогических наук СССР. – Москва : Педагогика, 1971. – 205 с. – Текст : непосредственный.

303. **Скаткин, М. Н.** Устранить перегрузку школьников / М. Н. Скаткин // Литературная газета. – 1952. – 13 мая. – Текст : непосредственный.

304. **Скаткин, М. Н.** Школа и всестороннее развитие детей : Книга для учителей и воспитателей / М. Н. Скаткин. – Москва : Просвещение, 1980. – 144 с. – Текст : непосредственный.

305. **Славина, Л. С.** Индивидуальный подход к неуспевающим и недисциплинированным ученикам / Л. С. Славина ; Академия педагогических наук РСФСР. Институт психологии. – Москва : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1958. – 214 с. – Текст : непосредственный.

306. Словарь-справочник по возрастной и педагогической психологии / Под редакцией М. В. Гамезо. – Москва : Педагогическое общество России, 2001. – 127 с. – Текст : непосредственный.

307. **Смирнов, О. А.** Образовательная политика Австралии в отношении одаренных студентов / О. А. Смирнов, А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая. – Текст : непосредственный // Теории и проблемы политических исследований. – 2023. – Т. 12. – № 10А. – С. 43–49.

308. Совершенствование методов обучения — условие повышения эффективности урока : методическое пособие, предназначенное для первичной организации педагогического общества РСФСР в учебных заведениях / Центральный совет; [Редактор-составитель И. К. Журавлев и др.]. – Москва, 1982. – 84 с. – Текст : непосредственный.

309. Создание здоровой образовательной среды через интеграцию культуры здоровья и саморегуляции в учебном процессе / А. Д. Симонова, Л. Н. Волошина, Н. А. Полоцкая, Г. В. Макотрова. – Текст : непосредственный // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 7(160). – С. 47-49.

310. Социально-педагогический словарь / М. Н. Бурмистрова, Л. Л. Васильева, Л. Ю. Петрова и др. – Саратов: СГУ им. Н. Г. Чернышевского, 2016. – 126 с. – Текст : непосредственный.

311. Специфика домашних учебных заданий по предметным областям в общеобразовательных организациях Российской Федерации / Д. Н. Кожевников, О. А. Козлов, Ж. Н. Критарова и др. ; Под ред. И. М. Осмоловской, И. В. Усковой.

– Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2020. – 61 с. – Текст : непосредственный.

312. **Сухомлинский, В. А.** Устранение перегрузки учащихся домашними заданиями / В. А. Сухомлинский. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1952. – № 10. – С. 36–43.

313. **Тагунова, И. А.** Домашняя учебная работа за рубежом: теория и практика / И. А. Тагунова. – Текст : непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2020. – № 4(69). – С. 49–61.

314. **Талызина, Н. Ф.** Педагогическая психология : учебное пособие для студентов средних педагогических учебных заведений / Н. Ф. Талызина. – Москва : Издательский центр «Академия», 1998. – 288 с. – Текст : непосредственный.

315. **Талызина, Н. Ф.** Управление процессом усвоения знаний / Н. Ф. Талызина. – Москва : Издательство Московского университета, 1975. – 343 с. – Текст : непосредственный.

316. **Тейлор, Ф. У.** Принципы научного менеджмента / Ф. У. Тейлор. – Москва : Контроллинг, 1991. – 104 с. – Текст : непосредственный.

317. Теоретические основы процесса обучения в советской школе / В. В. Краевский, И. Я. Лернер, И. К. Журавлев и др. ; Под ред. В. В. Краевского, И. Я. Лернера ; АПН СССР, НИИ общ. педагогики. – Москва : Педагогика, 1989. – 316 с. – Текст : непосредственный.

318. Теоретические основы содержания общего среднего образования / М. Н. Скаткин, В. С. Цетлин, В. В. Краевский и др. ; Под редакцией В. В. Краевского, И. Я. Лернера. – Москва : Педагогика, 1983. – 352 с. – Текст : непосредственный.

319. **Толстой, Л. Н.** Педагогические сочинения / Составитель Н. В. Вейкшан (Кудрявая); Академия педагогических наук СССР. – Москва : Педагогика, 1989. – 542 с. – Текст : непосредственный.

320. **Толстой, Л. Н.** Полное собрание сочинений : в 90 т. / Т. 8 : Педагогические статьи 1860–1863 гг. / Л. Н. Толстой. – «Библиотечный фонд», 1860–1863. – 485 с. – Текст : непосредственный.

321. Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2024 №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/73986?erid=2SDnjc45hpG> (дата обращения: 08.02.2025).

322. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502?erid=LjN8K8S> (дата обращения: 08.02.2025).

323. **Унт, И. Э.** Индивидуализация и дифференциация обучения / И. Э. Унт. – Москва : Педагогика, 1990. – 188 с. – Текст : непосредственный.

324. **Унт, И. Э.** О диагностировании уровня умений самостоятельной работы с учебником / И. Э. Унт. – Текст : непосредственный // Формирование умений и навыков учебного труда в процессе обучения школьников. – Москва, 1981. – С. 46–54.

325. **Ускова, И. В.** Всероссийское исследование домашней учебной работы школьников в условиях экстремальных перемен / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование: новые вызовы и цели. VII Международный форум по педагогическому образованию : сборник научных трудов : в 5-и ч. – Ч. III. – Казань: Издательство Казанского университета, 2021. – 320 с. – С. 244–251.

326. **Ускова, И. В.** Дидактическое обеспечение домашней учебной работы школьников в условиях информационно-образовательной среды: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ускова Ирина Владимировна ; Институт стратегии развития образования российской академии образования. – Москва, 2019. – 254 с.

327. **Ускова, И. В.** Домашняя учебная работа как неотъемлемый компонент современного образовательного процесса / И. В. Ускова. – Текст :

непосредственный // Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 19 ноября 2020 года / Под редакцией И. М. Осмоловской, И. В. Усковой. – Москва : Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2020. – 473 с. – С. 30–42. – Текст : непосредственный.

328. **Ускова, И. В.** Запись домашнего задания в электронном дневнике школьника: нереализуемые возможности / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика : монография. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2024. – С. 223–229.

329. **Ускова, И. В.** Исторический аспект проблемы перегрузки учащихся домашними заданиями по русскому языку / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Методика и практика преподавания в XXI веке : сборник научных трудов / Под редакцией А. Л. Фурсова. – Варна : ЦНИИ «Парадигма», 2015. – 102 с. – С. 80–85.

330. **Ускова, И. В.** Особенности организации домашней работы по русскому языку в дореволюционных гимназиях и школах / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Инновационная деятельность в образовании : материалы IX Международной научно-практической конференции / Под общей редакцией Г. П. Новиковой. – В 2-х ч. – Ч. 1. – Ярославль-Москва: Издательство «Канцлер», 2015. – 572 с. – С. 465–471.

331. **Ускова, И. В.** Развитие дидактических представлений о домашней учебной работе школьников / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник : научный журнал. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2017. – № 3. – 379 с. – С. 71–76.

332. **Ускова, И. В.** Результаты исследования домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации / И. В. Ускова. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2020. – 81 с. – Текст : непосредственный.

333. **Ускова, И. В.** Трансформация учебного задания для учащихся общеобразовательных школ под влиянием пандемии COVID-19 / И. В. Ускова. – Текст : непосредственный // Образование, профессиональное развитие и сохранение здоровья учителя в XXI веке : сборник научных трудов VIII Международного форума по педагогическому образованию, Казань, 25–27 мая 2022 года. Часть II. – Казань: Издательство Казанского университета, 2022. – С. 589–596.

334. **Ускова, И. В.** Результаты исследования практики организации самостоятельной деятельности обучающихся основной школы : научный отчет / И. В. Ускова. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 63 с. – Текст : непосредственный.

335. **Ускова, И. В.** Результаты мониторинга использования электронных домашних заданий педагогами Российской Федерации / И. В. Ускова, О. С. Пономарева, Ю. А. Рассказова и др. – Текст : непосредственный // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования : теория и практика : монография / Под редакцией О. В. Гукаленко, Л. Ю. Максимовой, И. Ю. Фроленковой. – Москва : МАКС Пресс, 2024. – 600 с. – С. 381–389.

336. **Ускова, И. В.** Рекомендации по организации домашней учебной работы школьников / И. В. Ускова. – Москва : Институт эффективных технологий, 2026. – 16 с. – Текст : непосредственный.

337. **Ушаков, Д. Н.** Большой толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. – Москва : ООО «Буколика», ООО «РООССА», 2008. – 1246 с.

338. **Ушинский, К. Д.** Собрание сочинений / К. Д. Ушинский ; Редакционная коллегия: А. М. Еголин (глав. ред.), Е. Н. Медынский и В. Я. Струминский ; Академия педагогических наук РСФСР. Институт теории и истории педагогики. – Москва ; Ленинград : Академия педагогических наук РСФСР, 1948–1952 (Москва : Образцовая тип.). – 11 т. – Текст : непосредственный.

Т. 2 : Педагогические статьи 1857–1861 гг. – 1948. – 655 с.

Т. 5 : Методические статьи и материалы к «Детскому миру». – 1949. – 591 с.

Т. 6 : Родное слово для детей младшего возраста. Год 1-й. Азбука и первая после азбуки книга для чтения. Родное слово для детей младшего возраста. Год 2-й. Вторая после азбуки книга для чтения. Родное слово. Книга для учащихся. – 1949. – 445 с.

Т. 8 : Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. – 1950. – 776 с.

339. **Ушинский, К. Д.** Труд в его психическом и воспитательном значении / К. Д. Ушинский. – Текст : непосредственный // Журнал Министерства народного просвещения. – Июль. – Часть CVII. – Санкт-Петербург : в типографии Императорской академии наук, 1860. – С. 1–29.

340. Федеральная рабочая программа начального общего образования : иностранный (английский) язык : 2–4 классы. – Москва, 2025. – 175 с. – Текст : непосредственный.

341. Федеральная рабочая программа основного общего образования : русский язык : для 5–9 классов образовательных организаций. – Текст : электронный. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/10/01_frp_russkij-yazyk_5-9-klassy.pdf (дата обращения: 20.09.2025).

342. Федеральная рабочая программа основного общего образования : литература : 5–9 классы. – Москва, 2025. – 193 с. – Текст : непосредственный.

343. Федеральная рабочая программа основного общего образования: информатика : базовый уровень : для 7–9 классов образовательных организаций. – Текст : электронный. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_ooo_frp_informatika-7-9_baza.pdf (дата обращения: 09.08.2025).

344. Федеральный закон № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». – Текст : электронный. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102144583> (дата обращения: 20.09.2025).

345. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – Текст : электронный. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36698> (дата обращения: 15.10.2025).

346. **Философская энциклопедия** : в 5 т. – Москва : Советская энциклопедия, 1960. – Текст : непосредственный. – Т. 2 : Дизъюнкция-комическое. – 1962. – 575 с.

347. **Философский энциклопедический словарь** / Главный редактор Л. Ф. Ильичев и др. – Москва : Советская энциклопедия, 1983. – 839 с.

348. **Философский энциклопедический словарь**. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 568 с. – Текст : непосредственный.

349. **Харламов, И. Ф.** Педагогика : учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. / И. Ф. Харламов. – Москва : Гардарики, 2003. – 519 с. – Текст : непосредственный.

350. **Холина, С. А.** Развитие технического творчества обучающихся при решении домашних экспериментальных заданий курса физики основной школы / С. А. Холина, Т. В. Ширяева. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование и наука. – 2020. – № 6. – С. 132–135.

351. **Хусаинова, А. Р.** Особенности корейской системы образования : этапы формирования / А. Р. Хусаинова, О. А. Майорова. – Текст : непосредственный // Корееведение в России: направление и развитие. – 2024. – № 1. – С. 43–50.

352. **Хуторской, А. В.** Современная дидактика : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. / А. В. Хуторской. – Москва : Высшая школа, 2007. – 639 с. – Текст : непосредственный.

353. **Хууско, К.** Образование в Финляндии / К. Хууско, А. А. Корепанова. – Текст : непосредственный // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2010. – № 5. – С. 11–16.

354. **Хэтти, Дж. А. С.** Видимое обучение : синтез результатов более 50000 исследований с охватом более 86 миллионов школьников / Дж. А. С. Хэтти ; [перевод – Н. В. Селиванова]. – Москва : Национальное образование, 2017. – 495 с. – Текст : непосредственный.

355. **Цлаф, Я. Н.** Как помогать детям готовить уроки и приучать их к регулярному учебному труду / Я. Н. Цлаф. – Куйбышев : Куйбышевский областное государственное издательство, 1949. – 40 с. – Текст : непосредственный.

356. **Чернышевский, Н. Г.** Избранные педагогические сочинения : сборник научных трудов / Н. Г. Чернышевский. – Текст : электронный. – Москва : Педагогика, 1983. – 336 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87309> (дата обращения: 21.03.2025).

357. Что такое кибербезопасность? – Текст : электронный // Kaspersky.ru : [сайт]. – URL: <https://www.kaspersky.ru/resource-center/definitions/what-is-cyber-security> (дата обращения: 16.10.2025).

358. **Шахмаев, Н. М.** Общественная необходимость и педагогическая целесообразность дифференциации обучения старших школьников : (Материалы для обсуждения на Ученом совете Института) / Н. М. Шахмаев ; Научно-исследовательский институт общей педагогики АН СССР. – Москва, 1971. – 21 с. – Текст : непосредственный.

359. **Ширшов, Е. В.** Информационно-педагогические технологии: ключевые понятия : словарь : учебное пособие / Е. В. Ширшов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 253 с. – Текст : непосредственный.

360. **Ширшов, Е. В.** Информация, образование, дидактика, история, методы и технологии обучения : словарь ключевых понятий и определений : учебное пособие / Е. В. Ширшов. – Москва : Издательский дом Академии Естествознания, 2017. – 138 с. – Текст : непосредственный.

361. Школе требуется здоровая личность / Г. К. Зайцев, Е. И. Белолубская, Г. М. Брадик [и др.]. – Текст : электронный // Знание. Понимание. Умение. – 2008. – № 2. – С. 65–74.

362. Школьное образование в Сингапуре. – Текст : электронный. – URL: <https://uniquesingapore.ru/shkolnoe-obrazovanie-v-singapore/> (дата обращения: 07.11.2024).

363. **Штарк, М.** Домашние работы учеников / М. Штарк. – Текст : непосредственный // Гимназия. – Ревель, 1888. – Том I. – С. 1–30.

364. **Щербакова, Е. В.** Историческое развитие самостоятельной работы как вида деятельности школьников / Е. В. Щербакова, Т. Н. Щербакова. – Текст : электронный // Colloquium-journal. – 2019. – № 6(30). – Электронная версия

печатного издания. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskoe-razvitiie-samostoyatelnoy-raboty-kak-vida-deyatelnosti-shkolnikov> (дата обращения: 22.03.2025).

365. **Эббинггаус, Г.** Психология : Элементарный учебник Г. Эббинггауса / Г. Эббинггаус. – Бостон, США, DC Heats & Co., 1908. – Текст : электронный. – URL: https://www.gutenberg.org/files/52823/52823-h/52823-h.htm#fig_10 (дата обращения: 08.02.2025).

366. **Эмерсон, Г.** Двенадцать принципов производительности : [Пер. с англ.] / Г. Эмерсон. – 2-е изд. – Москва : Экономика, 1992. – 224 с. – Текст : непосредственный.

367. Эмоциональный интеллект школьника: становление и развитие : монографический сборник / Под общей и научной редакцией С. В. Ивановой. – Москва : Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования», 2022. – 203 с. – Текст : непосредственный.

368. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / РАН. Институт философии; Международный редакционный совет: В. С. Степин (пред.) и др. – Москва : Канон+ (Реабилитация), 2009. – 1247 с. – Текст : непосредственный.

369. **Эрисман, Ф. Ф.** Влияние школ на происхождение близорукости : По наблюдениям над учащимися в учеб. заведениях в С.-Петербурге / [Соч.] Д-ра мед. Ф. Эрисмана. – Текст : непосредственный. – Санкт-Петербург : тип. А. М. Котомина, 1870. – 133 с.

370. **Эрисман, Ф. Ф.** Профессиональная гигиена, или Гигиена умственного и физического труда / Ф. Ф. Эрисман. – Текст : непосредственный // Гигиена умственного и физического труда / [Соч.] Д-ра Ф. Эрисмана. – Санкт-Петербург : тип. М. М. Стасюлевича, 1877. – VI. – 406 с.

371. **Юргайте, Е. А.** Эмоциональный интеллект как предмет современных педагогических исследований / Е. А. Юргайте. – Текст : непосредственный // Научная сокровищница образования Донетчины. – 2021. – № 1. – С. 99–104.

372. **Яковлева, С. Т.** О домашней работе ученика (помощь родителей учащимся) / С. Т. Яковлева. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1950. – № 6. – С. 24–25.

373. **Яковлева, С. Т.** Роль семьи в подготовке учащимися домашних заданий / С. Т. Яковлева. – Текст : непосредственный // Советская педагогика. – 1950. – № 6. – С. 64–70.

374. **Янчевецкий, Г.** К вопросу об обременении учащихся / Г. Янчевецкий. – Текст : непосредственный // Гимназия. – Ревель : Печатня Эстляндского Губернского Правления, 1888. – Том X–XII. – С. 615–630.

375. **Abdullah, S.** Seamless Language Learning in an ESL Context [Site] / S. Abdullah, H. Hashim. – 2021. – URL: <https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=110120> (дата обращения: 07.11.2024).

376. **Abeysekera, O.** What Are the Benefits of Homework? [Online] / O. Abeysekera // Child Education. — URL: <https://drstudylearning.com.au/what-are-the-benefits-of-homework/> (дата публикации: 22.03.2022; дата обращения: 09.11.2024).

377. **Alfie, K.** The Homework Myth / K. Alfie // Cambridge: Da Capo Press. – 2006. – Vol. 6. – P. 6.

378. Australian Curriculum Review Languages Consultation [Online]. – URL: <https://www.australiancurriculum.edu.au> (дата обращения: 22.05.2024).

379. **Bempechat, J.** The Case for (Quality) Homework : Why it improves learning, and how parents can help / J. Bempechat // Education Next. – 2019. – Vol. 19(1). – Pp. 36–43.

380. **Bennett, S.** The case against homework: How homework is hurting children and what parents can do about it / S. Bennett, N. Kalish. – Harmony, 2007.

381. **Buell, J.** Closing the book on homework: Enhancing public education and freeing family time / J. Buell. – Temple University Press, 2008.

382. **Calarco, J. M.** You Need to be More Responsible [Online] / J. M. Calarco, I. Horn, G. A. Chen // The Myth of Meritocracy and Teachers' Accounts of Homework

Inequalities. – 2020. – URL: <https://doi.org/10.31235/osf.io/xf96q> (дата обращения: 01.11.2024).

383. **Chen, L.** A systematic review of factors influencing students' behavioral intention to adopt online homework [Online] / L. Chen, S. L. Wong, S. P. How // J. Comput. Educ. – 2023. — URL: <https://doi.org/10.1007/s40692-023-00295-7> (дата обращения: 05.11.2024).

384. **Cheolit, L.** Classroom revolution through SMART education in the Republic of Korea: case study by the UNESCO-Fazheng project on best practices in mobile learning [Site] / L. Cheolit, K. Bokyoung, M. Fengchun, D. Anett. – UNESCO, 2019. – 23 p. — URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366729> (дата обращения: 05.11.2024).

385. China reduces homework load in schools [Site]. — URL: http://www.xinhuanet.com/english/2021-04/25/c_139905257.htm (дата обращения: 04.11.2024).

386. **Cooper, H.** Does homework improve academic achievement? A synthesis of research, 1987–2003 / H. Cooper, J. C. Robinson, E. A. Patall // Review of Educational Research. – 2006. – Vol. 76(1). – Pp. 1–62.

387. **Cooper, H.** Homework in the home : How student, family, and parenting-style differences relate to the homework process / H. Cooper, J. J. Lindsay, B. Nye // Contemporary educational psychology. – 2000. – Vol. 25. – No.4. – Pp. 464–487.

388. **Cooper, H.** Homework versus no-treatment / H. Cooper. – Longman, 1989.

389. **Cooper, H.** Synthesis of research on homework / H. Cooper // Educational leadership. – 1989. – Vol. 47. – No.3. – Pp. 85–91.

390. **Cooper, H.** Using research to answer practical questions about homework / H. Cooper, J. C. Valentine // Educational psychologist. – 2001. – Vol. 36. – No.3. – Pp. 143–153.

391. **Corno, L.** Homework is a complicated thing / L. Corno // Educational researcher. – 1996. – Vol. 25. – No.8. – Pp. 27–30.

392. **Désiron, J. C.** Academic dishonesty when doing homework : How digital technologies are put to bad use in secondary schools [Online] / J. C. Désiron // Educ Inf

Technol 28, 2023. – Pp. 1251–1271. — URL: <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11225-y> (дата обращения: 15.11.2024).

393. **Dettmers, S.** Homework works if homework quality is high: using multilevel modeling to predict the development of achievement in mathematics / S. Dettmers et al. // Journal of Educational Psychology. – 2010. – Vol. 102. – No.2. – P. 467.

394. **Ebbinghaus, H.** Memory: A contribution to experimental psychology [Online] / H. Ebbinghaus. – 1885. – URL: <https://archive.org/details/memorycontributi00ebbiuoft/page/n5/mode/2up> (дата обращения: 08.02.2025).

395. Education in Morocco // Best-Country [Site]. – URL: <https://www.best-country.com/en/africa/morocco/education> (дата публикации: 30.09.2019).

396. E-Learning in the Republic of Korea [Site]. – URL: <https://iite.unesco.org/pics/publications/en/files/3214677.pdf> (дата обращения: 03.11.2024).

397. **Eren, O.** Are we wasting our children's time by giving them more homework? / O. Eren, D. J. Henderson // Economics of Education Review. – 2011. – Vol. 30. – No.5. – Pp. 950–961.

398. **ErskineIrish, E.** School Replaces Homework with Acts of Kindness [Site] / E. ErskineIrish. – URL: <https://www.onegreenplanet.org/lifestyle/irish-school-replaces-homework-with-acts-of-kindness/> (дата обращения: 23.11.2024).

399. **Escoto, V.** School Homework or Assignments and Technological Intervention. A Challenge that Heralds a Paradigm Shift [Site] / S. Hosseini, D. H. Peluffo, J. Nganji, A. Arrona-Palacios (eds) // Technology-Enabled Innovations in Education. Transactions on Computer Systems and Networks. Springer, Singapore. – 2022. – URL: https://doi.org/10.1007/978-981-19-3383-7_46 (дата обращения: 05.11.2024).

400. **Fan, H.** Homework and students' achievement in math and science : A 30-year meta-analysis, 1986–2015 [Online] / H. Fan, J. Xu, Z. Cai, J. He, X. Fan //

Educational Research Review. – 2017. – Vol. 20. – Pp. 35–54. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2016.11.003> (дата обращения: 05.11.2024).

401. **Fernández-Alonso, R.** Homework: Facts and Fiction [Online] / R. Fernández-Alonso, J. Muñiz // In: Nilsen, T., Stancel-Piątak, A., Gustafsson, J. E. (eds) International Handbook of Comparative Large-Scale Studies in Education // Springer International Handbooks of Education. Springer, Cham. – 2021. – URL: https://doi.org/10.1007/978-3-030-38298-8_40-1 (дата обращения: 01.11.2024).

402. **Flunger, B.** The Janus-faced nature of time spent on homework : Using latent profile analyses to predict academic achievement over a school year / Flunger, B. et al. // Learning and Instruction. – 2015. – Vol. 39. – Pp. 97–106.

403. **Galloway, M.** Nonacademic Effects of Homework in Privileged, High-Performing High Schools / M. Galloway, J. Conner, D. Pope // The Journal of Experimental Education. – 2012. – Vol. 81(4). – Pp. 490–510.

404. **Gonida, E. N.** Parental involvement in homework: Relations with parent and student achievement-related motivational beliefs and achievement / E. N. Gonida, K. S. Cortina // British journal of educational psychology. – 2014. – Vol. 84. – No.3. – Pp. 376–396.

405. **Gou, R.** The relationship between teachers' homework feedback, students' homework emotions, and academic self-esteem : A multi-group analysis of gender differences [Online] / R. Gou, X. Yang, X. Chen et al. // Soc Psychol Educ. – 2024. – Vol. 27. – Pp. 2605–2635. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11218-024-09897-0> (дата обращения: 06.11.2024).

406. **Haq, M.** Impact of Homework on the Student Academic Performance at Secondary School Level [Site] / M. Haq, A. F. Shakil, M. Haq, N. U. Din // Global Social Sciences Review. – 2020. – Vol.(I). – Pp. 586–595. – URL: [https://doi.org/10.31703/gssr.2020\(V-I\).59](https://doi.org/10.31703/gssr.2020(V-I).59) (дата обращения: 06.11.2024).

407. **Harlen, W.** The teaching of science in primary schools / W. Harlen, A. Qualte // London : David Fulton, 2004. – 336 p.

408. **Hout-Wolters, B.** Active Learning : Self-directed Learning and Independent Work [Online] / B. Hout-Wolters, P. R. J. Simons, J. L. van der Linden and Duffy // New

Learning : Kluwer Academic Publishers. – 2000. – Pp. 21–36. – URL: https://www.researchgate.net/publication/225312699_Active_Learning_Self-directed_Learning_and_Independent_Work (дата обращения: 05.11.2024).

409. **Jongsma, E.** Research Views: Homework : Is it Worthwhile? / E. Jongsma // *The Reading Teacher*, 1985. – Vol. 38. – No.7. – Pp. 702–704.

410. **Keane, G.** Differentiated homework: Impact on student engagement / G. Keane, M. Heinz // *Journal of Practitioner Research*. – 2019. – Vol. 4. – No.2.

411. **Konograi, A. S.** The Study Of The Education In The Irish Language [Site] / A. S. Konograi // *International scientific review*. – 2020. – No.LXXIV. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-study-of-the-education-in-the-irish-language> (дата обращения: 04.11.2024).

412. **Kwon, S. K.** Educational assessment in the Republic of Korea: lights and shadows of high-stake exam-based education system [Site] / S. K. Kwon, M. Lee, D. Shin // *Assessment in Education : Principles, Policy & Practice*. – 2015. – Vol. 24(1). – Pp. 60–77. – URL: <https://doi.org/10.1080/0969594X.2015.1074540> (дата обращения: 05.11.2024).

413. **Lathan, J.** Is Homework Necessary? [Site] / J. Lathan // *Education Inequity and Its Impact on Students*. — URL: <https://onlinedegrees.sandiego.edu/education-inequity-and-homework/#h-when-does-homework-actually-help> (дата обращения: 08.11.2024).

414. **Li, J.** The Effects of Parental Self-Efficacy on Elementary School Parental Anxiety as Homework Assistant : The Mediating Role of Parental Homework Management [Online] / J. Li, Y. Ding // *Asia-Pacific Edu Res*. – 2024. – URL: <https://doi.org/10.1007/s40299-024-00854-1> (дата обращения: 05.11.2024).

415. **Li, T.** Association between screen time, homework and reading duration, sleep duration, social jetlag and mental health among Chinese children and adolescents [Online] / T. Li, X. Liu, C. Cao et al. // *BMC Psychiatry* 24, 781. – 2024. – URL: <https://doi.org/10.1186/s12888-024-06233-w> (дата обращения: 05.11.2024).

416. **Light, P.** Learning to Think / P. Light, S. Sheldon, M. Woodhead (eds). – London: Routledge, 1991. – 369 p.

417. **Liu, C.** A Tiered Homework Model Designing with Learning Style Under Double Reduction [Site] / C. Liu, J. Gan, Y. Pan, J. Zhou, D. Liu, X. Song, Z. Lu // Computer Science and Educational Informatization. CSEI 2023. Communications in Computer and Information Science. Springer, Singapore. – 2024. – Vol. 1900. – URL: https://doi.org/10.1007/978-981-99-9492-2_36 (дата обращения: 05.11.2024).

418. **Lutz, A.** Getting the homework done: Social class and parents' relationship to homework / A. Lutz, L. Jayaram // International Journal of Education and Social Science. – 2015. – Vol. 2. – No.6. – Pp. 73–84.

419. **Mabrouk, E. H.** Problems and strategy of educational development in Morocco / E. H. Mabrouk, A. Bouayad, K. El Khattabi et al. // New Trends and Issues Proceedings on Humanities and Social Sciences. – 2019. – Vol. 6(1). – Pp. 430–439.

420. **Marzano, R. J.** Special topic: The case for and against homework / R. J. Marzano, D. J. Pickering // Educational leadership. – 2007. – Vol. 64. – No.6. – Pp. 74–79.

421. Mental health leave offered to Taiwanese students as youth suicides double [Online]. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2024/mar/03/mental-health-leave-offered-to-taiwanese-students-as-youth-suicides-double> (дата обращения: 05.11.2024).

422. **Metwally, A. H. S.** The effect of micro gamified online homework on gameful experience, intrinsic motivation, engagement, and cognitive load [Site] / A. H. S. Metwally, R. Huang, P. T. Palomino et al. // Educ Inf Technol. – 2024. – URL: <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12750-8> (дата обращения: 05.11.2024).

423. **Minke, T. A.** Types of Homework and Their Effects on Students / T. A. Minke // Culminating Projects in Teacher Development. – N. Y. Press, 2017. – 39 p.

424. **Moorhouse, B. L.** Qualities of good homework activities: teachers' perceptions [Site] / B. L. Moorhouse // ELT Journal. – Issue 3, July 2021. – Vol. 75. – Pp. 300–310. – URL: <https://doi.org/10.1093/elt/ccaa069> (дата обращения: 07.11.2024).

425. Moroccan Educational System: Problems and Solutions [Online]. – URL: <https://www.moroccoworldnews.com/2016/03/181000/moroccan-educational-system-problems-and-solutions> (дата обращения: 22.11.2024).

426. **Mullahi, A.** Education Issues in a Totalitarian State (Case of Albania) / A. Mullahi, D. Jostina // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 174. – Pp. 4103–4107. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.1161> (дата обращения: 05.11.2024).

427. Organization for Economic Cooperation and Development. Does homework perpetuate inequalities in education? [Site]. – URL: www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus.pdf (дата обращения: 21.11.2024).

428. **Ozkan, E.** The impact of homework on student achievement / E. Ozkan, J. H. Henderson // *Econometrics Journal, Royal Economic Society*. – July 2008. – Vol. 11(2). – Pp. 326–348.

429. **Patall, E. A.** Parent involvement in homework : A research synthesis / E. A. Patall, H. Cooper, J. C. Robinson // *Review of educational research*. – 2008. – Vol. 78. – No.4. – Pp. 1039–1101.

430. PISA 2022 Results (Volume I) : The State of Learning and Equity in Education [Site] // PISA, OECD Publishing. Paris. – 491 p. – URL: <https://doi.org/10.1787/53f23881-en> (дата обращения: 05.12.2023).

431. PISA 2022 Results (Volume II) : The State of Learning and Equity in Education [Site] // PISA, OECD Publishing. Paris. – URL: https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2022-results-volume-i_53f23881-en.html (дата обращения: 05.12.2023).

432. PISA Scores by Country 2024 [Site] // *World Population Review*. – URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/pisa-scores-by-country> (дата обращения: 05.12.2024).

433. **Pollard, A.** The Social World of Children's Learning / A. Pollard, A. Filer. – London: Cassell, 1991. – 344 p.

434. **Pressman, R. M.** Homework and family stress : With consideration of parents' self confidence, educational level, and cultural background / R. M. Pressman et al. // *The American Journal of Family Therapy*. – 2015. – Vol. 43. – No.4. – Pp. 297–313.

435. **Raudenbush, S.** Does Schooling Increase or Reduce Social Inequality? [Site] / S. Raudenbush, R. Eschmann // *Annual Review of Sociology*. – 2015. – Vol. 41.

– Pp. 443–470. – URL: <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043406> (дата обращения: 05.12.2024).

436. **Rosário, P.** Does homework design matter? The role of homework's purpose in student mathematics achievement / P. Rosário, J. C. Núñez, G. Vallej et al. // *Contemporary Educational Psychology*. – 2015. – Vol. 43. – Pp. 10–24.

437. **Sanga, O.** Education in Morocco WENR [Online] / O. Sanga. – URL: <https://wenr.wes.org/2022/10/education-in-morocco> (дата публикации: 31.10.2022).

438. **Solomon, Y.** Helping with homework? Homework as a site of tension for parents and teenagers / Y. Solomon, J. Warin, C. Lewis // *British educational research journal*. – 2002. – Vol. 28. – No.4. – Pp. 603–622.

439. The Importance of Homework in Learning [Online]. – URL: <https://cognitive.com.sg/the-importance-of-homework-in-learning/> (дата публикации: 16.01.2019).

440. **Tobin, J.** Japanese Pressshools and Pedagogy of Selfhood / J. Tobin // *Japanese Sense of Self*. – Cambrige, 1990. – P. 21.

441. **Trautwein, U.** The homework-achievement relation reconsidered : Differentiating homework time, homework frequency, and homework effort [Site] / U. Trautwein // *Learning and Instruction*. – 2007. – Vol. 17(3). – Pp. 372–388. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2007.02.009> (дата обращения: 05.11.2024).

442. **Trautwein, U.** Predicting homework effort: support for a domain-specific, multilevel homework model / U Trautwein, O Lüdtke, I Schnyder, A Niggli // *Journal of educational psychology*, 98 (2). – P. 438.

443. **Vatterott, C. A.** Five hallmarks of good homework / C. A. Vatterott // *Educational Leadership*. – 2010. – Vol. 68(1). – Pp. 10–15.

444. **Vieites, T.** Effects of a homework implementation method (MITCA) on school engagement [Site] / T. Vieites, F. Díaz-Freire, S. Rodríguez et al. // *Eur J Psychol Educ* 39. – 2024. – Pp. 1283–1298. – URL: <https://doi.org/10.1007/s10212-023-00743-z> (дата обращения: 05.11.2024).

445. **Viljaranta, J.** Maternal homework assistance and children's task-persistent behavior in elementary school / J. Viljaranta et al. // *Learning and Instruction*. – 2018. – Vol. 56. – Pp. 54–63.

446. **Vincent-Lancrin, S.** Innovation in practices to develop technical skills in mathematics, in *Measuring Innovation in Education 2019 : What Has Changed in the Classroom?* [Online] / S. Vincent-Lancrin et al. // OECD Publishing. – Paris, 2019. – URL: <https://doi.org/10.1787/fd435db5-en> (дата обращения: 05.11.2024).

447. **Wood, D.** *How Children Think and Learn* / D. Wood // Oxford : Blackwell Publishers, 1988. – P. 79.

448. **Wu, Y.** Parallel change process of paternal and maternal homework involvement with early adolescents: the role of parental motivational beliefs [Online] / Y. Wu // *Curr Psychol*. – 2024. – No.43. – Pp. 31169–31184. – URL: <https://doi.org/10.1007/s12144-024-06624-y> (дата обращения: 05.11.2024).

449. **Xu, J.** Taking a person-centered approach to student homework motivation: combining achievement goal and expectancy-value theories [Online] / J. Xu // *Curr Psychol*. – 2023. – No.42. – Pp. 29893–29904. – URL: <https://doi.org/10.1007/s12144-022-04044-4> (дата обращения: 05.11.2024).

450. **Yiwen, L.** Human-AI Collaboration : A Study on Anti-ChatGPT Strategies Employed in Innovative Practical Homework Towards “One-Click-Answer” Issue in AIGC [Online] / L. Yiwen et al. // In: Hong, W., Kanaparan, G. (eds) *Computer Science and Education. Educational Digitalization. ICCSE 2023. Communications in Computer and Information Science*. Springer, Singapore. – 2024. – Vol. 2025. – URL: https://doi.org/10.1007/978-981-97-0737-9_30 (дата обращения: 05.11.2024).

451. **Zhu, Y.** Homework and mathematics achievement in Hong Kong : Evidence from the TIMSS 2003 / Y. Zhu, F. K. S. Leung // *International Journal of Science and Mathematics Education*. – 2012. – Vol. 10. – Pp. 907–925.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

Список таблиц

<i>Таблица 1.</i> Сравнение норм выполнения школьниками домашних заданий, закрепленных в Санитарных правилах 1974 г. и СанПиН 1996, 2010, 2021 гг. (в часах, не более).....	89
<i>Таблица 2.</i> Информация о вопросах анкет, предложенных респондентам с целью выявления специфики организации домашней учебной работы школьников.....	131
<i>Таблица 3.</i> Информация о вопросах анкеты для педагогов основной школы.....	132
<i>Таблица 4.</i> Информация об анкетах для педагогов и представителей администрации образовательных организаций по вопросам организации внеурочной деятельности школьников.....	133
<i>Таблица 5.</i> Информация об экспресс-анкетированиях, проведенных в 2013–2024 гг.	134
<i>Таблица 6.</i> Информация о компонентах УМК, проанализированных в ходе исследования с целью выявления представлений о специфике учебных заданий, связанных с самостоятельным выполнением школьниками.....	136
<i>Таблица 7.</i> Ответы педагогов на вопрос об инструктаже выполнения домашних заданий.....	148
<i>Таблица 8.</i> Виды домашних заданий, включаемых учителями в состав домашней работы.....	149
<i>Таблица 9.</i> Рейтинг самых сложных домашних заданий по мнению родителей и школьников.....	151
<i>Таблица 10.</i> Анализ использования возможностей электронного дневника педагогами.....	154
<i>Таблица 11.</i> Результаты ответов педагогов о проверке домашних заданий.	155

<i>Таблица 12. Результаты исследования процесса организации выполнения ДР школьниками в соответствии с принципами организации труда (по А.К. Гастеву).....</i>	<i>161</i>
<i>Таблица 13. Возможности и риски домашней учебной работы школьников (в отличие от коллективной работы на уроке).....</i>	<i>229</i>
<i>Таблица 14. Специфика домашней учебной работы, организованной в русле разных подходов к организации обучения.....</i>	<i>233</i>
<i>Таблица 15. Специфика домашней учебной работы в соответствии с видами знаний по отношению к формированию мировоззрения.....</i>	<i>258</i>
<i>Таблица 16. Распределение участников апробации по регионам.....</i>	<i>287</i>

Список иллюстраций

<i>Рисунок 1. Фрагмент тематического планирования по русскому языку (8 класс).....</i>	<i>95</i>
<i>Рисунок 2. Шкала значимости результатов анкетирования для 3 групп респондентов.....</i>	<i>139</i>
<i>Рисунок 3. Динамика ответов учителей о возможности обучения без домашней работы (%) (2020 и 2023 гг.).....</i>	<i>140</i>
<i>Рисунок 4. Мнение родителей и школьников (5-11 классы) о возможности обучения без домашней работы (%) (2020 г.).....</i>	<i>140</i>
<i>Рисунок 5. Частота выдачи домашней учебной работы педагогами (сравнительные результаты 2020 и 2023 гг.).....</i>	<i>141</i>
<i>Рисунок 6. Временные затраты на выполнение домашних заданий школьников (по мнению педагогов по 1 учебному предмету).....</i>	<i>143</i>
<i>Рисунок 7. Скриншот страницы электронного дневника (9 класс. Московская область).....</i>	<i>146</i>
<i>Рисунок 8. Динамика ответов учителей о доле помощи родителей в выполнении домашней учебной работы школьниками (%) (2020 и 2023 гг.).....</i>	<i>147</i>

<i>Рисунок 9. Пример записи домашних заданий в бумажном (1991 г.) и электронном дневнике школьника (2024 г.).....</i>	155
<i>Рисунок 10. Скриншот с сайта ГДЗ: образец выполнения домашнего задания по литературе (6 класс).....</i>	165
<i>Рисунок 11. Образец работы чат-бота «Мирон».....</i>	168
<i>Рисунок 12. Образец работы чат-бота «Сочинитель».....</i>	168
<i>Рисунок 13. Скриншот с сайта ГДЗ: образец выполнения домашнего задания по русскому языку (6 класс).....</i>	169
<i>Рисунок 14. Скриншот экрана с выполнением задания ИИ «Алиса» (Яндекс).....</i>	169
<i>Рисунок 15. Скриншот экрана с выполнением задания ИИ «Сочинитель» (ГК «Просвещение»).....</i>	170
<i>Рисунок 16. Кривая забывания Г. Эббинггауса.....</i>	178
<i>Рисунок 17. Схематичное изображение страницы электронного дневника школьника на неделю.....</i>	207
<i>Рисунок 18. Концепция организации домашней учебной работы школьников</i>	226
<i>Рисунок 19. Цели организации домашней учебной работы школьников....</i>	241
<i>Рисунок 20. Ключевые направления организации домашней учебной работы по уровням образования.....</i>	245
<i>Рисунок 21. Ежедневная организация домашней учебной работы школьников в системе общего образования.....</i>	247
<i>Рисунок 22. Система домашней учебной работы к следующему дню в общеобразовательной организации.....</i>	248
<i>Рисунок 23. Связи между домашними заданиями в домашней учебной работе по учебному предмету, в домашней учебной работе к следующему учебному дню и определенному периоду.....</i>	250
<i>Рисунок 24. Организация домашней учебной работы как продолжение урока и подготовка к следующему уроку.....</i>	251

<i>Рисунок 25. Взаимодействие участников образовательных отношений по организации и сопровождению выполнения школьниками домашней учебной работы.....</i>	<i>271</i>
<i>Рисунок 26. Диаграмма значимости результатов апробации концепции организации домашней учебной работы школьников.....</i>	<i>292</i>
<i>Рисунок 27. Динамика ответов учителей о возможности обучения без домашних заданий с учетом мнения участников апробации концепции (%) (2020, 2023, 2025 гг.).....</i>	<i>302</i>

ПРИЛОЖЕНИЕ А
(справочное)
Выдержки из СанПиН 1.2.3685-21

Таблица А.1 – Продолжительность использования ЭСО (Таблица 6.8)

Электронные средства обучения	Классы	на уроке, мин, не более	суммарно в день в школе, мин, не более	суммарно в день дома (включая досуговую деятельность), мин, не более
Персональный компьютер	6–7 лет	15	20	-
	1–2 классы	20	40	80
	3–4 классы	25	50	90
	5–9 классы	30	60	120
	10–11 классы, 1–2 курс ПОО	35	70	170
Ноутбук	6–7 лет	15	20	-
	1–2 классы	20	40	80
	3–4 классы	25	50	90
	5–9 классы	30	60	120
	10–11 классы, 1–2 курс ПОО	35	70	170
Планшет	6–7 лет	10	10	-
	1–2 классы	10	30	80
	3–4 классы	15	45	90
	5–9 классы	20	60	120
	10–11 классы, 1–2 курс ПОО	20	80	150

Таблица А.2 – Шкала трудности учебных предметов на уровне начального общего образования (СанПиН 1.2.3685-21. Таблица 6.9)

Учебные предметы	Количество баллов
Математика	8
Русский язык/Родной язык	7
Информатика и ИКТ	6
Иностранный язык	7
Окружающий мир	6

Литературное чтение	5
Изобразительное искусство	3
Музыка	3
Технология	2
Физическая культура	1

Таблица А.3 – Шкала трудности учебных предметов на уровне основного общего образования (СанПиН 1.2.3685-21. Таблица 6.10)

Учебные предметы		Количество баллов (по классам)				
		5	6	7	8	9
Физика		-	-	8	9	13
Химия		-	-	-	10	12
История		5	8	6	8	10
Иностранный язык		9	11	10	8	9
Математика	Математика	10	13	-	-	-
	Геометрия	-	-	12	10	8
	Алгебра	-	-	10	9	7
Природоведение		7	8	-	-	-
Биология		10	8	7	7	7
Литература		4	6	4	4	7
Информатика и ИКТ		4	10	4	7	7
Русский язык/Родной язык		8	12	11	7	6
География		-	7	6	6	5
Искусство	Изобразительное искусство	3	3	1	-	-
	Мировая художественная культура	-	-	8	5	5
	Музыка	2	1	1	1	-
Обществознание (включая экономику и право)		6	9	9	5	5
Технология		4	3	2	1	4
Черчение		-	-	-	5	4
Основы безопасности жизнедеятельности		1	2	3	3	3
Физическая культура		3	4	2	2	2

Таблица А.4 – Шкала трудности учебных предметов на уровне среднего общего образования (СанПиН 1.2.3685-21. Таблица 6.11)

Учебные предметы	Количество баллов
Физика	12
Математика (геометрия), Химия	11
Математика (алгебра)	10
Русский язык/Родной язык	9
Литература, Иностранный язык	8
Биология	7
Информатика и ИКТ	6
История, Обществознание (включая экономику и право), Искусство (МХК)	5
География	3
Основы безопасности жизнедеятельности	2
Физическая культура	1

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(рекомендуемое)

Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с высокими образовательными результатами

Таблица Б.1 – Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с высокими образовательными результатами по данным PISA 2022

Параметр анализа	Сингапур	Китай [4; 6; 7; 12; 23; 25; 38]	Япония [26; 29; 30; 31; 45]	Тайвань [2]	Южная Корея [10; 13; 19; 21; 22; 33; 40; 43]	Эстония [5; 9; 15; 16; 18; 24]	Канада [3; 17]	Ирландия [41; 42]	Швейцария [1; 8; 14]	Австралия [11; 27; 32; 37]	Финляндия [28; 34]
Кол-во часов выполнения ДЗ в неделю [9; 39]	9,4 ч.	13,8 ч.	5,0 ч.	6,0 ч.	2,9 ч.	6,9 ч.	2,0 ч.	7,3 ч.	2,0 ч.	6,0 ч.	2,8 ч.
Выполнение ДЗ на выходных днях	да, много	да, очень много	да, много	да, много	да, очень мало	да	да, очень мало	да, мало	нет	да, мало	да
Выполнение ДЗ в начальной школе	да	да	нет	да	нет	да, нет в 1 кл.	нет	«добрые дела» вместо ДЗ	да, творческие, мало	да, мало, добровольные	да, очень мало
Выполнение ДЗ на каникулах	нет	да, большое количество, самоподготовка	да, много	нет, но много доп.занятий	нет, но много доп. лекций, курсов	нет, но есть доп. образование на каникулах	нет	нет	нет	нет	нет
Периоды обучения	2 периода: 1 – январь–июнь 2 – июль–декабрь	2 периода: 1 – вторая декада февраля – июнь 2 – сентябрь – начало февраля	3 периода: 1 – 5 апреля – 20 июля 2 – 1 сентября – 26 декабря 3 – 6 января – 25 марта	2 периода: 1 – сентябрь – январь 2 – февраль - июнь	2 периода: 1 – 1 марта – 20 июля 2 – 16 августа – 8 января	3 периода: 1 – 2 сентября – 29 ноября 2 – 2 декабря – 14 марта 3 – 17 марта – 9 июня	3 периода: 1 сентября – 31 июня по 3 месяца	3 периода: 1 – сентябрь – декабрь 2 – январь по апрель 3 – апрель – июнь	2 периода: 1 – октябрь – март 2 – апрель – июль	Учебный год: конец января – начало декабря	2 периода: 1 – середина августа – декабрь 2 – январь – начало июня
Длительность учебн.года (дн.)	300	285	295	260	290	270	300	285	270	300	285
Срок обучения	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/3/3)	12 лет (6/2/4)	14 лет (8/3/1/2)	11 лет (2/6/3)	12 лет (6/4/2)	9 лет (6/3) + ступень до 18 л.
Время, проводимое учениками в школе	7:30-14:00 (5 дн./нед.)	7:30-17:00 (5 дн./нед.)	8:30-15.00 (6 дн./нед.)	7:30-16:30 (5 дн./нед.)	9:00-18:00 (5 дн. + нечет.субботы)	8:00-15:00, школы открыты до 21:30 (5 дн./нед.)	8:00-15:00 (5 дн./нед.)	8:00-16:00 (5 дн./нед.)	8:00-15:00 (5 дн./нед.)	9:00-15:00 (5 дн./нед.)	8:00-16:00 (5 дн./нед.)
Средняя наполняемость класса	35	40	35	20	30	24	18	20	20	25	25
Миссия / цель общего образования	предоставить обучающимся большой спектр возможностей для удовлетворения их различных интересов и способов обучения и всестороннее целостное развитие личности	воспитание физически развитой, обладающей широким кругозором, правильно политически ориентированно й и любящей свою страну личности	формирование гармонично развитой личности, приверженной правдолюбию и справедливости, уважающей индивидуальнос ть и трудолюбие, обладающей чувством ответственности	формирование мировоззрения и улучшение навыков общения в международной среде, предоставить множество возможностей для развития интеллекта и физических способностей	передача культурных ценностей через развитие талантов, необходимых стране и миру, развитие креативности	Соответству- ющее возрасту когнитивное, моральное, физическое и социальное развитие ученика и формирование у него целостного взгляда на мир [36]	формирование инициативной, ответственной и всесторонне развитой личности [35]	подготовить учеников к жизни в обществе, дальнейшему образованию или работе, реализовать личностный потенциал	формирование здоровой разносторонне развитой личности в условиях раскрытия индивидуальнос ти каждого ребенка	всестороннее развитие школьников, совершенствова ние их способностей в различных областях, утверждение, что любая одаренность является лишь потенциальной и должна быть	формирование нравственно ответственного члена общества в равных для всех условиях

			и независи- мости, которые необходимы строителям миролюбивого государства и общества [20]							реализована в процессе обучения, чтобы стать талантом	
Стандарты обучения	единый национальный стандарт	единый стандарт для учебных программ, учебников, экзаменов и квалификации учителей	единые государствен- ные стандарты	национальная программа обучения	корейская образовательная программа	3 программы: государственная, Международно- го бакалавриата и программа Европейских школ	децентрализо- ванная система, в каждой провинции свой стандарт программы обучения	национальная программа	отсутствие единых стандартов. Межкантональ- ное соглашение о гармонизации обязательного школьного образования (26 регионов)	собственная учебная программа в каждом штате	единые стандарты обучения
Приоритеты в образовании	1. Развитие базовых ценностей: самосознание, в т.ч. гражданс- кое, саморегу- лирование, ответственное принятие решений, социальное сознание, управление взаимоотно- шениями. 2. Групповая работа для дружбы. 3. Активное обучение. 4. Воспитание ответственности школьников за свое образование. 5. Умение учиться и непрерывное образование	1. Ориентация на получение образования и физическое развитие. 2. Воспитание добропоря- дочности; этика как приоритет образования. 3. Ориентация на образование в течение всей жизни, персонализи- рованное обучение. 4. Интеграция знаний и практики. 5. Ориентация на совместную деятельность и пользу обществу	1. Контроль и регламентация всех сфер школьной жизни. 2. Формирова- ние прочных знаний. 3. Отсутствие проявление индивидуаль- ности и само- выражения, учащийся - член коллектива	1. Ориентация на обучение на протяжении всей жизни; самостоятель- ность. 2. Образование для всех, но с учетом индивидуаль- ных различий. 3. Формирова- ние гражданс- кой грамотности	1. Развитие воображения, научной и технической креативности и личных качеств для создания новых ценностей. 2. Интеграция ЗУН, поведения и ценностей для успешной и счастливой жизни гражданина в социуме будущего. 3. Самостоя- тельность, творческое мышление, коммуникация, коллективизм. 4. Ориентация на будущее с учетом традиций	1. Направлен- ность на систему ЗУН, ценностей и норм поведения, Способствующей формирова- нию постоянно развивающейся личности, способной жить достойно, уважать себя, свою семью, других людей, а также природу, выбрать и освоить подходящую профессию, действовать творчески и нести гражданс- кую ответствен- ность. 2. Ориентация на самостоя- тельность и обучение в течение жизни	1. Развитие критического мышления, коммуникатив- ных навыков и решения проблем. 2. Индивидуаль- ное обучение с акцентом на подготовку учащихся к жизни в реальном мире. 3. Ориентация на обучение работе с информацией. 4. Ориентация на многокультур- ное образование и профессио- нальную подготовку. 5. Развитие самостоятель- ности и умения учиться. 6. Инклюзия	1. Школа с религиозным компонентом (католическая церковь оказывает существенное влияние на все сферы жизни людей, включая образование). 2. Обучение общению со сверстниками и с природой. 3. Творческое, спортивное, музыкальное развитие детей. 4. Школа ориентирована дать возмож- ность жить полноценной жизнью, реализовывая личностный потенциал. 5.Ориентация на непрерывное образование	1. Научить учиться, помочь детям развивать их задатки, использовать способности для улучшения социального положения и, тем самым, усовершенство- вать общество. 2. Раскрыть индивидуаль- ность каждого ребенка. 3. Формирова- ние здоровой разносторонне развитой личности	1. Индивидуаль- ный подход к каждому ребенку. 2. Развитие творческого и критического мышления, внимание к формированию научного мировоззрения. 3. Поощрение сплоченности. 4. Развитие навыков для глобальной экономики	1. Ориентация на знания и умения, необходимые для жизни в обществе. 2. Развитие самостоятель- ного / критичес- кого мышления и ответствен- ного отношения к учебе. 3. Изучение повседневных явлений. 4. Формирова- ние трансвер- сальной компе- тентности
Урок - воспитание гражданина	да	да	да	да	да	нет	нет	нет	нет	да	нет

Специфика реализации урока в школе	Урок – обучающая структура, состоит из специально отобранных «кубиков» (всего 250). Активное обучение, работает весь класс, самообучение, учитель направляет. Работа в группах и парах. Исследовательская деятельность. Строжайшая дисциплина. Выраженная воспитательная направленность	¾ урока – выполнение интерактивных упражнений, ¼ урока – самостоятельная работа. Включение микроуроков, технологии перевернутого класса, мобильное, облачное, смешанное обучение. Принцип – механическое запоминание материала. Строжайшая дисциплина. Выраженная воспитательная направленность. Каждый день – тест на знания	Знаниевый подход к реализации урока. Формирование традиционных ценностей. Трудовая направленность. Строжайшая дисциплина	Ориентация на формирование знаний и навыков. Реализация междисциплинарного подхода. Дисциплина	Количество уроков и организация обучения устанавливается президентом, разрешены дистанционные уроки, уроки с использованием телепрограмм. Переход к SMART-образованию, новые типы уроков: «общий класс», «специальный класс», «интегрированный класс» и «творческие практические занятия». Выраженная воспитательная направленность. Дисциплина	В основной школе урок длится 75 мин с переменой, развитие проектной и исследовательской деятельности, укрепление межпредметных связей. Объединение предметов (напр., физика на английском), выбор выполнения задания – в паре, в группе, самостоятельно	Урок 75 мин, практическое освоение материала прямо на уроке, отсутствие учебников, решение заданий на листе, распространена система «перевернутый класс», преобладание исследовательского и практикоориентированного подходов	Групповая работа по 4-6 человек на уроке, практикоориентированные задания, тематические недели. Уроки общения и приобщения к природе. Дисциплина	Уроки идут блоками по 2, обучение на планшетах. Важна мотивация, увлеченность детей. В начальной школе не объясняют, как решить пример, на основе своих знаний школьник ищет новый способ решения. На уроке дети должны все увидеть и потрогать руками	В старших классах дифференциация по уровню подготовки. Традиционное образование, занятия в группах, визуальные презентации учебного материала. Интерактивные уроки и онлайн-обучение	Выдаются планшеты для работы в классе, работа в группах, активное проектное обучение, междисциплинарный подход и естественный контекст занятий, пересекающийся с опытом реальной жизни каждого из учеников
Профильное обучение в старших классах	да, академическое и техническое	да, академическое и профессионально-техническое	да, в старших классах	да, техническое, технологическое, профориентация	да, научная, языковая и школа искусств	нет	да, академическое, профессиональное, общее	да, бизнес, технологии, естественные науки, языки	да, много направлений	да, с 7 класса много направлений	профилизация в гимназии или колледже
Педагоги	высококвалифицированные педагоги, являются госслужащими; авторитарный стиль педагогической деятельности, дисциплина учеников	учитель – наставник в процессе самостоятельного развития учащихся, непререкаемый авторитет, владение современными технологиями	высококвалифицированные педагоги, высокие требования со стороны государства, ротация раз в 3-5 лет	педагоги имеют высшее образование, высокие требования	учитель – авторитет, наставник, друг, помогает советами, как найти свое место в жизни, учит уважению и смирению, профессия пользуется уважением, считается престижной	учитель – не престижная профессия, нехватка кадров	педагог – престижная профессия, постоянное повышение квалификации, самообразование	высокие требования к учителям, государственная поддержка	высокие требования: обязательное знание трех языков, инициативность, терпимость, открытость, умение сотрудничать с коллегами, учениками, родителями, государственная поддержка	высококвалифицированные педагоги, высокие требования к ним со стороны государства	высококвалифицированные педагоги, молодежь стремится в профессию
Взаимодействие с родителями	родители – ключевые партнеры в создании благоприятной среды обучения детей	запрещено привлечение родителей к выполнению ДЗ	родители участвуют в жизни класса, помогают с уборкой, участвуют в мероприятиях	родители следят за успеваемостью, играют важную роль в обучении, оплачивают дополнительные курсы	родители стимулируют к учебе, на них ответственность за образовательные результаты детей	родителей обучают в начальной школе как помогать детям научиться учиться, ответственность	родители не вовлечены в процесс обучения детей, есть необходимость учителя может позвонить	родители не вовлечены в процесс обучения	родителей просят не вмешиваться в процесс обучения, организуют комфортные условия дома,	родители не вовлечены в процесс обучения, знакомятся с оценками дважды в год, есть	родители имеют непосредственное отношение к учебе ребенка. несут ответственность за воспитание и посещение

						за обучение на семье, есть лекции для родителей, общение посредством эл. дневника			запрещено помогать делать ДЗ	индивидуальные встречи с педагогами по необходимости, общение посредством эл. дневника	ребенком школы, общение посредством эл. дневника
Использование ЭСО	да, в большом объеме, разные	да, в большом объеме	да, в большом объеме	да	да, часто на уроках	да, в большом объеме	да	да	да	да	да
Использование смартфонов на уроке	разрешено	запрещено	запрещено	нет информации	запрещено	разрешено	запрещено	запрещено	запрещено	запрещено	запрещено
Специфика ДЗ	1. Много ДЗ. 2. Много ДЗ с использованием ЭСО. 3. Виды ДЗ: закончить классную работу, дополнение полученной информации, выучить новые слова на английском языке	1. Очень много ДЗ. 2. ДЗ такие же, как в классе или сложнее. 3. ДЗ максимально разнообразны и включают физические упражнения, искусство, социальную работу, а также индивидуальные и междисциплинарные упражнения. 4. Дети часто встают в 5.00, чтобы повторить ДЗ	1. Много ДЗ с 7 класса. 2. Виды заданий: на запоминание информации, знаний, традиционные ДЗ, каллиграфия, языки. 3. ДЗ формирует самоорганизацию и трудолюбие	1. Много ДЗ, это один из способов набрать дополнительные баллы для поступления в вуз. 2. Виды ДЗ: обязательные и дополнительные, оценивают одинаково требовательно. 3. Много письменных и устных ДЗ, каллиграфия, рефераты	1. Практически нет ДЗ, их отсутствие компенсируется доп.занятиями. 2. Творческие ДЗ, исследовательская деятельность	1. Много ДЗ. 2. С 1 класса ДЗ на поиск в интернете. 3. Не задаются ДЗ на следующий день после каникул. 4. Виды ДЗ: презентации, рефераты, традиционные задания	1. ДЗ нет, но школьники, которые понимают, что хотят продолжить образование в университете, сами готовятся по выбранным предметам, также могут получить консультацию по подготовке у учителя	1. Немного ДЗ. 2. Виды ДЗ: творческие, исследовательские. 3. В старших классах – ДЗ для подготовки к экзаменам	1. ДЗ должно быть более разнообразное, чем задание в классе. 2. ДЗ задания выдаются на неделю	1. ДЗ небольшое. 2. В старших классах объем ДЗ зависит от индивидуального плана обучения. 3. 11 и 12 классы по программе готовят в вузы, поэтому все ДЗ направлены на подготовку к экзаменам. 4. Законодательно установлено не более 15 ч. на ДЗ в неделю	1. Мало ДЗ. 2. ДЗ всегда связано с жизнью ученика, практикоориентировано. 3. Нарастание объема ДЗ
Репетиторы / система дополнительного образования, направленная на оказание репетиторских услуг	Да, много, необходимы для сдачи экзаменов, задаются ДЗ	Да, много, дополнительные кружки, для сдачи экзаменов, задаются ДЗ	Да, много. Дзюку — центры дополнительного образования (репетиторские центры), задаются ДЗ	Да, распространена система доп.образования для сдачи экзаменов в вузы, дают дополнительные баллы	После уроков школьники идут на уроки в частные академии (до 20 занятий / нед.), задаются ДЗ	Есть, пользуются спросом	Да, некоторые провинции оплачивают услуги репетиторов	Да, развито в старших классах	нет сведений	нет сведений	есть мало, практически не востребованы
Специфика обучения, влияющая на организацию ДР	Сложные экзамены при переходе на уровни в системе общего образования и в вузы. Высокая учебная нагрузка.	Слоган: «Мы учимся, пока живы. И будем учиться, пока не умрем». Принцип тяжелого труда, который приведет к успеху.	Сложные экзамены при переходе на уровни и в вузы. Высокая учебная нагрузка.	Система портфолио; в старших классах можно взять доп. выходные дни для поддержки психического здоровья [44]. Школьники делают больше	Высокая учебная нагрузка. Школьники спят по 5 часов в день, есть специальный человек, который будит детей на уроках.				Эксперимент по отмене ДЗ в 1993-1997 гг., вернули по просьбе родителей. На продленке оказывается помощь в выполнении ДЗ	Много дополнительных курсов, стажировок, нет экзаменов в вузы, дети поступают по результатам учебы в школе и выпускных экзаменов	ДЗ связанные с жизнью

		Очень сложные экзамены, высокий уровень конкуренции при поступлении в вузы. Очень высокая учебная нагрузка		ДЗ, чем им задают, чтобы подняться в рейтинге класса, с целью получить доп. баллы при поступлении. Высокая учебная нагрузка	Корейский выпускной экзамен один из самых сложных мире, к нему нужна специальная подготовка						
--	--	--	--	---	---	--	--	--	--	--	--

Цветовые обозначения:

Параметр анализа: — параметр, непосредственно связанный с организацией ДР; — параметр, влияющий на организацию ДР.

Значения ячеек: — очень высокое значение; — высокое значение; — среднее значение; — нормальное значение / отсутствие.

Другие цветовые обозначения ячеек: — значение, отличное от других в описании параметра, на которое необходимо обратить внимание.

Список использованной литературы при подготовке содержания Приложения Б:

1. **Бабаева, Л.** Эволюция домашних заданий в Швейцарии [Сайт] / Л. Бабаева. – URL: <https://nashagazeta.ch/news/education-et-science/evolyuciya-domashnih-zadaniy-v-shveytsarii> (дата обращения: 04.11.2024).
2. **Бажилина, А. В.** Обзор систем начального и среднего образования континентального Китая, Тайваня, Гонконга и Макао [Сайт] / А. В. Бажилина, В. С. Ильина. – Управление образованием: теория и практика. – 2019. – № 1(33). – С. 69–81.
3. **Балицкая, И. В.** Образование в современной Канаде : монография / И. В. Балицкая, Л. В. Волосович, И. И. Майорова. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2010. – 124 с.
4. **Боревская, Н. Е.** Очерк истории школы и педагогической мысли в Китае / Н. Е. Боревская. – М. : Институт дальнего востока РАН, 2002. – 146 с.
5. **Борисов, И. В.** Особенности правовой политики Эстонской Республики в сфере образования [Электронный ресурс] / И. В. Борисов, Н. В. Волкова // Огарев-Online. – 2014. – № 25(38). – Электронная версия печатного издания. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovoy-politiki-estonskoy-respubliki-v-sfere-obrazovaniya> (дата обращения: 04.11.2024).
6. **Верисова, А. Д.** Особенности школьного образования в Китае [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 11. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/11/58864> (дата обращения: 25.10.2024).
7. **Гурулева, Т. Л.** Система образования в Китайской Народной Республике: структура и основные направления развития / Т. Л. Гурулева // Высшее образование в России. – 2017. – № 7. – С. 152–164.
8. **Данилова, Л. Н.** Развитие общего образования в Швейцарии во второй половине XX века / Л. Н. Данилова // Историко-педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 149–159.
9. **Долгая, О. И.** Домашняя работа в школе: опыт разных стран [Электронный ресурс] / О. И. Долгая, И. А. Тагунова // Школьные технологии. – 2020. – № 2. – Электронная версия печатного издания. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/domashnyaya-rabota-v-shkole-opyt-gaznyh-stran> (дата обращения: 08.11.2024).
10. **Дондукова, Н. Н.** Электронное образование (e-learning) в Республике Корея [Электронный ресурс] / Н. Н. Дондукова // Вестник БГУ. – 2014. – № 15. – Электронная версия печатного издания. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-obrazovanie-e-learning-v-respublike-koreya> (дата обращения: 04.11.2024).
11. **Другова, Е. А.** Образовательная реформа в Австралии по переходу к обучению на основе компетенций: уроки для России / Е. А. Другова // Вестник Томского государственного университета. История. – 2019. – № 61. – С. 183–191.
12. **Еремеева, Т. С.** Особенности системы образования в Китае: историческая ретроспектива и современное состояние / Т. С. Еремеева, Я. В. Кальницкая // Вестник ПАГС. – 2019. – № 3. – С. 27–35.
13. **Завгородняя, Е. А.** Информационные компьютерные технологии в системе образования Республики Корея [Электронный ресурс] / Е. А. Завгородняя // Сетевой электронный научный журнал «Вестник ГГУ». – 2017. – № 4. – URL: <https://vestnik-ggu.ru/doc/4zagorod.pdf> (дата обращения: 05.11.2024).
14. **Зайцева, Е. А.** Система образования в Швейцарии: структура, преимущества и недостатки / Е. А. Зайцева // Современное образование. – 2015. – № 3. – С. 1–18.
15. Закон об основной школе и гимназии Эстонской Республики [Электронный ресурс]. – URL: <https://goo.su/IPzuu> (дата обращения: 05.11.2024).
16. Закон Эстонской Республики об Образовании. Отметка об опубликовании: RT I, 15.03.2022, 4 [Электронный ресурс]. – URL: <https://goo.su/svIH9I> (дата обращения: 05.11.2024).

17. **Иванова, Северина В.** Канадские виртуальные инициативы в школах / Северина В. Иванова // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2014. – № 9–10. – С. 27–35.
18. **Кингисепп, Л.** Добро пожаловать в эстонскую школу! В помощь родителям [Электронный ресурс] / Л. Кингисепп, А. Лууре. – Таллинн. – Март 2010. – URL: <https://goo.su/DPfsm> (дата обращения: 05.11.2024).
19. **Ко, Ен Чоль.** Настоящее и будущее школьного образования в Республике Корея / Ен Чоль Ко // *Корееведение в России: направление и развитие*. – 2022. – № 1. – С. 74–93.
20. **Компакуто роппо** (Краткий свод законов) [Текст]. – Токио, 1989. – С. 235.
21. **Кречетников, К. Г.** Образование в Южной Корее глазами корейских исследователей / К. Г. Кречетников, П. Ю. Семенова // *Приоритетные научные направления: от теории к практике*. – 2016. – № 21. – С. 37–42.
22. **Ли, Се Ен.** Образование в Республике Корея «Каким образом преподается и оценивается?» / Се Ен Ли // *Корееведение в России: направление и развитие*. – 2022. – № 2. – С. 53–59.
23. **Лубков, А. В.** Основные тенденции развития системы педагогического образования в Китайской Народной Республике на современном этапе / А. В. Лубков, О. А. Морозова, Чж. Чжаоюй, А. В. Юдин // *Наука и школа*. – 2021. – № 4. – С. 43–56.
24. **Максимова, Е. Г.** Социально-психологические и методологические аспекты эстонской системы образования / Е. Г. Максимова, Н. А. Филина // *Проблемы современного педагогического образования*. – 2021. – № 70-3. – С. 301–303.
25. **Молянь, Х.** Система школьного образования в Китайской Народной Республике / Х. Молянь // *Проблемы современного педагогического образования*. – 2022. – № 74-1. – С. 300–302.
26. **Молодякова, Э. В.** Школьное образование в Японии / Э. В. Молодякова // *Ежегодник Японии*. – 2010. – № 39. – С. 155–171.
27. **Мосолова, О. В.** Система образования и подготовки кадров в Австралии / О. В. Мосолова // *ЮВА: актуальные проблемы развития*. – 2015. – № 27. – С. 134–142.
28. **Образование в Финляндии** [Электронный ресурс]. – URL: https://toolbox.finland.fi/wp-content/uploads/sites/2/2024/04/finfo_education_ru_pdf_toolbox.pdf (дата обращения: 23.11.2024).
29. **Павлова, Т. Л.** Профессионализм учителя японской школы: пути становления / Т. Л. Павлова // *Человек и образование*. – 2014. – № 4(41). – С. 152–156.
30. **Портрет современного японского общества** / Рук. Проекта Э. В. Молодякова. – М. : АИРО–XXI, 2006. – 288 с.
31. **Россман, Э.** Родители сами моют туалеты, посуду и варят детям рис. Как устроены сады и школы в Японии [Электронный ресурс] / Э. Россман. – URL: <https://mel.fm/ucheba/shkola/6982035-na-detyakhtut-priamo-ezdyat-kak-na-loshadyakh-kak-ustroyena-sistema-nachalnogo-obrazovaniya-v-yaponi> (дата обращения: 23.11.2024).
32. **Смирнов, О. А.** Образовательная политика Австралии в отношении одаренных студентов / О. А. Смирнов, А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // *Теории и проблемы политических исследований*. – 2023. – Т. 12. – № 10А. – С. 43–49.
33. **Хусаинова, А. Р.** Особенности корейской системы образования : этапы формирования / А. Р. Хусаинова, О. А. Майорова // *Корееведение в России: направление и развитие*. – 2024. – № 1. – С. 43–50.
34. **Хууско, К.** Образование в Финляндии / К. Хууско, А. А. Корепанова // *Инновационные проекты и программы в образовании*. – 2010. – № 5. – С. 11–16.
35. **Школьное образование в Канаде** [Электронный ресурс]. – URL: https://www.globaldialog.ru/countries/canada/secondary_education/shkolnoe-obrazovanie-v-kanade/ (дата обращения: 22.05.2024).

36. Эстонское образование [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hm.ee/ru/obschee-obrazovanie-i-molodezhnaya-rabota/doshkolnoe-osnovnoe-i-srednee-obrazovanie> (дата обращения: 22.05.2024).
37. Australian Curriculum Review Languages Consultation [Online]. – URL: <https://www.australiancurriculum.edu.au> (дата обращения: 22.05.2024).
38. China reduces homework load in schools [Site]. — URL: http://www.xinhuanet.com/english/2021-04/25/c_139905257.htm (дата обращения: 04.11.2024).
39. Countries Who Spend the Most Time Doing Homework [Online]. — URL: <https://www.worldatlas.com/articles/countries-who-spend-the-most-time-doing-homework.html> (дата обращения: 04.11.2024).
40. E-Learning in the Republic of Korea [Site]. – URL: <https://iite.unesco.org/pics/publications/en/files/3214677.pdf> (дата обращения: 03.11.2024).
41. **ErskineIrish, E.** School Replaces Homework with Acts of Kindness [Site] / E. ErskineIrish. – URL: <https://www.onegreenplanet.org/lifestyle/irish-school-replaces-homework-with-acts-of-kindness/> (дата обращения: 23.11.2024).
42. **Konograi, A. S.** The Study Of The Education In The Irish Language [Site] / A. S. Konograi // International scientific review. – 2020. – No.LXXIV. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-study-of-the-education-in-the-irish-language> (дата обращения: 04.11.2024).
43. **Kwon, S. K.** Educational assessment in the Republic of Korea: lights and shadows of high-stake exam-based education system [Site] / S. K. Kwon, M. Lee, D. Shin // Assessment in Education : Principles, Policy & Practice. – 2015. – Vol. 24(1). – Pp. 60–77. – URL: <https://doi.org/10.1080/0969594X.2015.1074540> (дата обращения: 05.11.2024).
44. Mental health leave offered to Taiwanese students as youth suicides double [Online]. – URL: <https://www.theguardian.com/world/2024/mar/03/mental-health-leave-offered-to-taiwanese-students-as-youth-suicides-double> (дата обращения: 05.11.2024).
45. **Tobin, J.** Japanese Pressschools and Pedagogy of Selfhood [Text] / J. Tobin // Japanese Sense of Self. – Cambridge, 1990. – P. 21.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(рекомендуемое)

Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с низкими образовательными результатами

Таблица В.1 – Результаты анализа практики реализации домашней учебной работы в странах с низкими образовательными результатами по данным PISA 2022

Параметр анализа	Марокко [4; 8; 9; 10; 13]	Албания [11]	Мексика [1; 3; 7]	Болгария [2; 5; 6]
Кол-во часов ДЗ в нед.	нет сведений	нет сведений	4,5 ч.	7,5 ч.
ДЗ на выходных днях	нет	нет сведений	да	нет
ДЗ в начальной школе	да	нет сведений	да, мало	да
ДЗ на каникулах	нет сведений	нет сведений	нет сведений	нет
Периоды обучения	1 октября – 15 июня	середина сентября – конец июня	середина августа – конец июня	15 сентября – 31 мая
Длительность учебного года (дн.)	255	285	310	255
Срок обучения	12 лет (6/3/3)	10 лет (6/4)	11 лет (6/3/2)	12 лет (4/4/4)
Время, проводимое учениками в школе	8:00-12:00 и 14:00-18:00 (часто только один период в день)	8:00-14:00 (5 дн./нед.)	Две смены: лучшие учатся в 1 смену с 7.00, остальные – после обеда (5 дн./нед.)	Две смены: утренняя и послеобеденная. 8:00-19:30 (5 дн./нед.)
Средняя наполняемость класса	40	40	38	20
Миссия / цель общего образования	содействие воспитанию «независимых, открытых и уравновешенных» учащихся [13]	дать ученикам основы идеологического, политического, нравственного, эстетического, физического и военного образования	обеспечить всестороннее развитие всех мексиканцев, чтобы иметь готовый человеческий капитал, который является источником инноваций и доведет всех студентов до их самого	обеспечить умственное и физическое воспитание детей, пробудить в них любовь к словесности и дать необходимые для гражданина знания

			высокого человеческого потенциала	
Стандарты обучения	да, единые программы, учебники	да, единые программы	да, единые программы	государственные образовательные требования к учебному содержанию
Приоритеты в образовании	учебные программы учитывают: «исламские ценности», «ценности современной идентичности», «национальные ценности» и «ценности прав человека»	подготовка кадров для социальной, культурной и экономической деятельности	дать базовые знания и подготовить учеников к дальнейшему образованию или профессиональной деятельности	создать условия для усвоения литературного болгарского языка
Урок - воспитание гражданина	да	да	да	да
Специфика реализации урока в школе	1. Урок состоит из объяснения материала и опроса. 2. За качеством усвоения знаний учителя не следят. 3. Нет практико-ориентированных уроков, отсутствует образование для жизни	1. Авторитарный стиль педагогической деятельности, отсутствие взаимодействия между учеником и учителем. 2. Традиционный урок: объяснение учителем, отработка ЗУН	1. Распространены телеуроки в отдаленных местностях. 2. Нет индивидуального подхода. 3. Нет развивающего обучения и творческого развития. 4. В начальной школе нет строгого распределения на уроке (2,5 ч. одно занятие переходит в другое в игре)	1. Доминирование интегративного подхода. 2. Ценностная ориентация содержания урока, личностно-ориентированное обучение. 3. Отсутствует зубрежка, акцент делается на интерактивное освоение материала
Профильное обучение в старших классах	нет	да, научное, гуманитарное,	да, техническое и академическое	да, много направлений

		техническое и искусствоведческое		
Педагоги	не имеют высокой квалификации, нет уважения к учителю	не имеют высокой квалификации	не имеют высокой квалификации	имеют университетское образование
Взаимодействие с родителями	родители при необходимости обращаются к репетиторам; системы дополнительного образования нет; дополнительно педагоги не занимаются с учениками	процент родителей, которые были вовлечены в школу и обучение, стабильно снижается; психолого- педагогическое просвещение родителей, привлечение к определению перспектив развития ребенка, анализу его достижений; поощрение, поддержка и пропаганда успехов родителей	практикуются совместные трудовые дни (ребенок- родитель-школа), проводятся занятия для родителей о системе обучения	родители включаются в процесс обучения на уровне участия в ярмарках, выставках, концертах; взаимодействие с учителем через электронный журнал и встречи с классным руководителем
Использование ЭСО	не используются	мало используются	мало используются	незначительно
Использование смартфонов на уроке	нет	нет	нет	нет
Специфика ДЗ	заканчивают то, что не успели выполнить в классе, заучивание	-	-	отсутствие ДЗ не наказывается; в 2023 году министерство образования отказалось от сокращения объема домашних заданий.
Репетиторы / система дополнительного образования,	Да, с начальной школы, если есть возможность.	Да, много школьников занимаются с репетиторами	Есть платные кружки и дополнительные занятия, которые практически	Да, почти все школьники занимаются с репетиторами

направленная на оказание репетиторских услуг	Педагоги работают в частном образовании (частные школы, репетиторы)		недоступны большинству родителей школьников	
Специфика обучения, влияющая на организацию ДР	Низкий уровень грамотности по стране, более половины четвероклассников не осваивают навык чтения. Белый год – год на восполнение пробелов в знаниях, дается после 5–6 лет обучения. Доходят до последнего класса 47% школьников. Неравенство между детьми. Отсутствие дисциплины		В старшие классы идет 1/3 выпускников основной школы. Обучение в школах доступно не всем. В старшую школу идут 50% школьников. Отсутствие дисциплины	Выпускной экзамен – 1 обязательный (болгарский язык) и 1 по выбору, нет мотивации изучать другие науки. Низкое качество учебников, так как любой может стать автором. Учащиеся проводят вторую половину дня в школе, готовя домашнее задание под наблюдением учителя, по просьбе родителей. Существуют бесплатные дополнительные занятия, если ученик не понял материал

Цветовые обозначения:

Параметр анализа: ■ — параметр, непосредственно связанный с организацией ДР; ■ — параметр, влияющий на организацию ДР.

Значения ячеек: ■ — очень высокое значение; ■ — высокое значение; ■ — среднее значение; ■ — нормальное значение / отсутствие.

Другие цветовые обозначения ячеек: ■ — значение, отличное от других в описании параметра, на которое необходимо обратить внимание.

Список использованной литературы при подготовке содержания Приложения В:

1. **Астикайнен, В. Н.** Образовательная политика как инструмент устойчивого развития на примере Мексики / В. Н. Астикайнен // Новизна. Эксперимент. Традиции. – 2020. – Т. 6. – № 1. – С. 6–12.
2. В Болгарии передумали сокращать объем «домашки» [Сайт]. – URL: <https://euro-pulse.ru/news/v-bolgarii-peredumali-sokrashhat-obem-domashki/> (дата обращения: 05.11.2024).
3. **Волкова, Т. В.** Особенности системы образования и социального развития в современной Мексике / Т. В. Волкова, Т. Хенчель // Современное дошкольное образование: теория и практика. – 2023. – № 14. – С. 6–18.
4. **Жерлицына, Н. А.** Трансформация системы религиозного образования в постколониальном Марокко / Н. А. Жерлицына // Научный диалог. – 2024. – Т.13. – № 7. – С. 391– 409.
5. **Иванова, Т.** Болгарское начальное образование — история и Актуальные тенденции [Электронный ресурс] / Т. Иванова // Magister Dixit. – 2012. – № 3. – Электронная версия печатного издания. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bolgarskoe-nachalnoe-obrazovanie-istoriya-i-aktualnye-tendentsii> (дата обращения: 05.11.2024).
6. **Мукова, Л. А.** О некоторых общих тенденциях в болгарской образовательной системе / Л. А. Мукова // Психология человека в образовании. – 2022. – Т. 4. – № 3. – С. 381–389.
7. Школьное образование в Мексике: учиться начинаем в 2 года [Сайт]. – URL: https://medaboutme.ru/articles/shkolnoe_obrazovanie_v_meksike_uchitsya_nachinaem_v_2_goda/ (дата обращения: 09.11.2024).
8. Education in Morocco // Best-Country [Site]. – URL: <https://www.best-country.com/en/africa/morocco/education> (дата публикации: 30.09.2019).
9. **Mabrouk, E. H.** Problems and strategy of educational development in Morocco [Text] / E. H. Mabrouk, A. Bouayad, K. El Khattabi et al. // New Trends and Issues Proceedings on Humanities and Social Sciences. – 2019. – Vol. 6(1). – Pp. 430–439.
10. Moroccan Educational System: Problems and Solutions [Online]. – URL: <https://www.moroccoworldnews.com/2016/03/181000/moroccan-educational-system-problems-and-solutions> (дата обращения: 22.11.2024).
11. **Mullahi, A.** Education Issues in a Totalitarian State (Case of Albania) [Site] / A. Mullahi, D. Jostina // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 174. – Pp. 4103–4107. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.1161> (дата обращения: 05.11.2024).
12. **Sahin, A.** Critical Issues in Islamic Education Studies: Rethinking Islamic and Western Liberal Secular Values of Education [Text] / A. Sahin // Religions. – 2018. – No.9(11). – Pp. 1–29. — DOI: 10.3390/rel9110335. — P. 16.
13. **Sanga, O.** Education in Morocco WENR [Online] / O. Sanga. – URL: <https://wenr.wes.org/2022/10/education-in-morocco> (дата публикации: 31.10.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(справочное)

Материалы опытно-экспериментальной апробации концепции

Пример анкеты опытно-экспериментальной апробации

Оцените предложения по улучшению организации педагогом ДР по шкале от 1 до 9, где:

☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

1 – предложение не улучшит организацию ДР

3 – предложение незначительно улучшит организацию ДР

5 – предложение в основном улучшит организацию ДР

7 – предложение существенно улучшит организацию ДР

9 – предложение необходимо внедрять в практику, оно значительно улучшит организацию ДР

Справочно: во всех ответах предоставлена возможность эксперту записать свои комментарии.

1. В научно-педагогической литературе используются два устоявшихся термина - «домашняя работа» и «домашние задания». Иногда они используются в качестве синонимов. Однако, на наш взгляд, такое смешение неправомерно и домашняя работа более широкое понятие, включающее домашние задания.

Как вы считаете, можно ли считать, что домашняя работа включает домашние задания?

☐ ДА

☐ НЕТ

☐ не знаю, нужны научные исследования

Как Вы думаете, необходимо ли сегодня изучать домашнюю работу как объект педагогической науки?

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

2. За последние три года произошли существенные изменения в нормативно-правовой базе, регулирующей общее образование: обновлены ФГОС ОО, ФООП, внедрены ФРП.

Как Вы считаете, в связи с обновлением этих документов должны ли измениться подходы к организации ДР?

☐ ДА

☐ НЕТ

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

3. В книге «Как надо работать» (1922 г.) А. К. Гастев представил основные положения организации труда на производстве. Он пишет, что, прежде чем браться за работу, надо всю ее продумать, вплоть до порядка трудовых приемов, приготовить весь инструмент, убрать лишнее, точно определить время работы, чередовать работу с отдыхом, соблюдать правильную постановку тела, не отвлекаться на другие дела, выполнить работу согласно плану, проверить ее и убрать рабочее место.

Как Вы думаете, нужно ли в школе обучать школьников выполнению домашней работы? Можно ли это делать с использованием этапов, разработанных А.К. Гастевым?

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

4. В соответствии с Гигиеническими нормативами объем домашней работы определяется в часах на ее выполнение. Учителю и завучу школы не всегда удается точно установить время выполнения ДР каждым школьником. Других способов подсчета объема домашней работы нет. Однако открыв электронный дневник, можно определить количество домашних заданий, заданных ребенку к следующему дню и косвенно определить, сколько видов учебной деятельности ему необходимо выполнить. Это необходимо, чтобы оценить, посильна ли работа для учащихся и точнее определить время ее выполнения.

Как Вы думаете, поможет ли в предотвращении учебной перегрузки школьников, знание учителем и завучем не только времени выполнения, но и количества домашних заданий к следующему учебному дню?

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

5. После проведения 96% уроков педагоги задают домашние задания. Однако, если урок, по мнению педагога, проведен успешно и поставленные цели достигнуты, можно домашнюю работу не задавать.

Считаете ли Вы, что домашняя работа необходима не всегда, а ее отсутствие после некоторых уроков повысит мотивацию к ее выполнению и разгрузит школьника?

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

6. По данным исследований, школьники теряют мотивацию к выполнению ДР от класса к классу по разным причинам.

Как Вы думаете, если при выдаче домашних заданий, учитель будет называть ученикам цель их выполнения, будет ли это способствовать повышению осознанности обучения и мотивации к обучению и выполнению домашних заданий?

Например: эту формулу необходимо знать наизусть, так как все задачи 7 класса физики будут решаться на ее основе.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

7. Сегодня домашняя учебная работа задается по принципу «от частного к общему», т.е. изучая тему в течение нескольких уроков учитель выдает домашние задания к каждому последующему уроку, не формируя при этом целостность работы и целостность взгляда у школьника на изучаемую проблему.

Как Вы думаете, будет ли сформировано целостное представление об изучаемом явлении, если выдать домашние задания сразу на весь период ее изучения?

Например: всю неделю (5 уроков) мы изучаем тему «Род имен существительных». В конце недели важно знать, что такое род имен существительных, как его определить, что такое существительные общего рода и какие существительные не имеют рода. Для закрепления этого материала выполните упр. №11-22 и сдайте в письменном виде в пятницу. Распределите свое время правильно.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

8. В настоящее время ведущей целью выполнения школьниками ДР является закрепление знаний, повторение, завершение классной работы. В практике обучения в основном ставятся цели ДЗ, а не ДР, также цели ДР ставятся по предмету к следующему уроку.

Как Вы думаете, должна ли существовать понятная педагогу и учителю цель выполнения всех ДР, которые задаются в течение обучения?

Например: Цель выполнения ДР в начальной школе – сформировать у школьников умения организовывать свой домашний учебный труд; в основной школе — научить учиться на основе развития навыков самокоррекции, самоконтроля, самовыражения и элементов самообразования; в старшей школе — сформировать умения и навыки самообразования, позволяющие продолжить образование в течение всей жизни.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

9. Как Вы думаете, повысится ли интерес к обучению и выполнению домашних заданий, если задание будет учитывать интересы школьников?

Например: ДЗ по истории: «1991 год в жизни моей семьи: что изменилось?» (ДЗ по теме «90-е г. XX века»); по математике «Измерь свой рост, прибавь к нему рост своей мамы, прибавь рост своего кота и найди средний рост членов твоей семьи» (ДЗ по теме «Среднее арифметическое»).

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

10. В педагогической науке доказана эффективность дифференциации обучения. Однако применить этот подход в рамках урока сложно, когда приходит 35 человек, а у учителя есть всего 45 минут. Но при организации домашней работы это вполне возможно.

Как Вы думаете, будет ли повышаться качество обучения и мотивация школьников при дифференцированных домашних заданиях?

Например: Общее ДЗ: упр. №45; и дополнительно: для высокомотивированных школьников №46; для слабоуспевающих: №44.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

11. Некоторые страны мира отказываются от домашних заданий в начальной школе, чтобы обеспечить мягкую адаптацию детей к процессу обучения.

Как Вы думаете, возможно ли обучение в российской начальной школе без домашних заданий? (возможно несколько ответов)

☐ ДА ☐ НЕТ, качество обучения резко упадет ☐ НЕТ, программы перегружены, не успеют все выучить ☐ НЕТ, домашняя работа приучает к самостоятельности

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

12. В настоящее время домашняя работа рассматривается как относительно самостоятельная форма обучения. Она связана с прошедшим уроком и имеет цель закрепления знаний и повторение. Однако есть практика выдачи предшествующих уроку домашних заданий, например, в литературе: «прочитайте текст художественного произведения перед началом его изучения».

Как Вы думаете, с целью разнообразить домашние задания и повысить интерес к их выполнению возможно ли задавать предшествующие уроку домашние задания и по другим предметам?

Например: перед уроком информатики по теме «Безопасность в интернете» проанализируйте входящие сообщения в своих социальных сетях. Какие из них вызывают подозрение? Почему? Сделайте скриншоты для разбора на уроке.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

13. На государственном уровне сегодня обсуждается проблема перегрузки школьников.

Считаете ли вы, что учебная перегрузка происходит только из-за объема домашних заданий? (возможно несколько ответов)

☐ ДА

☐ НЕТ, в основном это происходит из-за некачественно проведенного урока

☐ НЕТ, программы перегружены, не успеют все выучить, вот и приходится много работать дома

☐ НЕТ, если бы школьники во время выполнения домашней работы не отвлекались на гаджеты, то выполняли ее гораздо быстрее

☐ НЕТ, родители перегружают детей дополнительными занятиями

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

14. Сейчас ресурсы внеурочной деятельности позволяют реализовать идею школы полного дня. При этом часы внеурочных занятий можно использовать в поддержку урочной деятельности.

Считаете ли вы, что при специальном образом организованной внеурочной деятельности можно существенно сократить домашнюю работу по предмету?

Например: Сегодня в 4 классе 1 урок математики по теме «Деление многозначных чисел на многозначные», в этом же классе в этот же день проводится внеурочное занятие из цикла «Занимательная математика» по теме «Разные способы деления». Домашнее задание по математике не задается.

☐ ДА ☐ НЕТ

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

15. В настоящее время настоящей проблемой выполнения школьниками ДР стало списывание ответов с ГДЗ и использование технологий искусственного интеллекта. Поэтому ДР должна измениться. Необходимо от выполнения заданий, на которые есть ответы в интернете, переходить к таким, на которые ответы найти невозможно.

Согласны ли Вы с этим мнением?

Например: в этих условиях повышается важность устных домашних заданий и домашних заданий с творческой составляющей, а также заданий с использованием ИИ.

Ответ эксперта: _____

Размер эффекта: ☐ 1 ☐ 3 ☐ 5 ☐ 7 ☐ 9

ОБ ЭКСПЕРТЕ

1. ФИО

2. Регион, город

3. Место работы, должность

4. Стаж работы

5. Контакты (электронный адрес или телефон по желанию)

Раздаточный материал для участников апробации

АПРОБАЦИЯ И ВНЕДРЕНИЕ
РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРАКТИКУ ПРЕПОДАВАНИЯ

Уважаемые коллеги!

Если Вас интересует проблема организации и реализации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях Российской Федерации, а также у Вас возникли вопросы после ознакомления с представленными в данном буклете материалам или Вы хотите дать отзыв на них, то Вы можете написать письмо на электронную почту:

irina.uskova@mail.ru

Усковой Ирине Владимировне

С другими публикациями автора можно познакомиться по ссылке:



https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=714109

ДОМАШНЯЯ УЧЕБНАЯ РАБОТА ШКОЛЬНИКОВ

Материалы для администрации образовательных организаций, учителей, методистов, сотрудников институтов развития образования

Подготовлено:
Усковой Ириной Владимировной,
к.п.н.

Апробация материалов проводится в рамках проведения диссертационного исследования И. В. Усковой по теме «Теория и практика домашней учебной работы школьников»

Москва 2025

Научные и научно-методические издания	
Ускова И. В. Результаты исследования домашней учебной в общеобразовательных организациях Российской Федерации. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО», 2020.	
<i>В научном издании представлены результаты проведения широкомасштабного исследования организации и реализации домашней учебной работы школьников, в котором участвовало более двухсот тысяч респондентов: педагоги, обучающиеся, родители. Представлены результаты анкетирования по наиболее острым проблемам домашней учебной работы, а также мнения участников образовательного процесса об организации дистанционного обучения в период пандемии COVID-19 весной 2020 года.</i>	
Ускова И. В. Результаты исследования практики организации самостоятельной деятельности обучающихся основной школы: научный отчет. М.: ФГБНУ «ИСРО», 2023.	
<i>В научном издании представлены результаты исследования практики организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся основной школы на уроке и дома. Интересны ответы педагогов на вопросы о домашней работе, которые задавались в 2020 и 2023 году.</i>	
Самостоятельная учебная деятельность школьника: методическое пособие / [Ускова И.В., Сериков В.В., Дзятковская Е.Н. и др.]; под ред. И. В. Усковой. М.: ФГБНУ «ИСРО», 2023.	
<i>Методическое пособие посвящено проблеме формирования у обучающихся основной школы умений и навыков самостоятельной учебной деятельности. В нем представлены результаты проведенного научного исследования и предложены подходы к организации педагогами самостоятельной учебной деятельности обучающихся на уроке и дома с учетом современных требований дидактики, физиологии, здоровьесбережения, а также требований, закрепленных во ФГОС ОО и ФООП, к организации учебного процесса. Даны практические рекомендации по организации домашней работы в школе.</i>	
Материалы научной конференции	
Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 19 ноября 2020 года) / Под ред. И. М. Осмоловской, И. В. Усковой; сост. Н. В. Мунина. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО», 2020.	
<i>Сборник издан по итогам научно-практической конференции, посвященной домашней работе школьников. Ученые и учителя-практики представили свое видение ее организации в школах, поделились новыми идеями и практиками</i>	
https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/01/sbornik-statej_01.pdf	
Научные и научно-методические статьи	
Ускова И. В. Запись домашнего задания в электронном дневнике школьника: нереализуемые возможности // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика: Монография. М.: ООО "МАКС Пресс", 2024. С. 223-229.	
https://www.elibrary.ru/item.asp?id=80385630	
Ускова И. В. Анализ практики организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся: сравнительные результаты исследований // Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы. М: ИСРО, 2023. С. 296-308.	
https://www.elibrary.ru/item.asp?id=62583185	
Ускова И. В. Урок без домашних заданий: миф или реальность? // Образовательное пространство в информационную эпоху. М., РАО, 2024. С. 370-378.	
https://www.elibrary.ru/item.asp?id=75205088	
Видеозаписи всероссийских просветительских мероприятий	
Организация самостоятельной учебной деятельности школьников на уроке и дома	
https://vk.com/video-215962627_456239467	
Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы	
https://yandex.ru/video/preview/3750509352573443972	

Рисунок Г.1 – Образец раздаточного материала для участников апробации

Фотографии отдельных материалов, на основе которых проводилась апробация

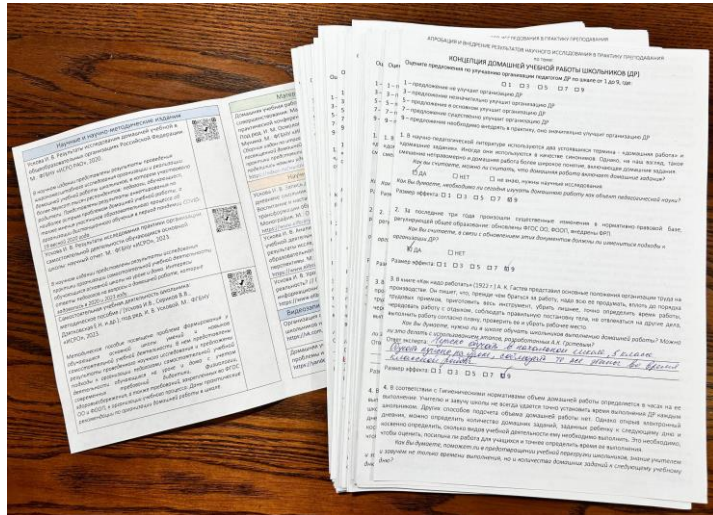


Рисунок Г.2 – Заполненные педагогами анкеты апробации и раздаточный материал (мероприятие в г. Тамбове, 11.04.2025 г.)

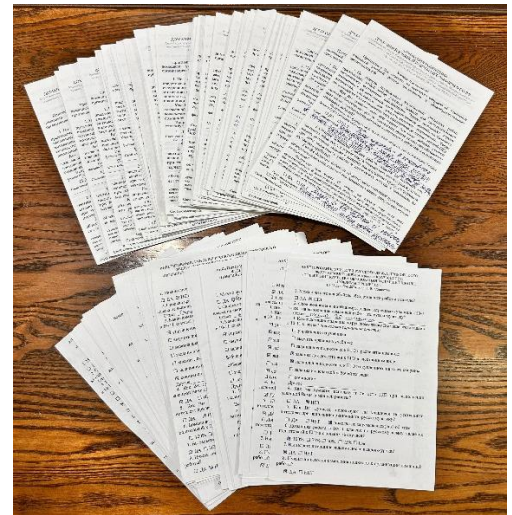


Рисунок Г.3 – Заполненные педагогами анкеты апробации с двух мероприятий (Благовещенск, 18–19.03.2025; Владивосток 10–11.12.2024 г.)

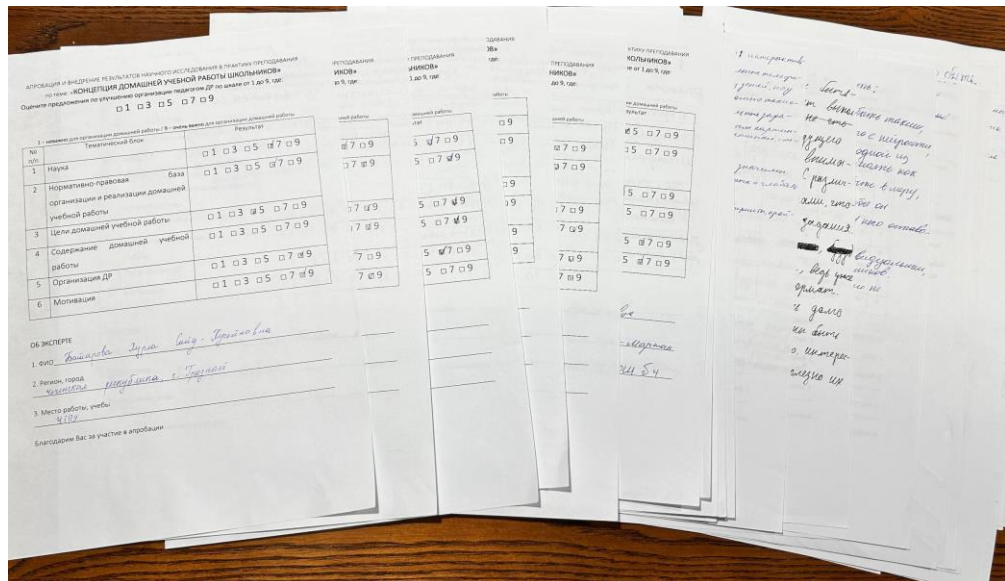


Рисунок Г.4 – Заполненные анкеты студентами Чеченского государственного педагогического университета (8-11.12.2025 г.)